DATOS BÁSICOS

Título de la actuación:

PROYECTO DE AMPLIACIÓN DEL CAMINO CG-2 Y RECONVERSIÓN A CARRETERA COMARCAL, TT.MM. DE SÁDABA, EJEA DE LOS CABALLEROS Y TAUSTE (ZARAGOZA).

CLAVE: 09.282.331/2111

El envío debe realizarse, tanto por correo ordinario como electrónico, a:

- En papel (copia firmada) a

Gabinete Secretaría General para el Territorio y la Biodiversidad Despacho A-305 Ministerio de Medio Ambiente Pza. de San Juan de la Cruz s/n 28071 MADRID

- En formato electrónico (fichero .doc) a:

sgtyb@mma.es



1. OBJETIVOS DE LA ACTUACIÓN.

Se describirá a continuación, de forma sucinta, la situación de partida, los problemas detectados y las necesidades que se pretenden satisfacer con la actuación, detallándose los principales objetivos a cumplir.

- 1. Problemas existentes (señalar los que justifiquen la actuación)
 - a. El Camino General del sistema de riego de Bardenas CG-2 no reúne las condiciones técnicas exigibles a una carretera en la actualidad. Con el paso de los años ha pasado a ser una carretera que une varias poblaciones (pueblos de colonización antiguos), por lo que se redactó el proyecto 09.282.331/2111 " Ampliación del camino CG-2 y reconversión a carretera comarcal TTMM Sádaba, Ejea de los Caballeros y Tauste (Zaragoza)" para convertirlo en carretera, mejorar su seguridad e integrarlo en la red comarcal autonómica.

b.

C.

...

- 2. Objetivos perseguidos (señalar los que se traten de conseguir con la actuación)
 - a. Como se ha dicho en el punto anterior dotar al camino general CG-2 de las características de carretera: ampliación a 8 m. de ancho de calzada, mejora de rasante, ampliación y mejora de cunetas y obras de fábrica y mejora de firme mediante la colocación de dos capas de aglomerado asfáltico en caliente, para permitir su integración en la red comarcal autonómica.
 - b. Eliminar o reducir los accidentes en dicho camino general que tiene una longitud de 50 Km. y un tráfico relativamente alto pues une varios pueblos de colonización de la zona regable de Bardenas. En la actualidad el camino solo tiene 5 m. de ancho y no tiene firme adecuado. Las quejas por el estado del mismo son permanentes.

C.

...



2. ADECUACIÓN DE LOS OBJETIVOS DE LA ACTUACIÓN A LO ESTABLECIDO POR LA LEGISLACIÓN Y LOS PLANES Y PROGRAMAS VIGENTES

Se realizará a continuación un análisis de la coherencia de los objetivos concretos de la actuación (descritos en 1) con los que establece la planificación hidrológica vigente.

| En | concreto, conteste a las cue | stiones siguientes, justificando, en todo caso, la respuesta elegida: |
|----|------------------------------|---|
| 1. | transición o costeras? | la mejora del estado ecológico de las masas de agua superficiales, subterráneas, de |
| | a) Mucho | |
| | b) Algo | |
| | c) Poco | |
| | d) Nada | X□ |
| | e) Lo empeora algo | |
| | f) Lo empeora mucho | |
| | Justificar la respuesta: Nac | da porque es ampliación de la carretera. |
| | | |
| 2. | | la mejora del estado de la flora, fauna, hábitats y ecosistemas acuáticos, terrestres, |
| | humedales o marinos? | |
| | a) Mucho | |
| | b) Algo | |
| | c) Poco | |
| | d) Nada | $\Box X$ |
| | e) Lo empeora algo | |
| | f) Lo empeora mucho | |
| | Justificar la respuesta: Nac | da porque es ampliación de la carretera. |
| | | |
| | | |
| 3 | | a la utilización más eficiente (reducción e los m³ de agua consumida por persona y día mida por euro producido de agua? |
| | a) Mucho | |
| | b) Algo | |
| | c) Poco | |
| | d) Nada | |
| | , | X |
| | e) Lo empeora algo | |
| | f) Lo empeora mucho | |
| | Justificar la respuesta: Nac | da porque es ampliación de la carretera. |
| | | |
| | | |



| 4. | ¿La actuación contribuye a promover una mejora de la disponibilidad de agua a largo plazo y de la sostenibilidad de su uso? a) Mucho b) Algo c) Poco d) Nada x e) Lo empeora algo Justificar la respuesta: Nada porque es ampliación de la carretera. |
|----|--|
| 5. | ¿La actuación reduce las afecciones negativas a la calidad de las aguas por reducción de vertidos o deterioro de la calidad del agua? a) Mucho b) Algo c) Poco d) Nada x e) Lo empeora algo f) Lo empeora mucho Justificar la respuesta: Nada porque es ampliación de la carretera. |
| 6. | ¿La actuación contribuye a la reducción de la explotación no sostenible de aguas subterráneas? a) Mucho |
| 7. | ¿La actuación contribuye a la mejora de la calidad de las aguas subterráneas? a) Mucho |



| 8. | ¿La actuación contribuye a la mejora de la claridad de las aguas costeras y al equilibrio de las costas? a) Mucho |
|-----|--|
| 9. | ¿La actuación disminuye los efectos asociados a las inundaciones? a) Mucho |
| 10. | ¿La actuación colabora a la recuperación integral de los costes del servicio (costes de inversión, explotación, ambientales y externos? a) Mucho b) Algo c) Poco d) Nada X e) Lo empeora algo f) Lo empeora mucho Justificar la respuesta: Las obras en los Caminos Generales se metían en tarifas por el uso del agua del Canal de Bardenas, en el apartado C de amortización de las inversiones, hasta que por sentencia judicial firme, dejaron de ponerse por considerar el juez en la sentencia que los caminos habían pasado a ser carreteras abiertas al uso público general y que no habían de costearlas exclusivamente los regantes. |
| 11 | ¿La actuación contribuye a incrementar la disponibilidad y regulación de recursos hídricos en la cuenca? a) Mucho |



| | b) Algo c) Poco | |
|-----|---|--|
| | d) Nada | X□ |
| | e) Lo empeora algo | |
| | f) Lo empeora mucho | |
| | Justificar la respuesta: Se | trata de la ampliación de un camino o carretera. |
| 12. | ¿La actuación contribuye a y de los marítimo-terrestres | la conservación y gestión sostenible de los dominios públicos terrestres hidráulicos |
| | a) Mucho | ¬X |
| | b) Algo | |
| | c) Poco d) Nada | |
| | e) Lo empeora algo | |
| | f) Lo empeora mucho | |
| | que facilita su gestión | en el sentido de que sirve para acceder a las acequias del sistema regable, con lo v conservación. |
| | | |
| 13. | La actuación colabora en la a) Mucho | asignación de las aguas de mejor calidad al abastecimiento de población? |
| | b) Algo | |
| | c) Poco | |
| | d) Nada e) Lo empeora algo | X |
| | f) Lo empeora mucho | |
| | Justificar la respuesta: Se | e trata de la ampliación de un camino. |
| | | |
| 14. | | la mejora de la seguridad en el sistema (seguridad en presas, reducción de daños |
| | por catástrofe, etc)? a) Mucho | |
| | b) Algo | X□ |
| | c) Poco | |
| | d) Nada e) Lo empeora algo | |
| | f) Lo empeora mucho | |



| Justificar la respuesta: Al permitir un mejor acceso a las acequias favorece su inspección, mantenimiento y reparación. | |
|--|----|
| 15. ¿La actuación contribuye al mantenimiento del caudal ecológico? | |
| a) Mucho | |
| ¿Con cuál o cuáles de las siguientes normas o programas la actuación es coherente? a) Texto Refundido de la Ley de Aguas b) Ley 11/2005 por la que se modifica la Ley 10/2001del Plan Hidrológico Nacional c) Programa AGUA d) Directiva Marco del Agua (Directiva 2000/60/CE) Justificar la respuesta: Al ser una mejora de un camino general de un Sistema de Riego (el del canal de Bardenas), entendemos no entra en contradicción con ninguna de las normas y programas citados. | ** |
| En el caso de que se considere que la actuación no es coherente con este marco legal o de programación, se propondrá una posible adaptación de sus objetivos. | Š |
| | |
| | |



3. DESCRIPCIÓN DE LA ACTUACIÓN

Se sintetizará a continuación la información más relevante de forma clara y concisa. Incluirá, en todo caso, la localización de la actuación, un cuadro resumen de sus características más importantes y un esquema de su funcionalidad.

Título: Ampliación del camino CG-2 y reconversión a carretera comarcal. (TT. MM. Sádaba, Ejea de los Caballeros y Tauste).

Clave: 09.282.331/2111.

Referencia cronológica: 01/03

Presupuesto de licitación: 21.969.313,10 €

Localización: En los términos municipales de Sádaba, Ejea de los Caballeros y Tauste. Provincia de Zaragoza.

Resumen de características:

El camino CG-2 tiene su inicio en la carretera A-1201 y finaliza en la localidad de Tauste, atravesando en todo su recorrido terrenos de cultivo en regadío pertenecientes al sistema de riego de Bardenas.

El proyecto tiene por objeto definir y valorar las obras necesarias para la ampliación y mejora del camino CG-2, debido a que, actualmente, su firme se encuentra en estado muy deteriorado soportando un mayor tráfico producido por la importante actividad de los núcleos rurales de su entorno, y a que es interceptado en diferentes puntos de su trazado por desagües y acequias de riego, además de los escorrederos que, en algunos casos, son paralelos al mismo, no existiendo separación apreciable entre estos y dicho camino.

Las obras consisten en esencia en:

Adecuación y mejora de la plataforma existente del camino CG-2, de 5,0 m. de ancho, mediante su ampliación hasta 8,0 m. en una longitud de 48,5 Km. Se conserva el trazado en planta pues la carretera es una recta., se mejora la rasante y se amplía solamente por una de las márgenes para alterar solamente el terreno por dicha margen.

Nueve intersecciones en el cruce con carreteras y caminos.

Cincuenta y seis obras de drenaje transversal. (30 caños y las restantes marcos de hormigón).

Un puente nuevo de 15 m. de luz.

Ampliación del tablero de dos puentes existentes sobre el río Arba.

Reposición de servicios afectados: Acequias, pasos salvacunetas, etc.

Señalización horizontal, balizamiento y defensas.



EFICACIA DE LA PROPUESTA TÉCNICA PARA LA CONSECUCIÓN DE LOS OBJETIVOS¹

| Se expondrán aquí las razones | que han llevado, | de todas las | alternativas pos | sibles, a propone | er la actuación (| descrita |
|---------------------------------|--------------------|--------------|------------------|-------------------|-------------------|----------|
| en 3 para la consecución de los | objetivos descrito | os en 1 y 2 | | | | |

| Alternativas posibles para un análisis comparado de coste eficacia (Posibles actuaciones que llevarían a una consecución de objetivos similares en particular en el campo de la gestión de recursos hídricos). a. No hay alternativas. b. c. Ventajas asociadas a la actuación en estudio que le hacen preferible a las alternativas posibles citadas: a. Al no haber alternativas no se pueden considerar ventajas frente a otras alternativas. c. | Esta justificación debe ser coherente con los contenidos de los capítulos de viabilidad técnica, ambiental, económica y social que se exponen a continuación y, en ese sentido, puede considerarse como una síntesis de los mismos. En la medida de lo posible, se cuantificará el grado de cumplimiento de los objetivos que se prevé alcanzar con la alternativa seleccionada para lo que se propondrán los indicadores que se consideren más oportunos. |
|---|--|
| b. c. | consecución de objetivos similares en particular en el campo de la gestión de recursos hídricos). a. No hay alternativas. b. |
| | a. Al no haber alternativas no se pueden considerar ventajas frente a otras alternativas.b.c. |

 $^{^{\}mbox{\scriptsize 1}}$ Originales o adaptados , en su caso, según lo descrito en 2.



5. VIABILIDAD TÉCNICA

| 5. VIABILIDAD TECNICA |
|---|
| |
| Deberá describir, a continuación, de forma concisa, los factores técnicos que han llevado a la elección de una tipología concreta para la actuación, incluyéndose concretamente información relativa a su idoneidad al tenerse en cuenta su fiabilidad en la consecución de los objetivos (por ejemplo, si supone una novedad o ya ha sido experimentada), su seguridad (por ejemplo, ante sucesos hidrológicos extremos) y su flexibilidad ante modificaciones de los datos de partida (por ejemplo, debidos al cambio climático). |
| Si se dispone del documento de supervisión técnica del proyecto se podrá realizar una síntesis del mismo. |
| El Proyecto se redactó siguiendo los criterios técnicos de la Dirección General de Carreteras del Gobierno de Aragón, con el objetivo de reconvertirla a carretera comarcal y que una vez ejecutadas las obras se integrara en la red de carreteras autonómica. |
| El proyecto ha sido aprobado por el Ministerio con fecha 11 de julio de 2.007. |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |



6. VIABILIDAD AMBIENTAL

Se analizarán aquí las posibles afecciones de la actuación a la Red Natura 2000 o a otros espacios protegidos, incluyéndose información relativa a si la afección se produce según normativas locales, autonómicas, estatales o europeas e indicándose la intensidad de la afección y los riesgos de impacto crítico (de incumplimiento de la legislación ambiental).

legislación ambiental). ¿Afecta la actuación a algún LIC o espacio natural protegido directamente (por ocupación de suelo protegido, ruptura de cauce, etc, o indirectamente (por afección a su flora, fauna, hábitats o ecosistemas durante la construcción o explotación pro reducción de apuntes hídricos, barreras, ruidos, etc.)? A. DIRECTAMENTE **B. INDIRECTAMENTE** a) Mucho a) Mucho b) Poco b) Poco c) Nada c) Nada XΠ $\sqcap X$ d) Le afecta positivamente d) Le afecta positivamente Describir los efectos sobre el caudal ecológico del río y las medidas consideradas para su mantenimiento así como la estimación realizada para el volumen de caudal ecológico en el conjunto del área de afección. Ninguno Se especificará, además, si se han analizado diversas alternativas que minimicen los impactos ambientales y si se prevén medidas o actuaciones compensatorias. En este último caso, se describirán sus principales efectos y se hará una estimación de sus costes. Alternativas analizadas A Ninguna. b) c) d) Impactos ambientales previstos y medidas de corrección proponibles (Describir). El 10 de octubre de 2005 el Director del Instituto Aragonés de Gestión Ambiental emitió informe favorable al proyecto. El único condicionado fue el siguiente:



| | Solicitud en su momento de ocupación de la vía pecuaria en la zona afectada. |
|------------|---|
| | Durante las obras deberán aplicarse las necesarias prácticas medioambientales para evitar alteraciones injustificadas en el medio natural (evitar vertidos de aceites, escombros, cemento u hormigón, etc) |
| 5. | Medidas compensatorias tenidas en cuenta <i>(Describir)</i> No se contemplan medidas compensatorias por no ser necesarias. |
| 6. | Efectos esperables sobre los impactos de las medidas compensatorias (Describir). |
| | No hay. |
| 7. euro | Costes de las medidas compensatorias. (Estimar)cero millones de las |
| 8. | Si el proyecto ha sido sometido a un proceso reglado de evaluación ambiental se determinarán los trámites seguidos, fecha de los mismos y dictámenes. (Describir): |
| | Informe ambiental favorable del INSTITUTO ARAGONÉS DE GESTIÓN AMBIENTAL, de fecha 10 de octubre de 2005. |
| | Información Pública del Proyecto cuyo expediente fue remitido a la Dirección general del Agua para su aprobación el 19 de febrero de 2007. |
| | El 10 de mayo de 2.007 la Dirección General de Calidad y Evaluación Ambiental informó a la Dirección General del Agua que las obras analizadas están fuera del ámbito de aplicación de la ley de Evaluación de Impacto Ambiental. |
| | La Información Pública y el Proyecto ha sido aprobado con fecha 11 de julio de 2.007. |
| | |
| | cionalmente a lo anterior se incluirá información relativa al cumplimiento de los requisitos que para la ización de nuevas actuaciones, establece la Directiva Marco del Agua (Directiva 2000/60/CE). Para ello se |

 Cumplimiento de los requisitos que para la realización de nuevas actuaciones según establece la Directiva Marco del Agua (Directiva 2000/60/CE)

cumplimentarán los apartados siguientes:



| Para la actuación considerada se señalará una de las dos siguientes opciones. | |
|---|-----|
| a. La actuación no afecta al buen estado de las masas de agua de la Demarcación a la que x pertenece ni da lugar a su deterioro | |
| b. La actuación afecta al buen estado de alguna de las masas de agua de la Demarcación a la que pertenece o produce su deterioro | |
| Si se ha elegido la primera de las dos opciones, se incluirá su justificación, haciéndose referencia a los anális de características y de presiones e impactos realizados para la demarcación durante el año 2005. Justificación: | sis |
| La ampliación del camino existente no afecta al buen estado de las masas de agua de la Demarcación, ya q no afecta a los ríos Arba y Riguel. | ue |
| | |
| | |
| | |
| En el caso de haberse señalado la segunda de las opciones anteriores, se cumplimentarán los dos apartad siguientes (A y B), aportándose la información que se solicita. | 'os |
| A. Las principales causas de afección a las masas de agua son (Señalar una o varias de las siguientes tropciones). | es |
| a. Modificación de las características físicas de las masas de agua superficiales. | |
| b. Alteraciones del nivel de las masas de agua subterráneas c. Otros (Especificar): | |
| B. Se verificarán las siguientes condiciones² para que la actuación sea compatible con la Directiva Marco o agua. | lel |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

² La Directiva Marco del Agua exige el cumplimiento de todas ellas



| C. Se adoptarán todas las medidas factibles para paliar afectadas | los efectos adversos en el estado de la | s masas de agua |
|---|---|-----------------|
| Descripción ³ : | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| c. La actuación está incluida o se justificará su inclus | ión en el Plan de Cuenca. | |
| a. La actuación está incluida | XΠ | |
| b. Ya justificada en su momento | | |
| c. En fase de justificación d. Todavía no justificada | | |
| d. La actuación se realiza ya que <i>(Señalar una o las</i> | dos oncionas siguiantas): | |
| | aos opciones siguientes). | |
| a. Es de interés público superior b. Los perjuicios derivados de que no se logre e | | X □ |
| deterioro se ven compensados por los beneficio | | Ц |
| una o varias de las tres opciones siguientes): | | |
| a. La salud humana | | |
| b. El mantenimiento de la seguridad hum | | |
| c. El desarrollo sostenible | | |
| e. Los motivos a los que se debe el que la a | actuación propuesta no se sustituya | por una opción |

³ Breve resumen que incluirá las medidas compensatorias ya reflejadas en 6.5. que afecten al estado de las masas de agua



| medioambientalmente mejor son (Señalar una o las dos opciones siguientes): | | | | |
|--|--|--|--|--|
| a. De viabilidad técnica □ b. Derivados de unos costes desproporcionados □ | | | | |
| No existe alternativa medioambientalmente mejor. | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

7. ANALISIS FINANCIERO Y DE RECUPERACION DE COSTES

El análisis financiero tiene como objetivo determinar la viabilidad financiera de la actuación, considerando el flujo de todos los ingresos y costes (incluidos los ambientales recogidos en las medidas de corrección y compensación establecidas) durante el periodo de vida útil del proyecto. Se analizan asimismo las fuentes de financiación previstas de la actuación y la medida en la que se espera recuperar los costes a través de ingresos por tarifas y cánones; si estos existen y son aplicables, de acuerdo con lo dispuesto en la Directiva Marco del Agua (Articulo 9).

Para su realización se deberán cumplimentar los cuadros que se exponen a continuación, suministrándose además la información complementaria que se indica.

1. Costes de inversión, y explotación y mantenimiento en el año en que alcanza su pleno funcionamiento. Cálculo del precio (en €/m3) que hace que el "VAN del flujo de los ingresos menos el flujo de gastos se iguale a 0" en el periodo de vida útil del proyecto

VAN

El método de cálculo/evaluación del análisis financiero normalmente estará basado en el cálculo del VAN (Valor Actual Neto) de la inversión.

El **VAN** es la diferencia entre el <u>valor actual</u> de todos los flujos positivos y el <u>valor actual</u> de todos los flujos negativos, descontados a una tasa de descuento determinada (del 4%), y situando el año base del cálculo aquel año en que finaliza la construcción de la obra y comienza su fase de explotación.

La expresión matemática del VAN es:

$$VAN = \sum_{i=0}^{t} \frac{B_{i} - C_{i}}{(1 + r)^{t}}$$

Donde:

 B_i = beneficios

 C_i = costes

r = tasa de descuento = 0'04

t = tiempo



| Terrenos | | 703,49 | | | | | 703,49 |
|------------------------|---|------------|-----------|------|------|-------|-----------|
| Construcción | | | | | | | 21.969,31 |
| | 50 | 21.707,31 | | | | | 0,00 |
| Equipamiento | | | | | | | 0,00 |
| Tributos | | | | | | | 0,00 |
| Otros | | 2.022,42 | | | | | 2.022,42 |
| IVA | | 2.022,72 | | | | | 0,00 |
| Valor Actualizado de | | | | | | | 0,00 |
| las Inversiones | | 24.695,22 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 24.695,22 |
| Costes de | | | | | | | |
| Explotación y | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Total | |
| Mantenimiento | | 2 | J | 7 | 3 | Total | |
| Personal | | | | | | 0,00 | |
| Mantenimiento | | | | | | 0,00 | |
| Energéticos | | | | | | 0,00 | |
| Auministrativos/Gest | | | | | | 0,00 | |
| Financieros | | | | | | 0,00 | |
| Otros | | | | | | 0,00 | |
| Valor Actualizado de | | | | | | | |
| los Costes | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| Operativos | | | | | | | |
| Año de entrada en fu | 2009 | | | | | | |
| m3/día facturados | | | | | | | |
| Nº días de funcionan | niento/año | | | | | | |
| Capacidad producció | n: | | 0 | | | | |
| Coste Inversión | | | 24.695,22 | | | | |
| Coste Explotación y l | Mantenimiento |) | 0,000 | | | | |
| Porcentaje de la inver | sión en obra c | ivil en(%) | | | | | |
| Porcentaje de la inver | | | | | | | |
| Periodo de Amortizac | 50 | | | | | | |
| Período de Amortizac | 10 | | | | | | |
| Tasa de descuento se | Tasa de descuento seleccionada | | | | | | |
| COSTE ANUAL EQUIV | 1.150 | | | | | | |
| COSTE ANUAL EQUIV | COSTE ANUAL EQUIVALENTE MAQUINARIA €/añ | | | | | | |
| COSTE DE REPOSICIO | 1.150 | | | | | | |
| Costes de inversión € | /m3 | | 0,0000 | | | | |
| Coste de operación y | mantenimient | o €/m3 | 0,0000 | | | | |
| Precio que iguala | 0,0000 | | | | | | |



2. Plan de financiación previsto

Miles de Euros

| | | | | Willes a | 0 Eu. 00 |
|--|---------|---------|---------|----------|----------|
| FINANCIACION DE LA INVERSIÓN | 1 | 2 | 3 | | Total |
| | | | | | |
| Aportaciones Privadas (Usuarios) | | | | | Σ |
| Presupuestos del Estado | 8.231,7 | 8.231,7 | 8.231,7 | | 24.695,2 |
| Fondos Propios (Sociedades Estatales) | | | | | Σ |
| Prestamos | | | | | Σ |
| Fondos de la UE | | | | | Σ |
| Aportaciones de otras administraciones | | | | | Σ |
| Otras fuentes | | | | | Σ |
| Total | | | | | 24.695,2 |
| | | | | | |

3. Si la actuación genera ingresos *(si no los genera ir directamente a 4)* Análisis de recuperación de costes

Miles de Euros

| Ingresos previstos por canon y tarifas (según legislación aplicable) | 1 | 2 | 3 | n | Total |
|---|---|---|---|-------|-------|
| | | | | | |
| Uso Agrario | | | | | Σ |
| Uso Urbano | | | | | Σ |
| Uso Industrial | | | | | Σ |
| Uso Hidroeléctrico | | | | | Σ |
| Otros usos | | | | | Σ |
| Total INGRESOS | | | | | Σ |
| | | | | | |

Miles de Euros

| | Ingresos Totales previstos por canon y tarifas | Amortizaciones (según legislación aplicable) | Costes de conservación y explotación (directos e indirectos) | Descuentos por laminación de avenidas | % de Recuperación de costes Ingresos/costes explotación amortizaciones |
|-------|--|---|---|--|--|
| | | | | | |
| TOTAL | | | | | |
| | | | | | |

A continuación describa el sistema tarifario o de cánones vigentes de los beneficiarios de los servicios, en el área donde se ejecuta el proyecto. Se debe indicar si se dedican a cubrir los costes del suministro de dichos servicios, así como acuerdos a los que se haya llegado en su caso.



| 4. Si no se recuperan los costes totales, incluidos los ambientales de la actuación con los in tarifas justifique a continuación la necesidad de subvenciones públicas y su importe asoci siguientes: | |
|--|---------------------|
| Importe de la subvención en valor actual neto (Se entiende que el VAN total negativo e subvención actual neta necesaria): 24,69_ millones de euros | es el reflejo de la |
| Importe anual del capital no amortizado con tarifas (subvencionado): 0,49 millones de euros | |
| Importe anual de los gastos de explotación no cubiertos con tarifas (subvencionados): 0_ millones de euros | |
| 4. Importe de los costes ambientales (medidas de corrección y compensación) no cubiert (subvencionados):0 millones de euros | tos con tarifas |
| 5. ¿La no recuperación de costes afecta a los objetivos ambientales de la DMA al increm de agua? | entar el consumo |
| a. Si, mucho b. Si, algo c. Prácticamente no d. Es indiferente e. Reduce el consumo | |
| Justificar: La ampliación del camino no afecta a los objetivos ambientales. | |
| 6. Razones que justifican la subvención | |
| A. La cohesión territorial. La actuación beneficia la generación de una cifra importante en un área deprimida, ayudando a su convergencia hacia la renta media europea: | e de empleo y renta |
| a. De una forma eficiente en relación a la subvención total necesaria | X□ |
| b. De una forma aceptable en relación a la subvención total necesaria | |
| c. La subvención es elevada en relación a la mejora de cohesión esperada | |
| d. La subvención es muy elevada en relación a la mejora de cohesión esperada Justificar la contestación: | |



| Existe una gran presión social para que el Camino General se transforme en carretera y se integre en la autonómica de carreteras. Se trata de aumentar la seguridad vial y la reducción de accidentes. | red |
|--|------------|
| B. Mejora de la calidad ambiental del entorno | |
| a. La actuación favorece una mejora de los hábitats y ecosistemas naturales de su área de | |
| influencia b. La actuación favorece significativamente la mejora del estado ecológico de las masas de | |
| agua c. La actuación favorece el mantenimiento del dominio público terrestre hidráulico o del | |
| dominio público marítimo terrestre d. En cualquiera de los casos anteriores ¿se considera equilibrado el beneficio ambiental producido respecto al importe de la subvención total? | |
| a. Si b. Parcialmente si c. Parcialmente no d. No x Justificar las respuestas: | |
| C. Mejora de la competitividad de la actividad agrícola | V - |
| a. La actuación mejora la competitividad de la actividad agrícola existente que es claramente sostenible y eficiente a largo plazo en el marco de la política agrícola europea | Χ□ |
| b. La actuación mejora la competitividad pero la actividad agrícola puede tener problemas de sostenibilidad hacia el futuro | |
| c. La actuación mejora la competitividad pero la actividad agrícola no es sostenible a largo plazo en el marco anterior | |
| d. La actuación no incide en la mejora de la competitividad agraria e. En cualquiera de los casos anteriores, ¿se considera equilibrado el beneficio producido sobre el sector agrario respecto al importe de la subvención total? | |
| a. Si b. Parcialmente si c. Parcialmente no d. No Justificar las respuestas: Además del beneficio sobre el sector agrario el motivo principal e seguridad vial al evitar los accidentes con heridos, muertos, daños materiales, etc, en el ca general. | |



| D. Mejora de la seguridad de la población, por disminución del riesgo de inundaciones o de rotura de presas, etc. a. Número aproximado de personas beneficiadas: b. Valor aproximado del patrimonio afectable beneficiado: c. Nivel de probabilidad utilizado: avenida de periodo de retorno de años d. ¿Se considera equilibrado el beneficio producido respecto al importe de la subvención total? |
|--|
| a. Si □ b. Parcialmente si □ c. Parcialmente no □ d. No □ Justificar las respuestas: No influye. |
| E. Otros posibles motivos que, en su caso, justifiquen la subvención (<i>Detallar y explicar</i>) Como hemos dicho anteriormente, el motivo principal es la seguridad vial al evitar los accidentes con heridos, muertos, daños materiales, etc, en el camino general. |
| |
| A continuación explique como se prevé que se cubran los costes de explotación y mantenimiento para asegurar la viabilidad del proyecto. |
| No existen costes de explotación y mantenimiento, pues la obra se hace para integrar la carretera en la red de carreteras autonómica. |
| |



8. ANÁLISIS SOCIO ECONÓMICO

| pro pa | oyecta rtir de | o que e la il | e en último término l | lo justifican. Sintetíc | termina los efectos sociales y elo a continuación y, en la med la preparación de los informes | lida de lo posible, realícelo a |
|-----------|---------------------------------|---|--|--|---|--|
| 1. | b. Po c. Do d. Do Obse | oblac 1996 2007 Padi oblac otacio ervac | ión del área de influ 1: hab 5: hab 1: hab rón de 31 de diciem ión prevista para el ón media actual de l | encia en: itantes itantes itantes ore de 2004: año 2015: a población abastec ctuación con la pobla | | I/hab y día en alta I/hab y día en alta |
| 2. | a. b. | Supe Dota 1. E 2. E | ciones medias y su Ootación actual: | a poner en regadío a adecuación al proye | afectada: ha. ecto. m3/ha. m3/ha. | |
| Nc | afec | ta a | las dotaciones de | riego en la agricult | tura | |
| | Efect | tos d | lirectos sobre la prod | ducción, empleo, pro | | cia del provecto |
| | | | RANTE LA CONST | | B. DURANTE LA EXPLO | |
| | , \ | _ | Muy elevado | | a. Muy elevado | |
| | | | elevado | | b. elevado | |
| | | C. | medio | X□ | c. medio | |
| | | d. | bajo | | d. bajo | |
| | | e. | nulo | | e. nulo | □X |
| | | f. | negativo | | f. negativo | |
| | | g. | ¿en qué sector o se | ectores se produce | g. ¿en qué sector o se | ectores se produce |
| | | | la mejora? | | la mejora? | |
| | | | 1. primario | | 1. primario | |
| | | | 2. construcción | □X | 2. construcción | |
| | | | 3. industria4. servicios | | industria servicios | |
| | | | T. 301 VIUIU3 | | 4. 351 11003 | |



| Justificar las respuestas: | | | | | |
|---|-----------------------|--|----------------------------------|--|--|
| Durante las obras se produce un incremento en la producción y del empleo en el sector de la construcción. | | | | | |
| Incremento previsible en el A. DURANTE LA CONSTR | | n el área de influencia del B. DURANTE LA EXPLO | | | |
| a. Muy elevado | | a. Muy elevado | | | |
| b. elevado | | b. elevado | | | |
| c. medio | | c. medio | | | |
| d. bajo | X□ | d. bajo | | | |
| e. nulo | | e. nulo | X | | |
| f. negativo | | f. negativo | | | |
| g. ¿en qué sector o se | - | g. ¿en qué sector o s | | | |
| la mejora? | ottoroo oo produce | la mejora? | sociol de de produce | | |
| 1. primario | | 1. primario | | | |
| 2. construcción | Χ□ | 2. construcción | | | |
| 3. industria | | 3. industria | | | |
| 4. servicios | | 4. servicios | | | |
| Justificar las respue | | | _ | | |
| construcción. 3. La actuación, al entrar en e | xplotación, ¿mejorara | á la productividad de la ec | onomía en su área de influencia? | | |
| | | • | | | |
| a. si, mucho b. si, algo | □ □ X | | | | |
| c. si, poco | | | | | |
| d. será indiferente | | | | | |
| e. la reducirá | | | | | |
| f. ¿a qué sector o sectore significativa? | | | | | |
| agricultura | $\Box X$ | | | | |
| construcción | | | | | |
| industria | | | | | |
| servicios Justificar la respuesta | X□ | | | | |
| Al tratarse de una mejora de carretera afecta a todos los sectores en general, con mayor efecto en el agrario por tratarse de una zona de regadío, pero también a los demás. De todas formas afecta positivamente en la disminución de accidentes por el mal estado del camino. | | | | | |



| 4. Otras afecciones socioeconómicas que se | e consideren significativas (Describir y justificar). | | | |
|---|---|--|--|--|
| Al tratarse de una mejora de carretera afecta a todos los sectores en general, con mayor efecto en el agrario por tratarse de una zona de regadío, pero también a los demás. De todas formas afecta positivamente en la disminución de accidentes por el mal estado del camino. | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| 5. ¿Existe afección a bienes del patrimonio h | nistárico cultural? | | | |
| 5. ¿Existe alección a bienes del patimionio i | iistorico-cuiturar: | | | |
| 1. Si, muy importantes y negativas | | | | |
| Si, importantes y negativas | | | | |
| Si, pequeñas y negativas | | | | |
| 4. No | $\Box X$ | | | |
| 5. Si, pero positivas | | | | |
| Justificar la respuesta: | | | | |
| | | | | |



9. CONCLUSIONES

Incluya, a continuación, un pronunciamiento expreso sobre la viabilidad del proyecto y, en su caso, las condiciones necesarias para que sea efectiva, en las fases de proyecto o de ejecución.

El proyecto es:

1. Viable x

Lapide deración Histográfica del Ebo

Fdo.:

Nombre: Alfonso Mariscal de Gante López

Cargo: JEFE DEL SERVICIO 3º DE EXPLOTACIÓN

Institución: CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL EBRO





SECRETARIA GENERAL PARA EL TERRITORIO Y LA BIODIVERSIDAD

Informe de viabilidad correspondiente a:

Título de la Actuación: PROYECTO DE AMPLIACIÓN DEL CAMINO CG-2 Y RECONVERSIÓN A CARRETERA COMARCAL, TT.MM. DE SÁDABA, EJEA DE LOS CABALLEROS Y TAUSTE (ZARAGOZA). CLAVE: 09.282.331/2111.

Informe emitido por: Confederación Hidrográfica del Ebro

En fecha: Septiembre 2007

El informe se pronuncia de la siguiente manera sobre la viabilidad del proyecto:

- X Favorable
- No favorable:

¿Se han incluido en el informe condiciones para que la viabilidad sea efectiva, en fase de proyecto o de ejecución?

- X No
- Si. (Especificar):

Resultado de la supervisión del informe de viabilidad

El informe de viabilidad arriba indicado

- Se aprueba por esta Secretaría General para el Territorio y lla Biodiversidad, autorizándose su difusión pública sin condicionantes
- X Se aprueba por esta Secretaria General para el Territorio y la Biodiversidad, autorizándose su difusión pública, con los siguientes condicionantes:
- Se formalizará el acuerdo con la Comunidad Autónoma por el que la actuación pasará a formar parte de su red de carreteras comarcales y, en consecuencia, la Comunidad asume por completo su explotación y las correspondientes labores de mantenimiento y conservación.
- No se aprueba por esta Secretaria General para el Territorio y la Biodiversidad. El órgano que emitió el informe deberá proceder a replantear la actuación y emitir un nuevo informe de viabilidad

Madrid, a 18 de euco de

de 2008

El Secretario General para el Territorio y la Biodiversidad

Fdo. Antonio Serrano Rodriguez

Pza. San Juan de La Cruz, s/n 28071 Madrid TEL: 91 597.60 12

FAX:: 91 597,59 87