

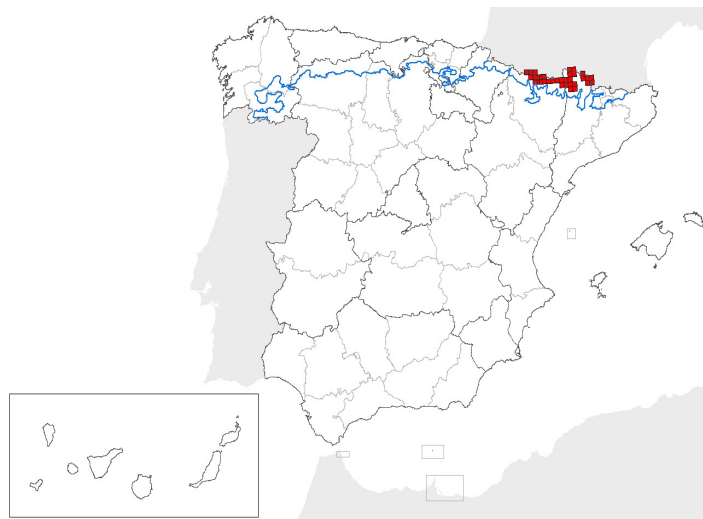
Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

Lacerta bonnali

1. National level

Biogeographical regions and/or marine regions concerned within the Member State: **ALP**

map-distribution



2. Biogeographical or marine level

2.1 Biogeographical region or marine region: **ALPINE**

2.2 Published sources and/or websites:

[S.a.]. ca. 2003.-Relación de citas herpetológicas del Refugio de Fauna Silvestre del Val, Los Fayos (Zaragoza) durante la temporada 2003. . . [Zaragoza]

Andrada, Javier. D.L. 1980.-Guía de campo de los anfibios y reptiles de la Península Ibérica. . OMEGA. Barcelona

Damián Moreno, José (aut. y coord.); Isla Climente, Antonio (il.). 2003.-El entorno natural del Cinca Medio. . CEHIMO (Centro de Estudios de Monzón y Cinca Medio). Instituto de Estudios Altoaragoneses. Monzón [Huesca]

Falcón Martín, José Manuel. [1982].-Los anfibios y reptiles de Aragón. Colección Aragón ; 54. Librería General. Zaragoza

Liberos Saura, Carmen; Martín Arnau, Miguel Ángel; Serrano Eizaguerri, Fco. José. 2006.-Anfibios y reptiles en la provincia de Teruel. Cartillas turolenses; 25. Diputación de Teruel. Instituto de Estudios Turolenses. Teruel

Ministerio de Agricultura. ICONA (Instituto Nacional para la Conservación de la Naturaleza) (España) . Servicio Provincial de Huesca / Bernués, Magdalena; Bordanaba, Mª Dolores; Pardo, Pilar. 1979 - 1980 - 1984.-Fauna en el Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido : datos de censo, datos generales de estudio (aves, mamíferos, anfibios, reptiles) [1979 - 1984]. . .

Ministerio de Medio Ambiente. Dirección General de la Naturaleza. 2003.-Base de datos de los vertebrados de España : 2003. Atlas de peces. Atlas de mamíferos. Atlas de aves. Inventario de Reptiles y Anfibios. . .

Ministerio de Medio Ambiente. Dirección General de la Naturaleza. 2005.-Base de datos de los vertebrados de Aragón [actualizada a fecha 20 de octubre de 2005] [datos de Aragón : datos extraídos del Atlas Nacional]. . .

Ministerio de Medio Ambiente. Subdirección General de Conservación de la Biodiversidad. 2002 abr.-Inventario de Reptiles y anfibios : Inventario Nacional de Hábitats y Taxones : Aragón. . .

Morneo Rodríguez, José Damián (aut. e il.). D.L. 2006.-Anfibios y reptiles del término municipal de Monzón. . Ayuntamiento de Monzón. Monzón (Huesca)

Pleguezuelos, Juan M. (ed.); Martínez-Rica, Juan M. (coord. carto.). 1997.-Distribución y biogeografía de los anfibios y reptiles en España y Portugal. Monográfica Tierras del sur ; 19. Monografías de Herpetología ; 3. Universidad de Granada ; Asociación Herpetológica Española. Granada ; Madrid

Pleguezuelos, Juan M.; Márquez, M.; Lizana, M. (ed.); Ministerio de Medio Ambiente. Dirección General de Conservación de la

Lacerta bonnali

Naturaleza; SEO/Birdlife (Sociedad Española de Ornitología) (col.). D.L. 2002.-Atlas y libro rojo de los anfibios y reptiles de España. Inventario Nacional de Hábitats y Taxones. Ministerio de Medio ambiente. Secretaría General. OAPN (Organismo Autónomo de Parques Nacionales). Madrid

TRAGSA (Empresa de Transformación Agraria) (real.); Ministerio de Medio Ambiente. Dirección General para la Biodiversidad (prom.); SEO/BirdLife (Sociedad Española de Ornitología) (col.); CSIC (Consejo Superior de Investigaciones Científicas) (col.). 2004.

Inventario Nacional de Biodiversidad : Base de datos de vertebrados de España: base de datos bibliográficos y corológicos versión 2.0 : 2004. . .

TRAGSA (Empresa de Transformación Agraria) (real.); Ministerio de Medio Ambiente. Dirección General para la Biodiversidad (prom.); SEO/BirdLife (Sociedad Española de Ornitología) (col.); CSIC (Consejo Superior de Investigaciones Científicas) (col.). 2004.

Inventario Nacional de Biodiversidad : Base de datos de vertebrados de España: base de datos bibliográficos y corológicos versión 2.0. . Ministerio de Medio Ambiente. Dirección General para la Biodiversidad.. [Madrid]

2.3 Range of the species type in the biogeographic region or marine region

2.3.1 Surface area of species range in km2:	1194,5
2.3.2 Date of range determination:	2002
2.3.3 Quality of data concerning range:	Poor e.g. based on very incomplete data or on expert judgement
2.3.4 Range trend:	Decreasing (-)
2.3.5 Range trend magnitude in km2 (optional):	
2.3.6 Range trend period:	
2.3.7 Reasons for reported trend:	
	and/or specify

2.4 Population of the species in the biogeographic region or marine region

2.4.1 Population size estimation:			
	Population size estimation (minimum)	Population size estimation (maximum)	Population units
	11		Number of localities
2.4.2 Date of population estimation:			
2.4.3 Methods used for population estimation:			
2.4.4 Quality of data on area:		Poor e.g. based on very incomplete data or on expert judgement	
2.4.5 Population trend:		Unknown (X)	
2.4.6 Population trend magnitude (km2):			
2.4.7 Population trend period:			
2.4.8 Reasons for reported trend:			
		and/or specify:	
2.4.9 Justification of % thresholds for trends (optional):			
2.4.10 Main pressures:		141 - abandonment of pastoral systems 602 - skiing complex 949 - other natural catastrophes	
2.4.11 Threats		141 - abandonment of pastoral systems 602 - skiing complex 949 - other natural catastrophes	

2,5 Habitat for the species in the biogeographic region or marine region

2.5.1 Habitats for the species:	Zonas de pastizales alpinos con afloramientos de cualquier tipo de roca en áreas
---------------------------------	--

Lacerta bonnali

2.5.2 Area estimation (km2):

2.5.3 Date of estimation:

2.5.4 Quality of the data:

Moderate e.g. based on partial data with some extrapolation

2.5.5 Trend of the habitat:

Decreasing (-)

2.5.6 Trend period:

1900-2007

2.5.7 Reasons for reported trend:

ClimateChange

Other (specify):

2.6 Future prospects for the species:

2.7 Complementary information

2.7.1 Favourable reference range (km2):

2.7.2 Favourable reference population:

2.7.3 Suitable habitat for the species (km2):

2.7.4 Other relevant information (optional):

Conclusion

Biogeographical or marine level

Conclusions within Natura 2000 sites (optional)

Conclusions: (2.3) Range:

Favourable (FV)

Conclusions: (2.4) Population:

Inadequate (U1)

Conclusions: (2.5) Habitat for the species:

Inadequate (U1)

Conclusions: (2.6) Future prospects:

Bad (U2)

Conclusions: Overall assessment:

Bad (U2)