

Coscinia romeii Sagarra, 1924

Nombre común: Sagarrilla

Tipo: Arthropoda / Clase: Insecta / Orden: Lepidoptera / Familia: Arctiidae

Categoría UICN para España: VU B1ab(ii,iv)

Categoría UICN Mundial: NE



Foto: José Martín Cano

IDENTIFICACIÓN

Alas anteriores estrechas, de color crema salpicadas con escamas oscuras; alas posteriores de color cobrizo. Abdomen anaranjado. Longitud (en reposo) de 13 a 17 mm; envergadura (ejemplares montados) de 18 a 22 mm. Véase Ylla *et al.* (2010). Otras ilustraciones en Gómez Bustillo (1979), Freina y Witt (1987), Viedma y Gómez Bustillo (1985), Redondo (1990), Sánchez-Heredia (2003). Para figuras del andropigio véase García-Barros (1992) y Pérez-López (1996).

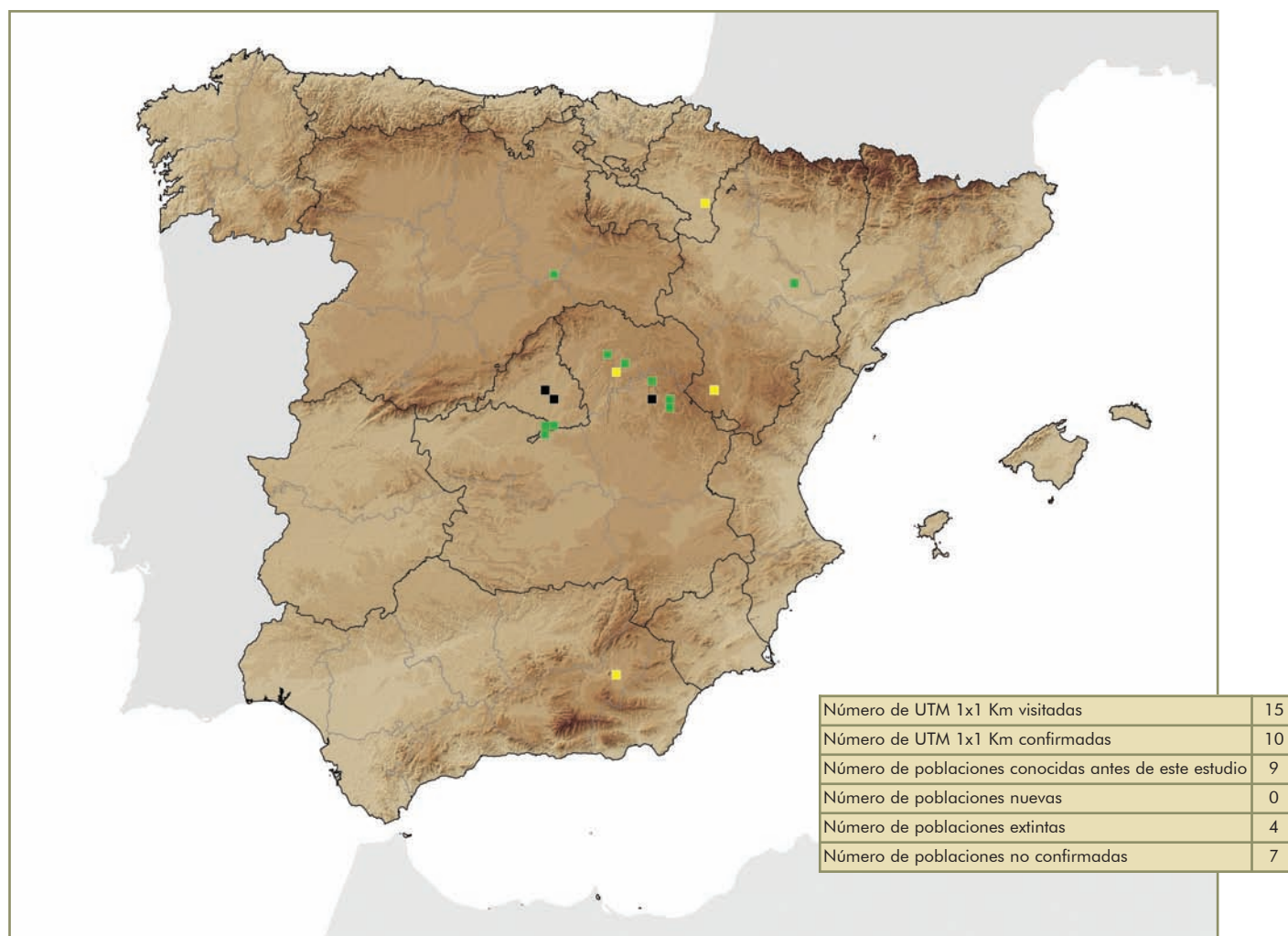
ÁREA DE DISTRIBUCIÓN

Endemismo ibérico, limitado a España. Provincias de Burgos, Cuenca, Granada, Guadalajara, Madrid, Teruel y Zaragoza.

HÁBITAT Y BIOLOGÍA

Coscinia romeii vive en matorrales esclerófilos de clima mediterráneo, generalmente poco densos. Pueden definirse como estepas xéricas subdesérticas donde podemos encontrar un paisaje en mosaico de cultivos agrícolas en secano con espacios significativos de vegetación natural y semi-natural. El tipo de matorral que se encuentra en estas áreas áridas o semiáridas suele ser coscojar, atochar, espartal, romeral, tomillar y esplegar. En los encinares abiertos donde vive encontramos gramíneas xeró-





filas perennes de porte medio o grande, con cierta frecuencia asociada a calizas o yesos, entre 500 y 1.100 m de altitud.

La larva se alimenta de gramíneas incluyendo *Stipa spp.*, aunque no depende necesariamente de la atocha (*S. tenacissima*), y probablemente pueda incluir otras plantas en su dieta. Especie univoltina, con adultos a finales del verano (última semana de agosto a primera de octubre). Actividad nocturna, pero los machos vuelan también durante las horas de sol. La capacidad de vuelo y dispersión de las hembras es reducida; puesta en forma de anillo en plantas bajas. Las larvas se desarrollan entre octubre y junio; estivan junio/julio y agosto. Pupa en agosto y septiembre (otros detalles en García-Barros, 1992).

DEMOGRAFÍA

Características de las poblaciones desconocidas. Se interpreta aquí como pertenecientes a una misma población las cuadrículas muy próximas dentro de un mismo entorno geográfico. Abundancia local muy variable, entre observaciones aisladas y decenas de ejemplares por hectárea en observación diurna. Como ejemplos, y usando recuentos visuales realizados de día, se han estimado densidades de machos adultos comprendidas entre 50 y 500 ejemplares por hectárea en Aranjuez (Martín Cano *et al.*, inéd.) y Depresión de Baza en Granada (Pérez-López, com. pers.). A nivel meramente especulativo, parece probable una variación interanual acusada, que explicaría la existencia de observaciones aisladas no repetidas. Una población desaparecida (Canillejas, Madrid), otras dos posiblemente desaparecidas (Montarco, Madrid, y Durón, Guadalajara, que sin embargo podrían contar con efectivos en áreas adyacentes no estudiadas). Se presume un conocimiento insuficiente de la distribución del insecto, cuya distribución potencial debe estar infravalorada por su aspecto poco llamativo y la tardía época de vuelo.



Tabla de localidades

Fuente (año)	Visitada	Localidad	Provincia	UTM	Estado de conservación	Observaciones
Fernández, 1933	Fernández, 1932	La Vid	Burgos	30TVM50	3	
García-Barros, 1992	García-Barros, 1989	Cañizares	Cuenca	30TWK68	3	
Koschwitz <i>et al.</i> , 1985		Uña	Cuenca	30TWK85	3	
Fernández, 1933	Fernández, 1932	Serranía de Cuenca	Cuenca	30TWK86	3	
Pérez López, 1996	Pérez López, 2005 (com. pers.)	Depresión de Baza	Granada	30SWG25	2	Ganadería y forestación, pero aparentemente sin efecto marcado J. Pérez López, com. pers.
García-Barros, 1992	García-Barros, 1984, 2004-2006	Durón	Guadalajara	30TWK29	2	Tres individuos en 1984. Urbanización puntual. Tal vez presente dentro de un radio de 10 km, no encontrada en 2004-2006
García-Barros, 1981	García-Barros, 1980	Brihuega	Guadalajara	30TWL11	3	No observada en 2004 ni en 2006 hábitat potencial extenso, no alterado.
García-Barros, 1992	Yela, 1984	Trillo, Molino de Óvila	Guadalajara	30TWL30	3	
Gómez de Aizpúrua <i>et al.</i> , 2005	González Granados, 2010	El Regajal, Aranjuez	Madrid	30SVK42	3	Moderadamente frecuente y en espacio protegido
Gómez-Bustillo, 1979	García-Barros, 2006	Cerros Mar Ontígola, Aranjuez	Madrid	30TVK43	3	Frecuente
Agenjo, 1977		Canillejas	Madrid	30TVK47	0	Espacio urbanizado, hábitat inadecuado
Gómez de Aizpúrua <i>et al.</i> , 2005	González Granados, 2010	Finca Sotomayor, Aranjuez	Madrid	30TVK53	3	Moderadamente frecuente
Gómez-Bustillo, 1979	García-Barros, 2006	Cerros Mar Ontígola, Aranjuez	Madrid	30TVK53	3	Frecuente
Gómez-Bustillo, 1979		Montarco Rivas-Vaciamadrid	Madrid	30TVK56	0	Urbanización. No encontrada en 2006
García-Barros, 1992	Muñoz, 1929	Teruel	Teruel	30TWK66	0	Desarrollo urbano, hábitat inadecuado
Redondo, 1990	Redondo, 1987	Valdevécar, Albarracín	Teruel	30TXK37	0	Urbanización
Sagarra, 1924	Predota, 1928	Albarracín	Teruel	30TXK37	2	Desconocido. Área urbanizada pero hábitat circundante adecuado
Zerny, 1927		La Losilla, Albarracín	Teruel	30TXK37	3	
Redondo, 1980		Montañana, Cartuja de Aula Dei	Zaragoza	30TXM28	2	
Pérez-Úbeda, 1981		Bujaraloz	Zaragoza	30TYL29	3	
Hernández-Roldán, 2000	Hernández-Roldán, 2000 (com. pers.)	La Retuerta, Bujaraloz	Zaragoza	30TYL29	3	Sin riesgo inminente



FACTORES DE AMENAZA

El principal problema lo encontramos en la presión urbanística de la Comunidad de Madrid (Canillejas, aparentemente población desaparecida; Montarco, donde sería necesario un estudio más detallado). Igualmente en las inmediaciones del pueblo de Albarracín (Teruel); no obstante no se ha podido comprobar que esto haya tenido algún efecto (de forma puntual en el paraje de Valdevécar o Valdovécar). Un punto de Guadalajara (Durón) representa una captura ocasional nunca repetida; por la construcción de chalets y jardines justo en ese punto la pervivencia de la especie es improbable, lo que no impide que pueda encontrarse en otras cuadrículas dentro de un amplio perímetro en esa zona. Aranjuez: puede representar una amenaza potencial.

Otro factor de amenaza es el desarrollo de infraestructuras, especialmente las relacionadas con el transporte. Concretamente en El Regajal (Aranjuez) se han conducido por el interior de la reserva tramos importantes de la autovía (y variante) A-4, a pesar del régimen de protección. Se desconoce su efecto en la fragmentación de la población.

ESTADO DE CONSERVACIÓN: FICHA ROJA

Libros Rojos. Categorías de amenaza

- Mundial: Ninguna.

- Nacional: En Peligro (EN). Libro Rojo de los Invertebrados de España (Verdú y Galante, 2006). Esta calificación debe ser actualizada a Vulnerable (VU B1ab(ii,iv)), debido a que tras los resultados obtenidos en el presente trabajo podemos confirmar su presencia en 10 localidades. Algunas de las poblaciones están en regresión debido a los factores de amenaza expuestos. Aunque es una especie rara, probablemente se encuentre extendida en muchos otros lugares no estudiados. La categoría de "en peligro" o incluso "extinta" se aplica justificadamente a alguna de sus localizaciones, especialmente las que están en contacto directo con zonas urbanizadas. Por estos motivos podemos justificar el cambio de categoría propuesto.

- Comunidades Autónomas: Ninguna.

PROTECCIÓN LEGAL

Catálogos Regionales: Comunidad de Madrid

Categoría: B) Sensible a la alteración de su hábitat

Fecha: 9 de abril de 1992

Norma: Decreto 18/1992 de 26 de marzo, B.O.C.M. Núm. 85

MEDIDAS DE CONSERVACIÓN

Medidas Existentes

En la Comunidad de Madrid, *C. romeii* se encuentra protegida explícitamente. Representada en la Reserva Natural El Regajal-Mar de Ontígola (Aranjuez). En otras comunidades autónomas, protegida de forma genérica por la legislación vigente, como prácticamente cualquier otro insecto.

Medidas Propuestas

Cumplimiento de las leyes existentes. Comunidad de Madrid: La especie está en principio protegida en el espacio de El Regajal (Madrid), siempre que el hábitat fuese mantenido conforme al manejo esperado, y no alterado por el trazado de carreteras. Se recomienda que se protejan los espacios protegidos en la Comunidad de Madrid.

Se trata de una especie rara, pero cuya distribución es aparentemente poco conocida. A esto puede contribuir su aspecto discreto, y su época de vuelo como adulto (septiembre-octubre). La dinámica de



sus poblaciones podría mostrar ciclos de abundancia (expansión) y escasez, al menos en áreas marginales, lo que podría conducir a reconocer como poblaciones extintas las de localidades en las que la especie no vuelve a citarse. Como consecuencia de todo ello, el estatus de la especie debería calibrarse más detenidamente. Antes que costosos trabajos sobre su dinámica de poblaciones (que posiblemente se concentrasen en las localidades mejor conocidas de la Comunidad de Madrid, que continuarían siendo frágiles por los motivos expuestos), sería interesante un programa de muestreo a nivel nacional mediante trampas de luz con especialistas expertos, debidamente diseñado y dentro de su aparente área de distribución potencial, incluyendo las áreas protegidas.

BIBLIOGRAFÍA

- Agenjo, R. 1977. Contribución al conocimiento de la fauna lepidopterológica ibérica. Sección capturas. *Graellsia*, 32: 3-18.
- De Freina, J.J. y Witt, T.J. 1987. *Die Bombyces und Sphinges der Westpalaearktis*. Forschung und Wissenschaft GmbH, München, 708 pp, 46 pls.
- Fernández, A. 1933. Lepidópteros Heteróceros nuevos o poco conocidos de La Vid (Burgos). *Boletín de la Sociedad Española de Historia Natural*, 33: 361-376.
- García-Barros, E. 1981. Citas nuevas o de interés para la provincia de Guadalajara. *Shilap Revista de Lepidopterología*, 9(36): 289-290.
- García-Barros, E. 1992. Fases preimaginales, distribución y ciclo vital de *Coscinia romeii* Sagarra, 1924 (Lepidoptera, Arctiidae). *Eos*, 68(2): 137-145.
- Gómez-Bustillo, M.R. 1979. *Mariposas de la Península Ibérica. Vol. IV*. Servicio de Publicaciones del Ministerio de Agricultura, Madrid. 280 pp.
- Gómez de Aizpúrua, C., González Granados, J., Viejo Montesinos, J.L., 2005. Mariposas y sus biotopos. Lepidoptera (II). Comunidad de Madrid, Dirección General del Medio Natural, 260 pp.
- Koschwitz, U., Kraus, W. y Blum, E. 1985. Contribution to the butterfly fauna of Albarracín (Prov. Teruel) and adjacent areas. *Shilap Revista de Lepidopterología*, 13(50): 125-130; 13(51): 179-184.
- Pérez-López, F.J. 1996. Presencia de *Coscinia romeii* Sagarra, 1924, en el sur de la Península Ibérica (Lepidoptera, Arctiidae). *Alexanor*, 19(6): 345-349.
- Pérez-Úbeda, A.M. 1981. Noticias de entomología. *Shilap Revista de Lepidopterología*, 9(36): 315-316.
- Redondo, V.M., 1980. Nuevos datos sobre lepidópteros de Aragón, especialmente sobre la provincia de Zaragoza. *Alexanor*, 11: 275-285, 321-332.
- Redondo, V.M. 1990. *Las mariposas y falenas de Aragón: Distribución y catálogo de especies*. Diputación General de Aragón. Zaragoza, 239 pp.
- Sagarra, I. 1924. Una nova espècie del gènere *Coscinia* Hb. (Lep. Het.). *Bull. Inst. Cat. Hist. Nat.*, 4(9): 195-197.
- Viedma, M.G. y Gómez Bustillo, M. R. 1976. *Libro Rojo de los lepidópteros ibéricos*. I.C.O.N.A. Madrid.
- Viedma, M.G., Escribano, R., Gómez-Bustillo, M.R., y Mattoni, R.H.T. 1985. The first attempt to establish a nature reserve for the conservation of Lepidoptera in Spain. *Biological Conservation*, 32: 255-276.
- Viedma, M.G. y Gómez Bustillo, M.R. 1985. Revisión del Libro Rojo de los lepidópteros ibéricos. Monografía nº 42. I.C.O.N.A., Madrid. 79 pp.
- Ylla, J., Macià, R. y Gastón, F.J. 2010. Manual de identificación y uía de campo de los ártidos de la Península Ibérica y Baleares. Argania Editio, Barcelona. 290 pp.
- Zerny, H. 1927. Die Lepidopterenfauna von Albarracín in Aragonien. *Eos*, 3: 299-488.



AGRADECIMIENTOS

Por su desinteresada aportación de datos, localizaciones, y detalles relacionados, a Juan Hernández Roldán, Javier Pérez López, José Luis Yela García.

AUTORES

ENRIQUE GARCÍA-BARROS, MIGUEL L. MUNGUIRA, JOSÉ MARTÍN CANO Y JUAN LÓPEZ PAJARÓN.

