

EFECTO DEMOSTRATIVO DE LA RED DE PARQUES NACIONALES EN DIVERSOS ÁMBITOS DE LA SOCIEDAD



**RED DE
PARQUES NACIONALES**

EFECTO DEMOSTRATIVO DE LA RED DE
PARQUES NACIONALES EN DIVERSOS
ÁMBITOS DE LA SOCIEDAD

La presente publicación muestra los resultados de los estudios realizados sobre el efecto demostrativo de la Red de Parques Nacionales en cuatro ámbitos sociales distintos: Científico, de Gestores de espacios naturales protegidos, de Asociaciones conservacionistas y Educativo. Los datos de los tres primeros se basan en los estudios realizados en el marco de la “Encomienda de Gestión para la Dotación del Plan Piloto de Seguimiento y Evaluación y del Programa de Investigación de la Red de Parques Nacionales”, que realizó TRAGSATEC por encargo del Organismo Autónomo Parques Nacionales (Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente), desarrollado durante los años 2009-2013.

El estudio relacionado con el ámbito educativo fue realizado directamente por el Organismo Autónomo Parques Nacionales.

Dirección del proyecto (OAPN, Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente).

Jesús Serrada Hierro

Jorge Bonache López

Gloria De Mingo-Sancho García

Lucía Ramírez Sanz

Equipo técnico y redactor (por OAPN)

Rosa Martínez Ruiz

Juan Perales Rodríguez

Equipo técnico y redactor (por TRAGSATEC)

Marta Chicharro Alique

Beatriz Mesa León

Carlos Moreno de Guerra Per

Revisión textos

Sonia Rodado Hernández (TRAGSATEC)

Agradecimientos

Queremos agradecer a todas aquellas personas y colectivos que, con su tiempo y su esfuerzo, han ayudado a que este estudio llegue a buen fin, con el deseo de que resulte un documento útil, de una serie que permitirá conocer mejor cómo son las relaciones de la Red de Parques Nacionales con distintos ámbitos de la sociedad y realizar un seguimiento a largo plazo que permita mejorar allí donde sea necesario.

También queremos agradecer a Europarc-España, por facilitar el acceso a datos relacionados con los espacios naturales protegidos.

Edita:

Organismo Autónomo Parques Nacionales (OAPN).

Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente.

ISBN: 978-84-8014-871-9

NIPO: 293-15-006-1

Depósito legal: M-19760-2015

Imprime: La Trébere

INDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	9
2. OBJETIVOS.....	11
3. METODOLOGÍA.....	13
3.1 Identificación de los temas de interés.....	14
3.2 Selección de expertos.....	14
4. PARTICIPACIÓN.....	15
5. PAPEL DE LA RED DE PARQUES NACIONALES COMO REFERENTE PARA LA PROMOCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y LA MEJORA DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO.....	17
5.1 Opiniones y valoraciones realizadas por el panel de expertos.....	17
5.1.1 La Red de Parques Nacionales como escenario para la investigación.....	17
5.1.2 Disciplinas de estudio en la Red de Parques Nacionales.....	19
5.1.3 Contribución de la Red de Parques Nacionales al conocimiento de la gestión y conservación de estos espacios entre la comunidad científica.....	21
5.1.4 Valoración de los mecanismos de difusión de los resultados de los proyectos de investigación....	23
5.1.5 Valoración de los trámites administrativos requeridos para la realización de proyectos de investigación en la Red de Parques Nacionales.....	24
5.1.6 Características destacadas del Programa de investigación en la Red de Parques Nacionales.....	24
5.2 Propuestas de mejora del programa de investigación en la Red de Parques Nacionales.....	26
5.2.1 Propuestas para mejorar los mecanismos de difusión de los proyectos de investigación.....	27
5.2.2 Propuestas para mejorar los trámites administrativos requeridos para la realización de proyectos de investigación.....	29
5.2.3 Propuestas para mejorar el programa de investigación en la Red de Parques Nacionales.....	29
5.3 Comentarios adicionales realizados por miembros del panel de expertos.....	34
5.4 Conclusiones.....	34

6. PAPEL DE LA RED DE PARQUES NACIONALES COMO REFERENTE PARA LA GESTIÓN DE ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS.....	37
6.1 Opiniones y valoraciones realizadas por el panel de expertos.....	37
6.1.1 La Red de Parques Nacionales como sistema representativo de los principales sistemas naturales españoles.....	37
6.1.2 Instrumentos de planificación/gestión de aplicación en la Red de Parques Nacionales.....	37
6.1.3 Disponibilidad para los ciudadanos de información referente a la Red de Parques Nacionales y a las actuaciones en ella desarrolladas	38
6.1.4 Efectividad de la Red de Parques nacionales para garantizar la conservación de los valores naturales.....	39
6.1.5 Promoción del conocimiento científico desde la Red de Parques Nacionales.....	39
6.1.6 Gestión del uso público en la Red de Parques Nacionales.....	40
6.1.7 Contribución de la Red de Parques Nacionales a la sensibilización ambiental de la sociedad...	41
6.1.8 Canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales.....	41
6.1.9 Efectividad de la figura de parque nacional para favorecer el desarrollo socioeconómico de su entorno.....	42
6.1.10 Interés de las publicaciones técnicas y divulgativas promovidas en la Red de Parques Nacionales.....	42
6.1.11 Disponibilidad de medios materiales y humanos para la gestión en la Red de Parques Nacionales...	43
6.2 Propuestas para la mejora de la gestión de la Red de Parques Nacionales.....	44
6.2.1 Propuestas para la mejora de la representatividad de los principales sistemas naturales existentes en España en la Red de Parques Nacionales.....	44
6.2.2 Propuestas de mejora de los instrumentos de planificación/gestión de aplicación en la Red de Parques Nacionales.....	45
6.2.3 Propuestas para mejorar la puesta a disposición para los ciudadanos de la información referente a la Red de Parques Nacionales.....	46
6.2.4 Propuestas para la mejora de la conservación de los valores naturales en la Red de Parques Nacionales.....	48
6.2.5 Propuestas para la mejora de la promoción del conocimiento científico desde la Red de Parques Nacionales.....	49
6.2.6 Propuestas para la mejora de la gestión del uso público en la Red de Parques Nacionales.....	50
6.2.7 Propuestas para la mejora de la contribución de la Red de Parques Nacionales a la sensibilización ambiental de la sociedad.....	52
6.2.8 Propuestas para la mejora de la canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales.....	53
6.2.9 Propuestas de mejora de la contribución de la Red de Parques Nacionales al desarrollo socioeconómico del entorno.....	53

6.2.10 Propuesta para la mejora de las publicaciones técnicas y divulgativas promovidas en la Red de Parques Nacionales.....	56
6.2.11 Propuesta para la mejora de los medios materiales y humanos disponibles para la gestión de la Red de Parques Nacionales.....	57
6.2.12 Otras propuestas de mejora.....	57
6.3 Conclusiones.....	60
7. PAPEL DE LA RED DE PARQUES NACIONALES COMO REFERENTE PARA LA EDUCACIÓN EN LOS CENTROS DOCENTES.....	63
7.1 Opiniones y valoraciones realizadas por el panel de expertos.....	63
7.1.1 Frecuencia de las visitas de los centros docentes a los parques nacionales.....	63
7.1.2 Valoración de las visitas como docentes.....	63
7.1.3 Facilidad para realizar los trámites necesarios para organizar la visita de los centros a los parques nacionales.....	67
7.1.4 Valoración de la relación de los parques nacionales con los centros educativos.....	70
7.1.5 Valoración del parque nacional como escenario adecuado para el aprendizaje, la sensibilización y la concienciación ambiental del alumnado.....	71
7.1.6 Diferencias que encuentran los docentes entre un Parque Nacional y otros espacios naturales protegidos como escenario para la enseñanza.....	75
7.1.7 Grado en que los docentes conocen los recursos educativos que ofrecen los parques nacionales.....	79
7.1.8 Grado en que considera que los recursos educativos (materiales educativos, programas, servicios para la escuela, visitas escolares...) de la Red de Parques Nacionales son suficientes y adecuados.....	79
7.1.9 Medida en que los docentes utilizan referencias, imágenes, conceptos o conocimientos relacionados con los parques nacionales como recurso educativo.....	83
7.1.10 Opiniones y propuestas para la mejora del potencial educativo de la Red de Parques Nacionales.....	86
7.2 Conclusiones.....	89
8. PAPEL DE LA RED DE PARQUES NACIONALES COMO REFERENTE PARA LAS ORGANIZACIONES DE TIPO CONSERVACIONISTA.....	93
8.1 Opiniones y valoraciones realizadas por el panel de expertos.....	93
8.1.1 La Red de Parques Nacionales como sistema representativo de los principales sistemas naturales españoles.....	93
8.1.2 Efectividad de la Red de Parques Nacionales para garantizar la conservación de los valores naturales.....	93
8.1.3 Repercusión en la sociedad de los problemas de tipo ambiental en los parques nacionales.....	94

8.1.4 Contribución de la Red de Parques Nacionales a la sensibilización ambiental de la sociedad.....	96
8.1.5 Valoración del programa de voluntariado de la Red de Parques Nacionales.....	99
8.1.6 Fluidez y transparencia en la comunicación de información hacia la ciudadanía.....	102
8.1.7 Canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales.....	102
8.2 Propuestas de mejora del Programa de Voluntariado en la Red de Parques Nacionales.....	103
8.2.1 Propuesta para la mejora de la representatividad de la Red de Parques Nacionales.....	103
8.2.2 Propuesta para la mejora de la conservación de los valores naturales en la Red de Parques Nacionales.....	105
8.2.3 Propuesta para la mejora de la contribución de la Red de Parques Nacionales a la sensibilización ambiental de la sociedad.....	107
8.2.4 Propuesta para la mejora del Programa de Voluntariado de la Red de Parques Nacionales.....	109
8.2.5 Propuesta para la mejora del grado de fluidez y transparencia de la comunicación de información.....	111
8.2.6 Propuesta para la mejora de la canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales.....	112
8.3 Conclusiones.....	115

1. INTRODUCCIÓN

El Organismo Autónomo Parques Nacionales (OAPN) ha desarrollado, en el marco del Plan de Seguimiento y Evaluación de la Red de Parques Nacionales, y específicamente en el Programa de Seguimiento Sociológico de la Red de Parques Nacionales, una experiencia piloto para evaluar el efecto demostrativo de la Red de Parques Nacionales en determinados ámbitos de la sociedad.

Con esta experiencia concreta se pretende conocer en qué medida la Red de Parques Nacionales constituye un espacio de referencia adecuado en cuatro ámbitos concretos como son:

- La investigación científica y cómo es valorado el Programa de Investigación que desarrolla el OAPN.
- La **gestión** (en aspectos relacionados con la representación de sistemas naturales, la planificación, la conservación, la sensibilización ambiental de la sociedad, el uso público y la contribución al desarrollo socioeconómico del entorno, entre otros) para otros espacios naturales protegidos.
- Como **recurso educativo**, en aspectos relacionados con el aprendizaje, sensibilización y concienciación ambiental del alumnado en la educación formal.
- Mediante las **asociaciones conservacionistas** en aspectos relacionados con la conservación, la participación, el voluntariado y la concienciación de la sociedad con respecto a temas ambientales.

En todos los casos se han potenciado los procesos de consenso entre los especialistas y la aportación de propuestas de mejora. En este sentido, **es importante resaltar que se ha evaluado la Red en su conjunto y no los parques nacionales individualmente.**

Se ha planteado desarrollar este estudio aplicando un proceso adaptado de la metodología Delphi, cuyo fundamento radica en la realización de encuestas sucesivas a un panel de expertos, formado en cada caso por especialistas en cada uno de los ámbitos tratados. El objetivo final es alcanzar convergencias de opinión sobre distintos aspectos del tema analizado. El procedimiento de consulta se ha realizado a través de dos cuestionarios sucesivos, estando el segundo de ellos apoyado en los resultados obtenidos en el primero.

Los participantes en esta experiencia piloto han sido seleccionados:

- Por haber desarrollado algún proyecto de investigación o ser miembros del Comité Científico de la Red de Parques Nacionales.
- Por ser gestores de espacios naturales protegidos con la categoría de “parques”, distintos de los parques nacionales, y buscando que en la selección queden representadas todas las comunidades autónomas (CCAA).
- Por encontrarse su centro educativo en el entorno de algún parque nacional, por su conocimiento de la Red de Parques Nacionales o por haber realizado alguna actividad didáctica en relación con el parque o en el propio parque.
- Por ser miembros de organizaciones conservacionistas relacionadas de manera directa con la Red de Parques Nacionales (RPPNN), bien por formar parte de algún órgano de participación de la Red (Consejo de la RPPNN o Patronatos de los parques nacionales), bien por haber participado en el Programa de Voluntariado impulsado desde el OAPN.

La primera ronda de cuestionarios ha permitido recoger la valoración de la Red de Parques Nacionales como espacios de referencia en cada uno de los ámbitos, para poder hacer una primera aproximación de la situación, así como recoger diversas propuestas de mejora.

La segunda ronda de cuestionarios se ha centrado en someter a opinión y contrastar las respuestas y propuestas obtenidas en la primera ronda. Se trata así de conocer la apreciación global del grupo, tanto sobre las valoraciones expuestas, como sobre las propuestas concretas de mejora recibidas.

Los respectivos informes recogen, de forma agregada, las respuestas anónimas recibidas en el proceso conjunto de consulta (dos rondas).

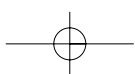
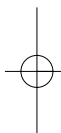
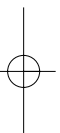
2. OBJETIVOS

El **objetivo general** de esta experiencia es disponer de una **valoración cualitativa del efecto demostrativo de la Red de Parques Nacionales en los cuatro ámbitos estudiados.**

Los **objetivos específicos** que se pretenden alcanzar tienen que ver con el conocimiento acerca de las siguientes cuestiones:

- Valoración de la adecuación de la Red de Parques Nacionales como escenario para la investigación científica y del Programa de Investigación del OAPN.
- Valoración de aspectos relacionados con la representación de sistemas naturales, la planificación, la conservación, la sensibilización ambiental de la sociedad, el uso público y la contribución al desarrollo socioeconómico del entorno.
- Valoración de la Red de Parques Nacionales como escenario para el aprendizaje, la sensibilización y concienciación ambiental en los alumnos de centros educativos de las áreas de influencia socioeconómica de los parques.
- Valoración del Programa de Voluntariado de la Red de Parques Nacionales, y su contribución a la sensibilización ambiental y participación social en la toma de decisiones

Por otro lado, también se trata de recibir propuestas de mejora, sobre todos aquellos aspectos de interés por parte de los expertos en cada una de sus áreas.



3. METODOLOGÍA

Para conocer específicamente la opinión sobre la Red de Parques Nacionales en los diferentes ámbitos, se ha seleccionado el método Delphi, que entre los métodos de pronóstico, se clasifica dentro de los métodos cualitativos o subjetivos. El método Delphi puede definirse como “la interrogación a expertos, con la ayuda de cuestionarios sucesivos, a fin de poner de manifiesto convergencias de opiniones y deducir eventuales consensos”.

El objetivo de los cuestionarios sucesivos es disminuir la dispersión y precisar la opinión media consensuada. En el segundo envío del cuestionario, los expertos son informados de los resultados de la primera consulta, debiendo dar una nueva respuesta.

Durante el proceso, cada uno de los participantes seleccionados ignora la identidad del resto de integrantes del panel de expertos, lo que permite reducir la probabilidad de que un integrante del grupo se vea influenciado por la opinión de los otros miembros participantes. La única influencia posible es de hecho, la de la congruencia de los argumentos.

Con el fin de garantizar su independencia, las opiniones de los expertos han sido recogidas de forma aislada y anónima respecto al resto de componentes del grupo. El segundo cuestionario se ha diseñado atendiendo al objetivo de disminuir la dispersión de opiniones y precisar la opinión media consensuada.

El proceso de participación se resume en el siguiente diagrama:

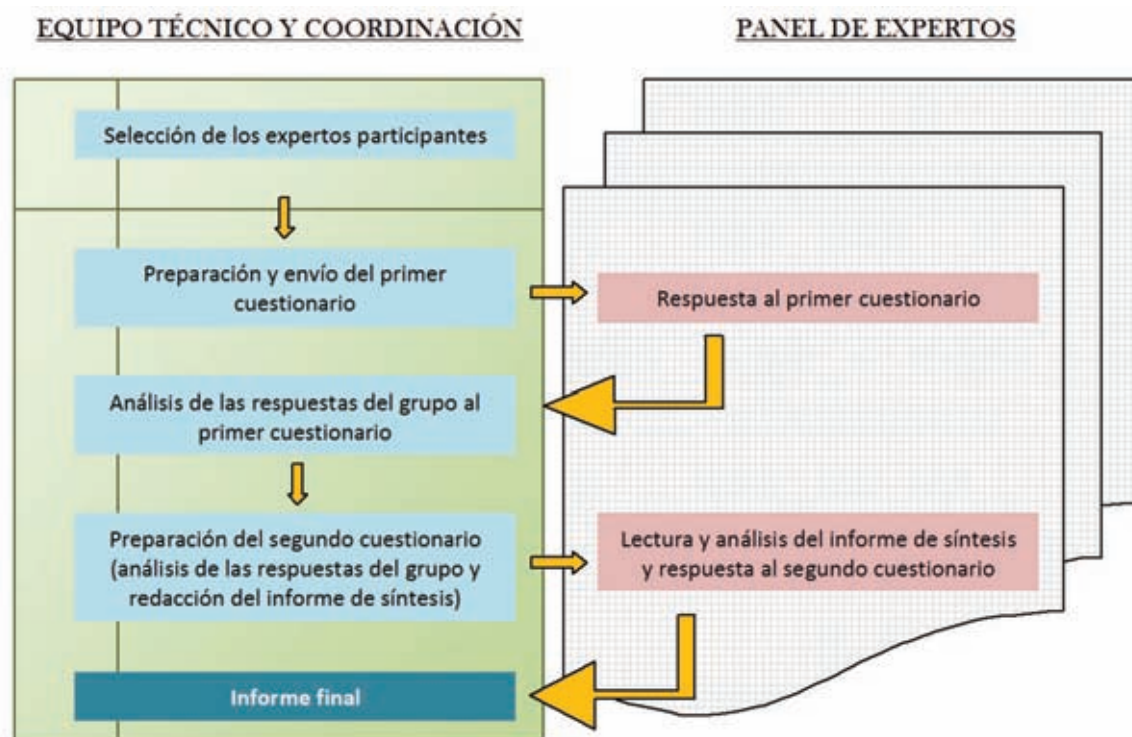


Gráfico 1. Diagrama del proceso de participación aplicado para evaluar el efecto demostrativo de la Red de Parques Nacionales.

Las fases en las que se ha desarrollado el proceso han sido las siguientes:

3.1 Identificación de los temas de interés

Es la etapa clave en la que se establece el campo de estudio con la mayor precisión posible. Para los diferentes ámbitos, se ha solicitado a los participantes en el estudio su opinión y valoración acerca del papel de la Red de Parques Nacionales como espacios de referencia para determinados aspectos concretos de cada uno de los temas tratados.

3.2 Selección de expertos

En primer lugar, definimos los criterios que se han elegido para la selección de los expertos participantes en el estudio, tanto desde el punto de vista cuantitativo como cualitativo. Para ello, el panel se escogió en función de su vinculación y conocimiento acerca de los temas a valorar.

Para la selección del panel de expertos, se han considerado los criterios que se exponen a continuación:

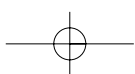
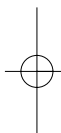
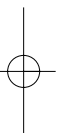
- En el ámbito científico: haber desarrollado algún proyecto de investigación en la Red. Se completó el panel con algún representante del Comité Científico de la Red de Parques Nacionales.
- En el ámbito de los gestores: técnicos y gestores de espacios naturales protegidos con la figura de protección de parque (excluyendo a los parques nacionales) referida en la Ley 42/2007 del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, de todas las comunidades autónomas.
- En el ámbito de la docencia: ser profesor en algún centro situado en el área de influencia socioeconómica de algún parque nacional o al que acude toda la población escolar de la zona, tanto de Educación Infantil y Primaria como de Enseñanza Secundaria Obligatoria.
- En el ámbito de las Asociaciones Conservacionistas: tener conocimiento directo de la Red de Parques Nacionales, por su participación en el Consejo de la Red de Parques Nacionales, Patronatos de los parques nacionales o en el Programa de Voluntariado de la RPPNN.

4. PARTICIPACIÓN

Se ha invitado a un total de **331 expertos** en los diferentes ámbitos de estudio, de los cuales 177 (53,5%) han declinado participar en el proceso. Los 154 (46,5%) restantes cumplieron el primer cuestionario y solamente 126 (38%) llegaron al final del proceso contestando al segundo cuestionario.

Debemos aclarar que en el caso de las Asociaciones Conservacionistas, de los 33 expertos seleccionados solamente culminaron el proceso 7, pero los datos que se han enviado han sido en representación de los componentes de dicha asociación, aglutinando las opiniones de varias personas como una única respuesta (8 organizaciones participaron en un total de 29 actividades), lo que ha reducido ostensiblemente el número de participantes.

	invitados	declinan	1º cuestionario	2º cuestionario
Científicos	61	24	37	33
Gestores	58	33	25	16
Docentes	179	97	82	70
Asociaciones	33	23	10	7
	331	177	154	126



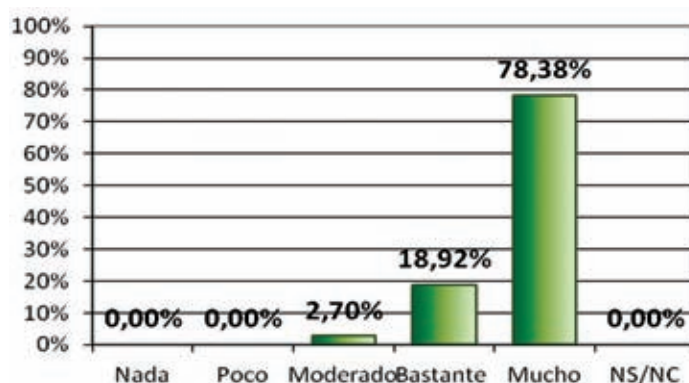
5. PAPEL DE LA RED DE PARQUES NACIONALES COMO REFERENTE PARA LA PROMOCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y LA MEJORA DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO.

5.1 Opiniones y valoraciones realizadas por el panel de expertos

A continuación se detallan las opiniones y valoraciones realizadas por el panel de expertos que representan a la comunidad científica acerca de la Red de Parques Nacionales como espacios para la investigación, y en definitiva sobre el papel de la Red de Parques Nacionales como referente para la promoción de la investigación y la mejora del conocimiento científico.

5.1.1 La Red de Parques Nacionales como escenario para la investigación

De manera prácticamente unánime, el grupo de expertos considera que la Red de Parques Nacionales constituye un escenario muy adecuado para el desarrollo de proyectos de investigación. Tan solo un 3% del grupo opina que la Red de Parques Nacionales es un escenario moderadamente adecuado, mientras que el resto considera que el grado en que la Red constituye un escenario adecuado para la investigación es mucho (78%) o bastante (19%).



Porcentaje que expresa el grado en el que la Red de Parques Nacionales constituye un escenario adecuado para la investigación.

Las razones por las cuales los parques nacionales se consideran tan adecuados para la actividad investigadora son variadas y muestran coincidencias significativas. Las razones argumentadas se relacionan con el apoyo técnico y logístico que aportan los parques nacionales (que incluye desde el apoyo de la guardería, la seguridad en la instalación de aparatos de medición, la vigilancia, la accesibilidad y el apoyo en los desplazamientos, hasta la comunicación con los gestores); las características y condiciones específicas del territorio, tales como el estado de conservación y la naturalidad, el bajo nivel de perturbación y la escasa influencia de la actividad humana, la diversidad de ambientes y organismos, el interés científico y el valor intrínseco de su patrimonio natural y cultural, y la representatividad de los sistemas naturales. Entre las razones expuestas, también destaca el grado de protección del territorio, lo que permite mantener las condiciones de estabilidad (usos del suelo, normativa, propiedad del suelo, etc.) necesarias para el desarrollo de proyectos de investigación a medio-largo plazo.

A continuación se enumeran -de manera agrupada- todas las razones o argumentos expuestos por el panel de expertos en el primer cuestionario. De entre todas ellas, los expertos han seleccionado (en el segundo cuestionario), aquellas cinco que consideran más relevantes.

ÁMBITO CIENTÍFICO

Razones
Apoyo técnico y logístico por parte de la administración de los parques nacionales
Elevado estado de conservación y naturalidad
Bajo nivel de perturbación e influencia humana
Gran diversidad de paisajes, ambientes y organismos
Interés y valor del patrimonio natural y cultural, presencia de saberes tradicionales
Representatividad de los sistemas naturales
Protección del territorio (estabilidad en sus condiciones)
Garantía de continuidad y posibilidad de realizar investigaciones a largo plazo
Conocimiento previo de los espacios y disponibilidad de datos previos
Posibilidad de análisis comparativos, sinergias entre distintos proyectos e intercambio de experiencias entre gestores y científicos
Posibilidad de obtener información del efecto antrópico
Laboratorios o escenarios demostrativos de acciones de conservación
Condiciones únicas desde el punto de vista biológico
Apoyo a la toma de decisiones para la conservación, armonización investigación-gestión
Presencia de vulcanismo activo
Amplia extensión de territorio
Línea de financiación propia
Posibilidad de establecer zonas y especies de referencia en contaminación
Condiciones adecuadas para la puesta en valor y aplicación de resultados
Algunos parques nacionales están poco estudiados

Razones o argumentos expuestos por el panel de expertos por las cuales la Red de Parques Nacionales constituye un escenario adecuado para la investigación.

De entre todas las razones o argumentos (por los que la Red de Parques Nacionales constituye un escenario adecuado para la investigación) seleccionados por el grupo de expertos como más relevantes en el segundo cuestionario destacan: el elevado estado de conservación y la naturalidad del territorio (razón seleccionada por el 77% de grupo), seguido de la representatividad de los sistemas naturales y del apoyo técnico y logístico aportado por la administración de los parques nacionales (razones seleccionadas por el 60% de grupo). A continuación, se consideran el escaso nivel de perturbación e influencia humana, y la garantía de continuidad y posibilidad de realizar investigaciones a largo plazo (razones seleccionadas por el 53% del grupo).



Porcentaje que expresa el grado en el que cada una de las razones (por las que la Red de Parques Nacionales se considera un escenario adecuado para la investigación) ha sido seleccionada por el grupo de expertos como más relevante respecto al total de las razones mencionadas.

A continuación se enumeran las razones por las que la Red de Parques Nacionales constituye un escenario adecuado para la realización de proyectos de investigación, ponderando en este caso el grado de prioridad otorgado a las 5 razones seleccionadas como más relevantes por cada uno de los participantes:

1. Elevado estado de conservación y naturalidad
2. Bajo nivel de perturbación e influencia humana
3. Garantía de continuidad y posibilidad de realizar investigaciones a largo plazo
4. Representatividad de los sistemas naturales
5. Gran diversidad de paisajes, ambientes y organismos / Condiciones únicas desde el punto de vista biológico / Apoyo técnico y logístico por parte de la administración de los parques nacionales

Adicionalmente, se han señalado otras razones por las cuales la Red de Parques Nacionales constituye un escenario adecuado para la investigación científica:

- El papel fundamental de la investigación en parques nacionales es el análisis de los efectos a largo plazo del uso humano (mediante su eliminación total o parcial) sobre el funcionamiento de una muestra representativa de los sistemas naturales y seminaturales de un país, en este caso España.
- Posibilidad de conectar con investigaciones paralelas en otros sistemas similares en otros países
- La Red de Parques Nacionales es adecuada como control o testigo para el estudio de efectos antrópicos frente a lugares que sufren este impacto.
- Entidad prestigiada entre científicos y gestores nacionales e internacionales.

Además se aportan los siguientes comentarios:

- Respecto al bajo nivel de perturbación e influencia humana: en el Parque Nacional de Aigüestortes el impacto de la pesca representa una elevada perturbación de origen humano, que convendría regular más estrictamente.
- Respecto al apoyo técnico y logístico por parte de la administración de los parques nacionales: en los parques nacionales con área marina, convendría incrementar los medios para que el apoyo logístico a la investigación fuese más efectivo.

5.1.2. Disciplinas de estudio en la Red de Parques Nacionales.

Las disciplinas o áreas temáticas para cuya investigación la Red de Parques Nacionales supone un territorio especialmente adecuado son fundamentalmente aquellas relacionadas con las ciencias naturales (geología, botánica, zoología, ecología, biodiversidad), con la conservación de especies amenazadas, con procesos de cambio global (entre los que se menciona expresamente el cambio climático), con el paisaje, y con impactos derivados de la actividad humana y su restauración ambiental. Además, se mencionan disciplinas en el ámbito de las humanidades, fundamentalmente las ciencias sociales y económicas, aunque también se mencionan la geografía, la historia y la antropología.

Por último, entre los temas con menor desarrollo en los parques nacionales, se citan estudios ligados a la biofarmacia, las micorrizas (experimentación de cara a la mejora de reforestaciones y recuperación de especies amenazadas), la divulgación científica y la ciencia ciudadana.

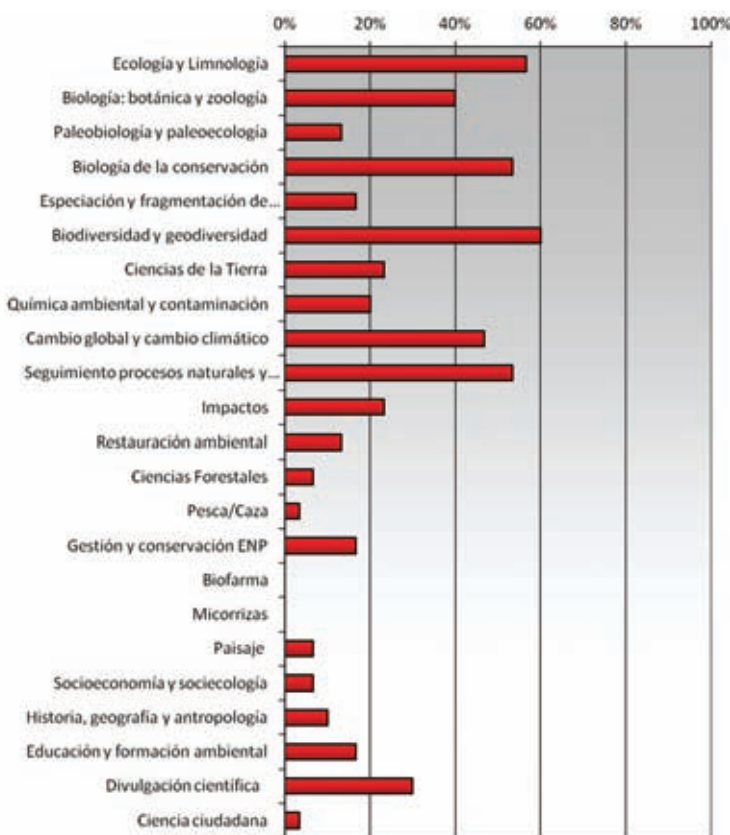
A continuación, se enumeran -de manera agrupada- todas las disciplinas o áreas temáticas expuestas por el panel de expertos en el primer cuestionario. De entre todas ellas, los expertos han seleccionado (en el segundo cuestionario), aquellas cinco que consideran más relevantes.

ÁMBITO CIENTÍFICO

Disciplinas de estudio en la Red de Parques Nacionales
Ecología y limnología
Biología: botánica, zoología, taxonomía, filogenia y distribución
Paleobiología y paleoecología
Biología de la conservación, dinámica de poblaciones y especies amenazadas
Especiación y fragmentación de poblaciones
Biodiversidad y geodiversidad
Ciencias de la Tierra (geodesia, geofísica, geología, geomorfología, meteorología, climatología, vulcanismo, oceanografía)
Química ambiental y contaminación (marina, atmosférica,...)
Procesos de cambio global y cambio climático
Seguimiento y monitorización de procesos naturales y hábitats
Impactos: presión antrópica, actividades tradicionales
Restauración y regeneración ambiental
Ciencias Forestales
Pesca/Caza
Gestión y conservación ENP
Biofarmacia
Micorrizas
Paisaje (genética, evolución, usos, percepción)
Socioeconomía y sociecología, valoraciones ambientales, mecanismos de financiación
Historia, geografía y antropología
Educación y formación ambiental
Divulgación científica
Ciencia ciudadana

Disciplinas mencionadas por el panel de expertos como las más adecuadas para su estudio en la Red de Parques Nacionales.

De entre todas las disciplinas (consideradas como las más idóneas para su estudio en la Red de Parques Nacionales) seleccionadas en el segundo cuestionario por el grupo de expertos como más relevantes destacan aquellas relacionadas con la biodiversidad (disciplina seleccionada por el 60% del grupo), la ecología y la limnología (disciplinas seleccionadas por el 57% de grupo), la biología de la conservación y el seguimiento de procesos naturales y hábitats (disciplinas seleccionadas por el 53% del grupo).



Porcentaje que expresa el grado en el que cada una de las disciplinas (para las que su estudio la Red de Parques Nacionales constituye un escenario especialmente adecuado) ha sido seleccionada por el grupo de expertos como más relevante respecto al total de las razones mencionadas.

A continuación se enumeran, ordenadas por prioridad, las disciplinas para las que su estudio la Red de Parques Nacionales constituye un escenario adecuado, atendiendo al grado de prioridad que cada uno de los participantes ha otorgado a las disciplinas que ha seleccionado como más relevantes:

1. Ecología y limnología
2. Biología de la conservación
3. Biodiversidad
4. Seguimiento y monitorización de procesos naturales y hábitats
5. Biología: botánica, zoología, taxonomía, filogenia y distribución

Entre los comentarios o aclaraciones adicionales realizadas por el panel de expertos a las disciplinas objeto de estudio en la Red de Parques Nacionales, se señalan las siguientes cuestiones:

- *“La investigación debe perseguir como prioridad la comprensión del funcionamiento de los sistemas incluidos en los Parques. Lo demás es secundario, pero ordenado en función de la aproximación temporal (largo plazo), los principales motores de cambio (global) y la necesidad de divulgar valores y conocimientos a la sociedad, algo muy distinto a ‘enseñar un sitio privilegiado’”*
- *“Es conveniente incorporar cada vez más la aportación de las ciencias sociales: sociología, economía, historia, derecho, antropología, etc. Son necesarios “biólogos”, pero la conservación del medio ya parece garantizada, ahora es necesario mantener la estructura de gestión que supone la figura Parque Nacional e implicar cada vez más a los ciudadanos, sobre todo a los del área de influencia socioeconómica de cada parque”.*
- *“En ocasiones, el conocimiento básico de los ecosistemas y de las especies vegetales y su evolución a lo largo de tiempo, debería de ser objeto de estudio como objetivo principal. Sin este conocimiento básico, no se puede llevar a cabo planes de conservación correctos. “*
- *“Se propone como tema de estudio adicional en la Red de Parques Nacionales el impacto del turismo ecológico en zonas protegidas. “*

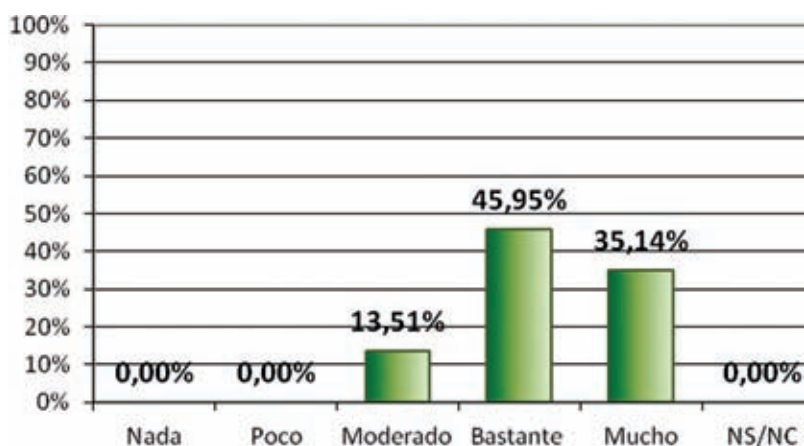
Además se aportan los siguientes comentarios específicos en relación a algunas de las disciplinas expuestas:

- *“En relación con la ecología: convendría plantearse la creación de nuevos parques con área marina protegida”.*
- *“En relación con el seguimiento y monitorización de procesos naturales y hábitats: mejorar la continuidad y control de serie histórica de datos (ambientales y biológicos). Implementar buenos bancos de datos de los Parques”.*
- *“En relación con la educación y formación ambiental: aumentar la divulgación y la educación ambiental. En ambos casos profesionalizando la función”.*

5.1.3. Contribución de la Red de Parques Nacionales al conocimiento de la gestión y conservación de estos espacios entre la comunidad científica.

De manera general, el grupo de expertos considera que el hecho de haber desarrollado proyectos de investigación en la Red de Parques Nacionales ha contribuido bastante (47%) o mucho (35%) a aumentar su conocimiento sobre la gestión y conservación de estos espacios.

ÁMBITO CIENTÍFICO



Porcentaje que expresa el grado en el que el hecho de haber desarrollado proyectos de investigación en la Red de Parques Nacionales contribuye a mejorar el conocimiento de la gestión y la conservación de estos espacios.

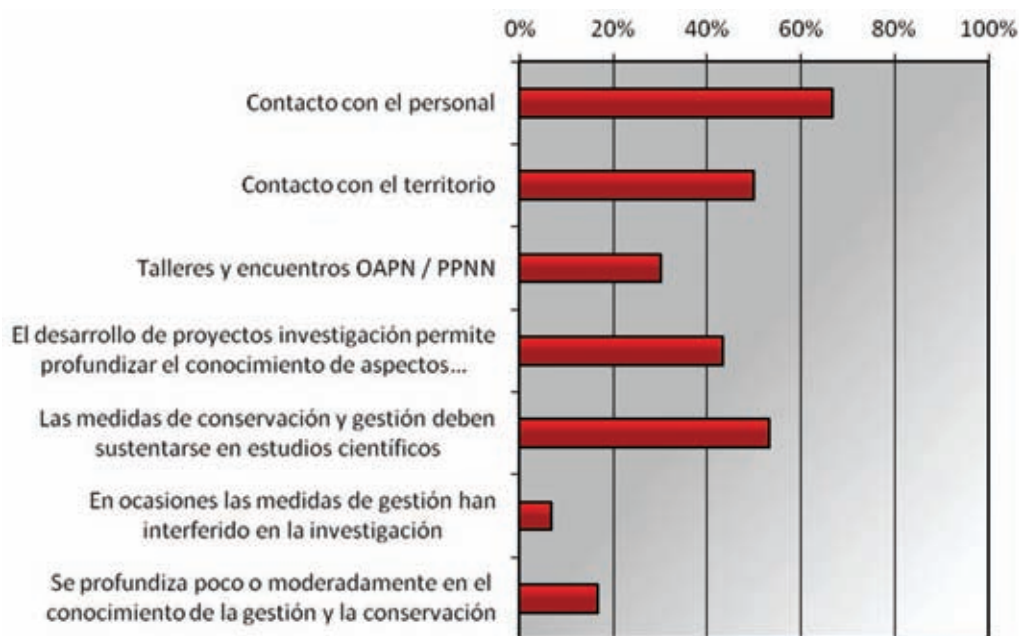
El contacto directo con el personal de los parques nacionales y con el territorio (incluyendo aquí sus infraestructuras y sus recursos) son las razones fundamentales que permiten a los científicos conocer de primera mano la gestión cotidiana y conservación en estos espacios, relacionada con su problemática y su contexto socioeconómico y político. También se citan entre las razones que permiten adquirir un mayor conocimiento de los parques nacionales, la participación en los talleres y encuentros organizados por el OAPN o por los propios parques nacionales. Se destaca la importancia y la necesidad de la realización de investigaciones que permitan una toma de decisiones basadas en el conocimiento científico.

A continuación se enumeran -de manera agrupada- todas las razones o argumentos expuestos por el panel de expertos en el primer cuestionario. De entre todos ellos, los expertos han seleccionado (en el segundo cuestionario), aquellos tres que consideran más relevantes.

Razones de aumento del conocimiento de la gestión y la conservación de los parques nacionales
Contacto directo con el personal de los parques nacionales (dirección, personal técnico y guardería)
Contacto con el terreno que permite conocer el funcionamiento, la problemática y los recursos de los parques nacionales
Talleres y encuentros promovidos por el OAPN o por los propios parques nacionales
Desarrollo de proyectos de investigación que permitan profundizar en aspectos relacionados con la gestión y la conservación del Parque
Las medidas de conservación y gestión deben sustentarse en estudios científicos
En ocasiones las medidas de gestión han coincidido con las tareas de campo de las investigaciones
Se profundiza poco o moderadamente en el conocimiento de la gestión y la conservación de la Red de Parques Nacionales. Los parques desconocen los resultados de las investigaciones y los investigadores desconocen la gestión. El contacto con los gestores se limita a la resolución de trámites burocráticos.

Razones o argumentos expuestos por el panel de expertos por las cuales el hecho de haber desarrollado proyectos de investigación en la Red de Parques Nacionales contribuye al conocimiento de la gestión y la conservación de estos espacios.

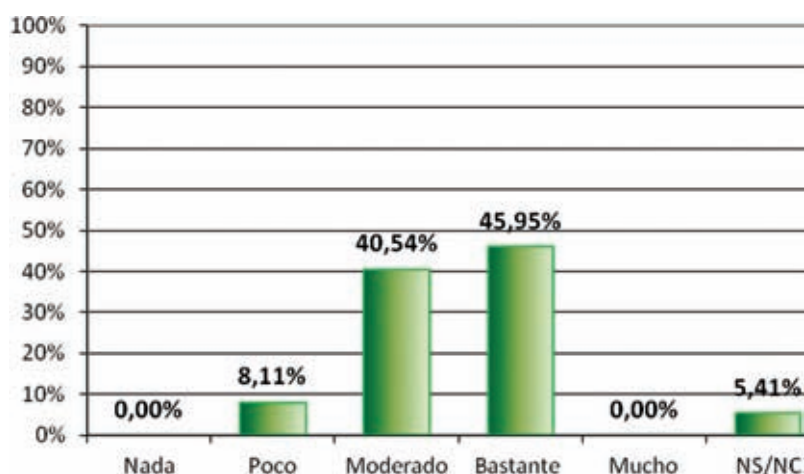
De las razones expuestas, el grupo considera que son el contacto directo con el personal del parque nacional y el contacto con el territorio (razones seleccionadas por el 67% y el 50% de grupo respectivamente), las razones o motivos fundamentales por las que el desarrollo de la actividad investigadora ha contribuido a mejorar su conocimiento de la Red. Por otro lado, un 53% del grupo señala la importancia de que la gestión del parque se apoye en el conocimiento científico.



Porcentaje que expresa el grado en el que cada una de las razones (por las que el hecho de haber desarrollado proyectos de investigación contribuyen a mejorar el conocimiento de la gestión y la conservación de estos espacios) ha sido seleccionada por el grupo de expertos como más relevante respecto al total de las razones mencionadas.

5.1.4. Valoración de los mecanismos de difusión de los resultados de los proyectos de investigación.

El grupo de expertos considera bastante (46%) o moderadamente (41%) adecuados los mecanismos de difusión de los proyectos de investigación. Ningún miembro del grupo considera estos mecanismos muy adecuados y algunos los consideran poco adecuados (8%) o no los conoce (5%).



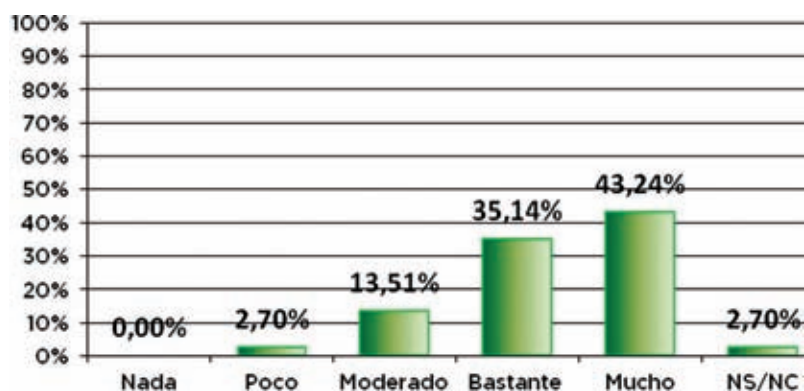
Porcentaje que expresa el grado en el que se consideran adecuados los mecanismos de difusión de los resultados de los proyectos de investigación en la Red de Parques Nacionales.

En el apartado 5.2.1 se detallan las propuestas de mejora para la difusión de los proyectos de investigación aportadas por el grupo de expertos.

ÁMBITO CIENTÍFICO

5.1.5. Valoración de los trámites administrativos requeridos para la realización de proyectos de investigación en la Red de Parques Nacionales.

El grado en que se dan facilidades y resultan sencillos los trámites administrativos requeridos para la realización de proyectos de investigación en la Red de Parques Nacionales es considerado mucho (43%) o bastante (35%). En menor medida se consideran moderados (14%) o poco sencillos (3%).



Porcentaje que expresa el grado en el que resultan sencillos los trámites administrativos para el desarrollo de los proyectos de investigación.

Las dificultades señaladas en cuanto a los trámites y a la gestión de los proyectos hacen referencia al Programa de Investigación en la Red de Parques Nacionales, a la excesiva rigidez del proceso, especialmente de la gestión económica que dificulta la adaptación del uso de los recursos al desarrollo y evolución de los proyectos.

En el apartado 5.2.2 se detallan las propuestas de mejora para los trámites administrativos aportadas por el grupo de expertos.

5.1.6. Características destacadas del Programa de Investigación en la Red de Parques Nacionales.

Respecto al Programa de Investigación en la Red de Parques Nacionales, que desarrolla el OAPN del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, se mencionan una considerable variedad de características diferenciadoras con respecto a otras iniciativas nacionales para el fomento de la investigación en España.

Entre las características más señaladas destaca que el Programa esté centrado en los parques nacionales. Se restringe así la convocatoria a unos territorios singulares, de características únicas y de elevado interés científico, lo cual pone en valor las investigaciones, además de facilitarlas, ya que se desarrollan en territorios dotados de protección y de un soporte de apoyo logístico y técnico. Otras características señaladas por varios miembros del grupo es el carácter aplicado de las investigaciones, orientadas en gran medida a la gestión y la conservación del espacio, y su temática centrada en las ciencias naturales (aunque también se señala su relación con el medio social y el fomento de la interdisciplinariedad). También se señalan como características relevantes del Programa la excelencia científica de la investigaciones, la continuidad de la convocatoria (lo que posibilita investigaciones a largo plazo), el contacto entre la investigación y la gestión, y la facilidad en la solicitud y en la gestión de los proyectos (en este punto se destaca el compromiso y la profesionalidad de los técnicos del OAPN a cargo de las convocatorias).

A continuación se enumeran -de manera agrupada- todas las características expuestas por el panel de expertos en el primer cuestionario. De entre todas ellas, los expertos han seleccionado (en el segundo cuestionario), aquellas cinco que consideran más relevantes.

Características destacadas del Programa de Investigación en la Red de Parques Nacionales
Centrado en la Red de Parques Nacionales (territorios singulares de características únicas). Facilita y pone en valor la investigación
Orientado a la gestión y la conservación
Centrado en aspectos relacionados con el medio natural y ciencias naturales (no siempre positivo)
Fomento de la interdisciplinariedad, se contempla la relación con el medio social
Ámbito o disciplinas específicas
Continuidad de la convocatoria y posibilidad de abordar investigaciones a largo plazo
Promueve la investigación en Red
Excelencia científica
Rigor en la evaluación de las solicitudes y en el seguimiento de los proyectos concedidos
Líneas prioritarias claras y que cubren un amplio abanico (no completo) de temas de interés para los parques nacionales
Contempla criterios adicionales a los de excelencia científica para la concesión de los proyectos.
Facilidad en la solicitud y en la gestión de los proyectos. Excelente compromiso y eficaz interlocución con el OAPN
Dotación económica reducida
Facilita el contacto y la comunicación entre equipos de investigación y gestores
Posibilidad de participar simultáneamente en varios proyectos de la Red y compatibilidad con otras convocatorias de investigación
Repercusión en la sociedad de los resultados de la investigación
Difusión permanente de resultados

Características mencionadas por el panel de expertos como las más destacadas del Programa de Investigación en la Red de Parques Nacionales del OAPN.

La localización de los proyectos subvencionados a través del Programa de Investigación del OAPN en los parques nacionales (entendidos como espacios singulares protegidos de características ecológicas únicas) es la característica más destacable del Programa y que la diferencia respecto a otras convocatorias (característica seleccionada por el 77% de grupo), seguida de la continuidad de la convocatoria y posibilidad de abordar investigaciones a largo plazo (característica seleccionada por el 50% de grupo); su orientación a la conservación y a la gestión de los espacios naturales protegidos, y el fomento de la interdisciplinariedad, incorporando la relación con el medio social (características seleccionada por el 47% y el 43% el grupo respectivamente).

Adicionalmente, se señala que si no se garantiza la calidad de la investigación, difícilmente se podrá garantizar su utilidad para la gestión y conservación.

ÁMBITO CIENTÍFICO



Porcentaje que expresa el grado en el que cada una de las características (del Programa de Investigación en la Red de Parques Nacionales del OAPN) ha sido seleccionada por el grupo de expertos como más relevante respecto al total de las razones mencionadas.

En el apartado 5.2.3 se detallan las propuestas de mejora para el Programa de Investigación en la Red de Parques Nacionales aportadas por el grupo de expertos.

5.2 Propuestas de mejora del programa de investigación en la Red de Parques Nacionales.

A continuación se detallan las propuestas de mejora elaboradas por el grupo de expertos. Las mejoras se refieren a los mecanismos de difusión de los proyectos de investigación, a los trámites administrativos requeridos para la realización de los proyectos, y a la promoción y desarrollo de proyectos de investigación.

Aunque no se preguntaba expresamente, en el primer cuestionario, por propuestas de mejora relativas a los trámites administrativos, dado que algunos miembros del grupo han hecho aportaciones en este sentido, se ha considerado conveniente incluirlas en este informe y someterlas a contraste de opinión en el segundo cuestionario.

Por otro lado, en el cuestionario primero se solicitaban por separado propuestas de mejora específicas referidas al Programa de Investigación en la Red de Parques Nacionales y propuestas generales para la promoción y mejora de la investigación en la Red de Parques Nacionales, en la práctica el grupo no ha hecho esta diferenciación, por lo que las propuestas aportadas en este sentido se presentan de manera conjunta.

5.2.1 Propuestas para mejorar los mecanismos de difusión de los proyectos de investigación.

A continuación se presentan (agrupando las repeticiones) las propuestas aportadas por el grupo de expertos para la mejora de la difusión de los proyectos de investigación en la Red de Parques Nacionales.

Destacar que, aunque las publicaciones de los resúmenes que se realizan de los proyectos se consideran adecuadas, se propone ampliar la difusión y divulgación de las investigaciones en la Red de Parques Nacionales a la sociedad en general y al público no especializado.

Cada una de las propuestas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo de expertos en el segundo cuestionario.

Propuestas de mejora para la difusión de los proyectos de investigación en la Red de Parques Nacionales
Desarrollar un programa específico de divulgación a nivel popular de las investigaciones que se realizan en los parques nacionales
Realización de actividades más divulgadoras para el público no especializado. Ejemplos: Jornadas abiertas, proyectos de divulgación a partir de los resultados de las investigaciones, exposiciones, festivales (itinerante) de documentales de la naturaleza, concursos, cuentacuentos infantiles
Mayor difusión en medios de comunicación de masas (radio, TV, prensa escrita...). Realización de programas específicos de televisión, donde se divulguen esos resultados. Ejemplo: La conservación sería mejor conocida si se produjese una obra de ficción (una teleserie) con temas de conservación
Mayor difusión en INTERNET: WEB con información de los proyectos, noticias cortas, publicación de resultados, biblioteca virtual, bibliografía científica (especialmente Science Citation Index SCI). Crear un BLOG en el que incluir noticias sobre los proyectos de investigación
Difundir y facilitar la participación a las jornadas de presentación de proyectos a un entorno más amplio. Celebrar en diferentes lugares (además de en los parques nacionales) y abiertas al público general. Presentación de resultados a las comunidades autónomas con parques nacionales
Uso de redes sociales durante el progreso de los proyectos, fomentando la participación ciudadana
Mayor presencia en instituciones y centros educativos
Involucrar a entidades privadas (fundaciones, empresas, etc.) que puedan ofrecer algún tipo de mecenazgo para actividades de difusión
Desarrollar acciones coordinadas con la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT) Establecer una relación con la población del entorno inmediato de los parques nacionales y especialmente con las escuelas
Publicar versiones en inglés de los documentos publicados en castellano y promover más reuniones de carácter internacional
Realizar una mayor publicidad de los propios mecanismos de difusión
Reducir gastos de "papel" por mecanismos de difusión electrónicos

Propuestas realizadas por el panel de expertos para mejorar para la difusión de los proyectos de investigación en la Red de Parques Nacionales.

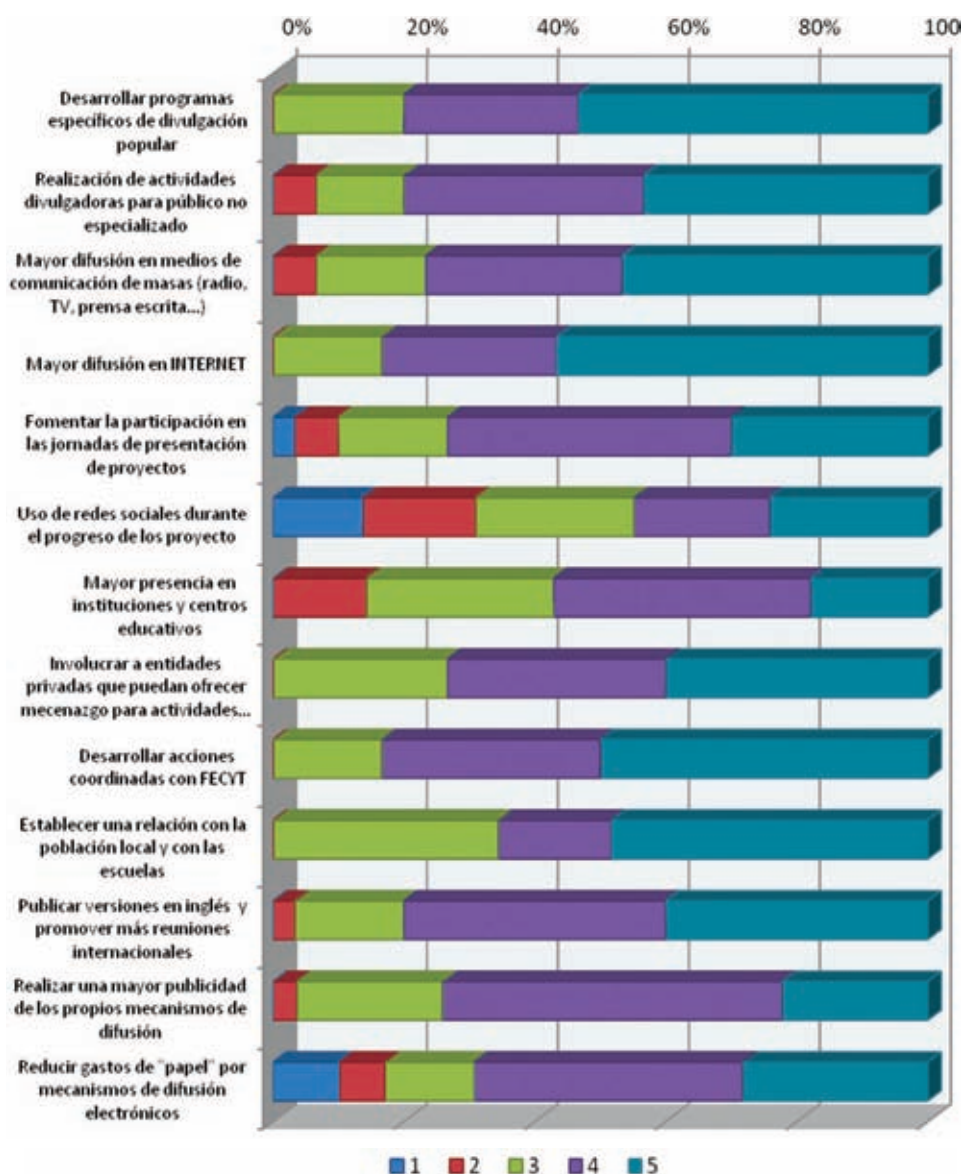
ÁMBITO CIENTÍFICO

Una vez sometidas a contraste de opinión las propuestas de mejora para los mecanismos de difusión de la actividad investigadora en la Red de Parques Nacionales, se pone de manifiesto que, de manera general, todas las propuestas (a excepción del uso de las redes sociales durante la ejecución de los proyectos para aumentar la participación ciudadana) han sido muy bien valoradas por el panel de expertos (con valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 50%).

Las tres propuestas mejor valoradas son: desarrollar un programa específico de divulgación a nivel popular de las investigaciones que se realizan en los parques nacionales, aumentar la difusión de la investigación en INTERNET y el desarrollo de acciones coordinadas con la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT).

Por otro lado, el uso de las redes sociales y la reducción de gastos “en papel” para mejorar la difusión mediante mecanismos electrónicos, son las propuestas peor valoradas, estando incluso algunos miembros del grupo en total desacuerdo.

Adicionalmente se propone publicar versiones en castellano de artículos publicados en inglés.



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para la mejora de la difusión de los proyectos de investigación en la Red de Parques Nacionales.

5.2.2 Propuestas para mejorar los trámites administrativos requeridos para la realización de proyectos de investigación.

A continuación se presentan las propuestas aportadas por el grupo de expertos para la mejora de los trámites administrativos requeridos para la realización de proyectos de investigación en la Red de Parques Nacionales. Cada una de dichas propuestas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo de expertos en el segundo cuestionario.

Propuestas para mejorar los trámites administrativos requeridos para la realización de proyectos de investigación

Dedicación de más personal para agilizar trámites

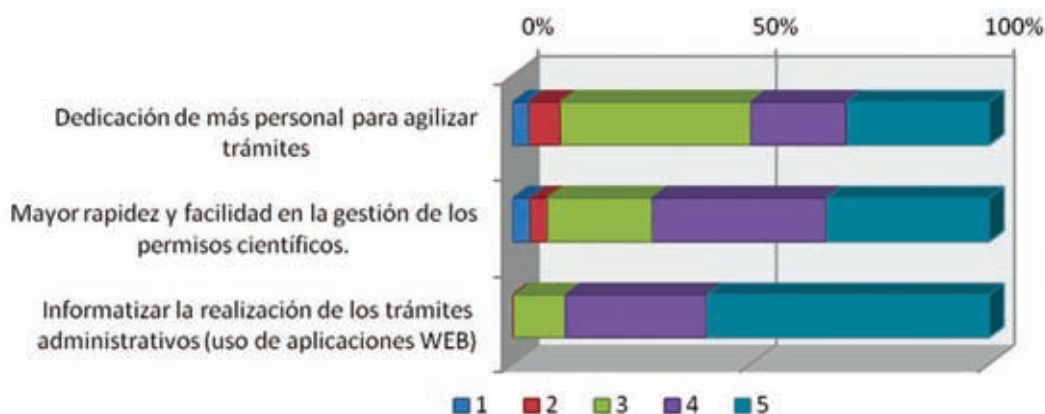
Mayor rapidez y facilidad en la gestión de los permisos científicos

Informatizar la realización de los trámites administrativos (uso de aplicaciones WEB)

Propuestas realizadas por el panel de expertos para mejorar los trámites administrativos requeridos para la realización de proyectos de investigación en la Red de Parques Nacionales

Aunque algunos miembros del grupo han propuesto algunas mejoras, es necesario señalar que de manera general el grupo ha valorado muy positivamente la facilidad y la agilidad en la realización de los trámites administrativos requeridos para la realización de los proyectos de investigación. Incluso se ha destacado la celeridad en la concesión de permisos.

La informatización de los trámites es la propuesta mejor valorada por el grupo.



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para la mejora de los trámites requeridos para la realización de proyectos de investigación en la Red de Parques Nacionales.

Adicionalmente se han realizado las siguientes propuestas de mejora:

- “Mejorar la coordinación entre las administraciones central y autonómica”.
- “Mayor diligencia por parte de los gestores de PPNN para tramitar y facilitar permisos y muestreos”
- “Reducir los trámites administrativos”

5.2.3 Propuestas para mejorar el Programa de Investigación en la Red de Parques Nacionales.

A continuación se presentan (agrupando las repeticiones) las propuestas aportadas por el grupo de expertos para la mejora de la investigación en la Red de Parques Nacionales, especialmente referidas al Programa de Investigación. Cada una de dichas propuestas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo de expertos en el segundo cuestionario.

Destaca el número y variedad de propuestas realizadas por el grupo, debido sin duda a su experiencia en el desarrollo de actividades de investigación en la Red de Parques Nacionales.

ÁMBITO CIENTÍFICO

Propuestas para la mejora de la investigación en la Red de Parques Nacionales
Mayor dotación presupuestaria
Permitir la continuación de trabajos de investigación más del periodo de 3 años (proporcionar resultados más concluyentes y útiles a los parques nacionales)
Agilizar la presentación de documentación en las solicitudes de los proyectos; mejorar la agilidad en la gestión de los fondos obtenidos en los proyectos; es preferible disponer de todos los fondos durante el periodo de ejecución del proyecto
Posibilitar la contratación de personal de apoyo para los proyectos de investigación (becarios, ayudantes, personal en formación,...)
Hacer públicos en las convocatorias los objetivos/intereses específicos y concretos de los parques nacionales (las líneas de investigación prioritarias de la convocatoria son demasiado generales) y mayor coordinación en los objetivos a desarrollar en varios parques nacionales (en espacios con problemas o ambientes similares, desarrollar objetivos específicos transversales)
Ampliar la temática de las líneas de investigación propuestas
Definir prioridades de investigación, que sean sobre procesos ecológicos básicos de los ecosistemas
Participación conjunta de gestores y grupos de investigación en la definición de prioridades desde las fases más iniciales de las convocatorias
Priorizar los sitios LTER y la monitorización de los ecosistemas
Priorizar estudios de procesos y servicios ecológicos concretos antes de incentivar 'herramientas de conservación'. Este conocimiento será de gran interés para que los gestores y técnicos del Parque elaboren herramientas y métodos a posteriori
Valorar positivamente la utilización de tecnologías de última generación en los proyectos
Tener en cuenta en la concesión de proyectos un reparto equilibrado por parques nacionales, que al menos cada uno de ellos tenga un proyecto
Para mejorar la excelencia, la evaluación y la selección de las propuestas debería realizarse con la colaboración de la comunidad científica internacional
Los parques nacionales objeto de estudio deberían tener más peso a la hora de asignar la concesión de los proyectos. Hay temas para ellos relevantes que pueden pasar desapercibidos durante el proceso de evaluación
Desligar en la evaluación la calidad científica de la valoración del parque
Aumentar la transparencia en las convocatorias de investigación: proceso de financiación, selección de proyectos (hacer públicas las evaluaciones de todas las solicitudes), adecuación (separar del proceso la evaluación científica la adecuación), rotación de las comisiones de evaluación,...
En los parques sería positivo reunir a principio del proyecto a todos los IP para ver posibles sinergias y que se conozcan los resultados de proyectos anteriores. A veces se duplican esfuerzos o se solapan investigaciones que se han podido realizar en años anteriores
Incrementar el contacto durante la ejecución del proyecto entre el grupo investigador y el parque nacional objeto de estudio
Favorecer las relaciones entre grupos de investigación trabajando en temas afines o en los mismos parques mediante la promoción de actividades conjuntas
Colaboración de los parques nacionales en tareas de investigación, mediante la inserción de miembros del parque en los grupos de investigación
Reunión anual de seguimiento y desarrollo de los proyectos de la Red de Parques Nacionales
El ámbito geográfico de los proyectos debería estar determinado por criterios científicos (ejemplo: ecosistema o distribución de especies) en los que se incluyan necesariamente espacios de la Red de Parques, pero sin priorizar estudios que se desarrollen exclusivamente dentro de los espacios protegidos
Sería interesante extender el ámbito de investigación en otros espacios naturales protegidos del territorio para poder tener áreas de estudio más amplias y poder comparar espacios con distintas figuras de gestión
En el caso concreto de los parques canarios, se debe hacer un esfuerzo para mejorar la investigación sobre la actividad volcánica
Ayudas al mantenimiento de las instalaciones e investigaciones asociadas a la red LTER-Spain, no solo de las propias del OAPN/MAGRAMA
Aprovechar los proyectos para potenciar la formación del personal de los parques, haciéndoles partícipes de la investigación y del conocimiento que generan estos proyectos

Asumir los aspectos sociales, económicos y culturales de los parques nacionales, de manera que se potencien proyectos que repercutan en la mejora de la calidad de vida de las comunidades de las áreas de influencia socioeconómica de los parques. Apostar por enfoques integrados y multidisciplinares
Recopilación de datos biológicos, climáticos, históricos...
Mayor disponibilidad de las bases de datos que se generan
Mayor difusión a la sociedad (mejora página WEB, más charlas locales, redes sociales, etc)
Analizar impacto de actividades 'tradicionales'. No por ser 'tradicional' significa que no genere un impacto sustancial
Buscar sinergias con otros sectores (TIC, audiovisual,...), promover proyectos colaborativos entre organismos de distintos perfiles y buscar la sostenibilidad de los proyectos apoyando la creación de nuevos productos y servicios que explotar otros países: Internacionalización

Propuestas realizadas por el panel de expertos para mejorar los trámites administrativos requeridos para realizar proyectos de investigación en la Red de Parques Nacionales.

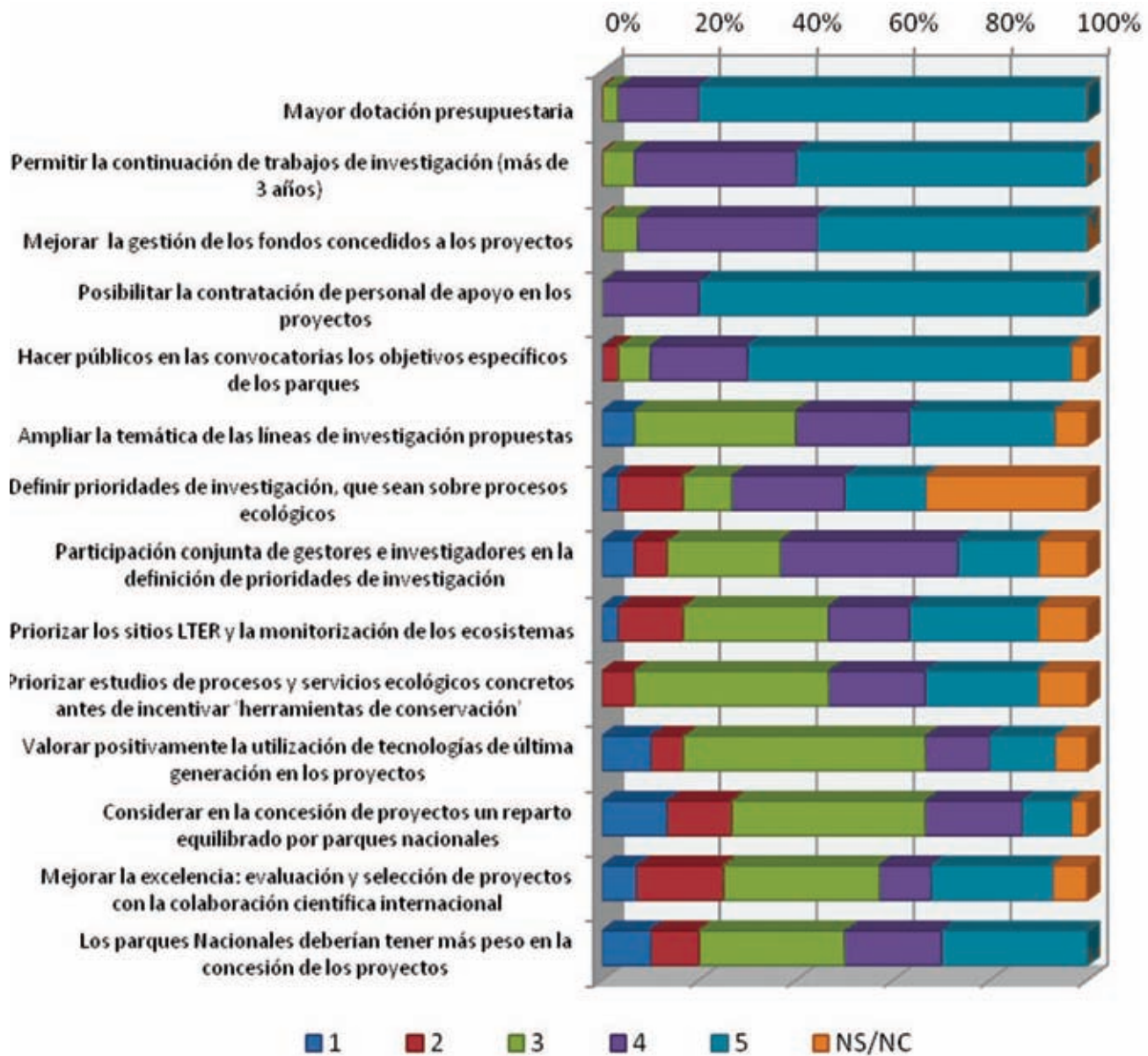
Una vez sometidas a contraste de opinión las propuestas presentadas por el grupo se observa que, aun habiendo diferencias en el grado de aceptación de las propuestas, ninguna de ellas se rechaza de manera mayoritaria.

Sin duda, son tres las propuestas mejor valoradas, sobre las que se observa un altísimo nivel de consenso: aumentar la dotación presupuestaria de las convocatorias del Programa de Investigación, posibilitar la contratación de personal de apoyo para la realización de los proyectos y mejorar la transparencia en el proceso de evaluación y adjudicación de los proyectos.

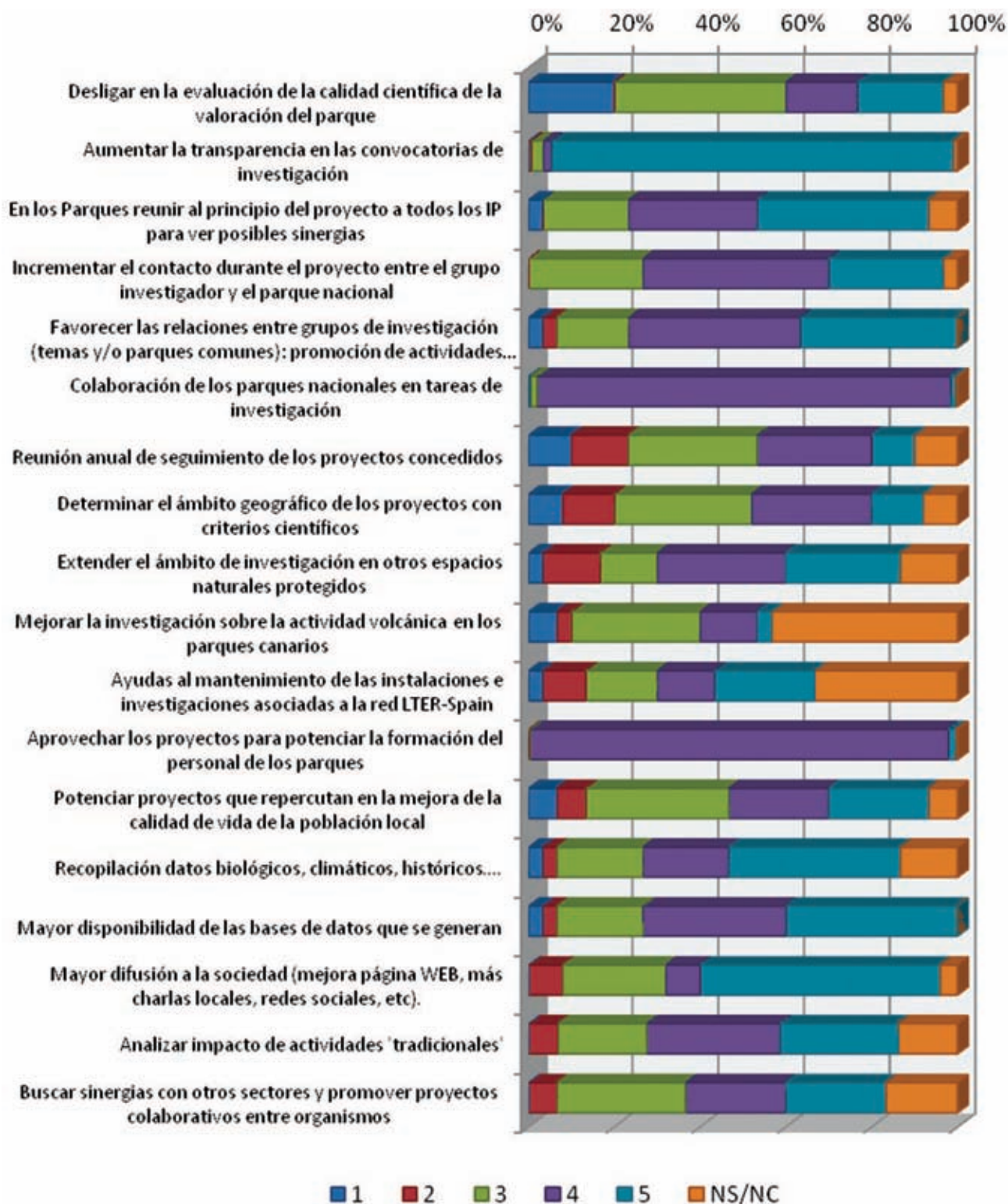
Destacan también, por sus altas valoraciones, las propuestas relativas a permitir la continuación de trabajos de investigación más allá del periodo fijado de 3 años, hacer públicos en las convocatorias, los objetivos/intereses específicos de los parques nacionales (concretar las líneas de investigación prioritarias de las convocatorias) y mejorar la gestión de los fondos de los proyectos.

Las propuestas peor valoradas (con valores conjuntos de 1 y 2, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, iguales o superiores al 20%), habiendo incluso miembros del grupo que se posicionan en total desacuerdo, son: considerar en la concesión de proyectos un reparto equilibrado por parques nacionales (que al menos cada uno de ellos tenga un proyecto); mejorar la excelencia, la evaluación y selección de las propuestas con la colaboración de la comunidad científica internacional; otorgar a los parques nacionales objeto de estudio más peso a la hora de asignar la concesión de los proyectos; desligar en la evaluación la calidad científica de la valoración del parque; mantener reuniones anuales de seguimiento y desarrollo de los proyectos de la Red de Parques Nacionales; y determinar el ámbito geográfico de los proyectos con criterios científicos en los que se incluyan necesariamente espacios de la Red de Parques Nacionales (pero sin priorizar estudios que se desarrollen exclusivamente dentro de los espacios protegidos).

ÁMBITO CIENTÍFICO



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para la mejora del Programa de Investigación en la Red de Parques Nacionales (Parte I)



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para la mejora del Programa de Investigación en la Red de Parques Nacionales (Parte II)

ÁMBITO CIENTÍFICO

Entre las aclaraciones o los comentarios adicionales realizados por el panel de expertos respecto al Programa de Investigación en la Red de Parques Nacionales, se señalan las siguientes cuestiones:

- *“Es necesario empezar a plantear la necesidad de financiar proyectos de gran envergadura económica y logística. La dotación media de los proyectos concedidos hasta el momento es muy escasa y permite ejecutarlos en gran medida por su coordinación con proyectos financiados con otras fuentes. La dotación media debe ser equivalente, al menos, a la dotación dedicada por los Parques al mantenimiento de sus infraestructuras, pues la actividad científica debe pasar a ser la principal infraestructura”*
- *“El Programa de investigación en parques nacionales -con todos sus defectos- es una joya del sistema español de investigación que tendría que mantenerse y mejorarse, sin perder su especificidad de investigación en espacios protegidos en Red. Es manifiestamente mejorable, pero en las presentes circunstancias económicas, la prioridad ha de ser mantenerlo dados los excelentes resultados que ha generado en estos años, no solo científicos, sino de sinergias entre grupos y de interrelación gestión-ciudadanía”.*
- *“La gestión administrativa de los fondos de investigación debe cambiar radicalmente, pasando de un sistema de subvenciones a un sistema de contratos, con justificación flexible basada en objetivos a corto, medio y largo plazo y eliminación de la justificación detallada de los gastos de funcionamiento. La responsabilidad y autoridad debe recaer en los investigadores, no en los gestores”.*

5.3 Comentarios adicionales realizados por miembros del panel de expertos

Con objeto de no perder ninguna información proporcionada por los miembros del panel de expertos y que esté disponible en un documento único, a continuación se incluyen comentarios generales realizados en relación al proceso de consulta:

- *“Parece que los investigadores que han respondido al primer cuestionario están bastante de acuerdo en sus opiniones, de modo que estos cuestionarios deberían facilitar la adopción de estrategias que mejorasen los proyectos de investigación, las interacciones con el personal de los parques y la divulgación científica asociada a los parques. La realización de estos cuestionarios es una gran idea”.*
- *“Respecto al informe de los resultados obtenidos en el primer cuestionario, se recomienda hacer un esfuerzo por centrar y destilar conclusiones esenciales del ejercicio; los resultados son aún muy particulares y un poco dispersos en su enfoque”.*
- *“En líneas generales se coincide con el diagnóstico relativo a los resultados del primer cuestionario. Se espera que el proceso sea útil”.*
- *“Se felicita por la iniciativa de consulta”.*
- *“Se agradece el interés y la posibilidad de opinar”.*
- *“Se solicita que se informe al grupo de los resultados finales”.*

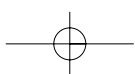
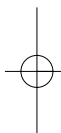
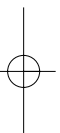
5.4 Conclusiones

A continuación se enumeran sucintamente los principales resultados obtenidos en el proceso de consulta al grupo de representantes de la comunidad científica respecto a la Red de Parques Nacionales:

- La Red de Parques Nacionales constituye un **escenario muy adecuado para la investigación científica** (el 78% lo considera muy adecuado y el 19% bastante adecuado) fundamentalmente por su elevado estado de

conservación, su escaso nivel de perturbación, la representatividad de los sistemas naturales, la posibilidad de realizar investigaciones a largo plazo, y el apoyo logístico y técnico prestado por el personal de los parques nacionales.

- Las **disciplinas** consideradas más idóneas para su estudio en la Red de Parques Nacionales son aquellas relacionadas con la biodiversidad, la ecología, la biología de la conservación y el seguimiento de procesos naturales y hábitats.
- El hecho de desarrollar proyectos de investigación en la Red de Parques Nacionales contribuye bastante (47%) o mucho (35%) a aumentar el **conocimiento sobre la gestión y conservación** de estos espacios, fundamentalmente por el contacto directo con el personal y con el territorio de los parques nacionales. Se señala la importancia de que la gestión del parque se apoye en el conocimiento científico.
- El grupo de expertos considera bastante (46%) o moderadamente (41%) adecuados **los mecanismos de difusión de los proyectos de investigación**. De las propuestas de mejora aportadas en este sentido las tres mejor valoradas son: desarrollar un programa específico de divulgación a nivel popular de las investigaciones que se realizan en los parques nacionales, aumentar la difusión de la investigación en INTERNET y el desarrollo de acciones coordinadas con la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT).
- El grado en que se dan facilidades y resultan sencillos los **trámites administrativos** requeridos para la realización de proyectos de investigación en la Red de Parques Nacionales es considerado mucho (43%) o bastante (35%). La informatización de los trámites es la propuesta mejor valorada por el grupo.
- Entre las características del **Programa de Investigación** del OAPN señaladas por el panel de expertos destaca el que esté centrado en los parques nacionales, entendidos como espacios singulares protegidos de características ecológicas únicas; la continuidad de la convocatoria y posibilidad de abordar investigaciones a largo plazo; su carácter aplicado, orientado a la conservación y a la gestión de los espacios naturales protegidos, y el fomento de la interdisciplinariedad, incorporando la relación con el medio social. Las tres propuestas mejor valoradas son aumentar la dotación presupuestaria de las convocatorias del Programa de Investigación, posibilitar la contratación de personal de apoyo para la realización de los proyectos y mejorar la transparencia en el proceso de evaluación y adjudicación de los proyectos.



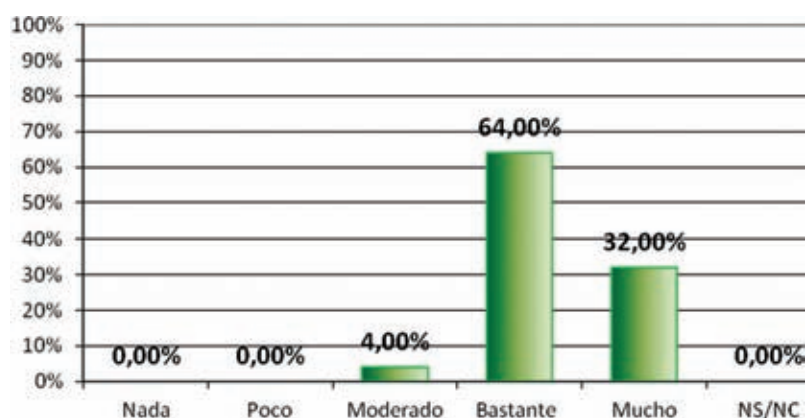
6. PAPEL DE LA RED DE PARQUES NACIONALES COMO REFERENTE PARA LA GESTIÓN DE ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS

6.1 Opiniones y valoraciones realizadas por el panel de expertos

A continuación se detallan las opiniones y valoraciones realizadas por el panel de expertos constituido por gestores de espacios naturales protegidos españoles con la figura de “parque” (pero que no son parques nacionales), sobre el papel de la Red de Parques Nacionales como referente en este ámbito.

6.1.1 La Red de Parques Nacionales como sistema representativo de los principales sistemas naturales españoles.

De manera mayoritaria, el grupo de expertos considera que la Red de Parques Nacionales forma un sistema completo y representativo de los principales sistemas naturales existentes en España. Tan solo un 4% del grupo opina que el grado de completitud y representatividad de la Red de Parques Nacionales es moderadamente adecuado, mientras que el resto considera que lo es bastante (64%) o mucho (32%).



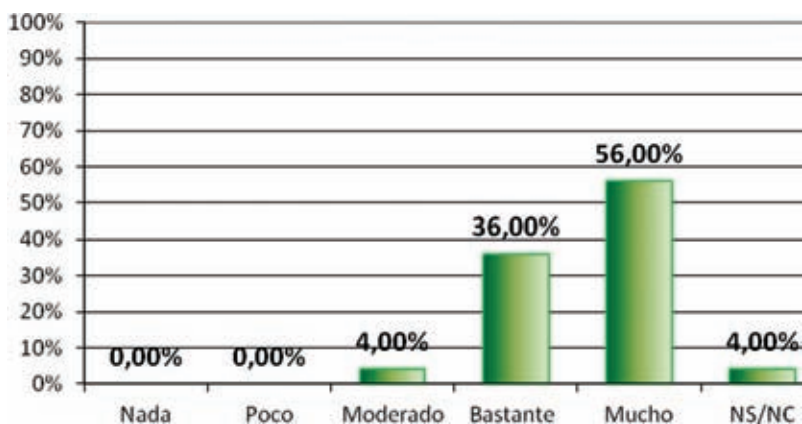
Porcentaje que expresa el grado en el que la Red de Parques Nacionales es considerada un sistema representativo de los principales sistemas naturales de España.

En el apartado 6.2.1. se detallan las propuestas para la mejora de la representatividad de la Red de Parques Nacionales aportadas por el grupo de gestores y técnicos consultados.

6.1.2 Instrumentos de planificación/gestión de aplicación en la Red de Parques Nacionales

Los instrumentos de gestión y planificación de aplicación en la Red de Parques Nacionales (Plan Director, PORNs, PRUGs, planes sectoriales) son considerados muy (56%) o bastante (36%) útiles por la gran mayoría de los expertos consultados, no habiéndose dado ningún caso en los que estos instrumentos hayan sido encontrados poco o nada útiles.

ÁMBITO GESTORES

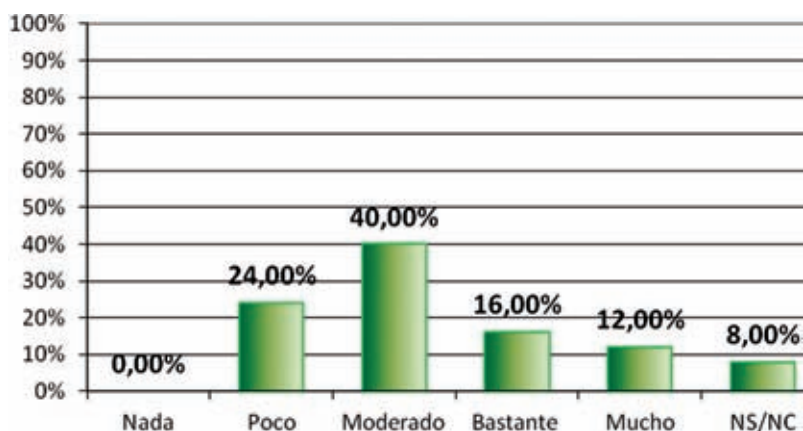


Porcentaje que expresa el grado en el que son considerados de utilidad los instrumentos de planificación y gestión de aplicación en la Red de Parques Nacionales.

En el apartado 6.2.2 se presentan las propuestas recibidas en relación con la mejora de los instrumentos de la Red de Parques Nacionales aportadas por el grupo de gestores y técnicos consultados.

6.1.3 Disponibilidad para los ciudadanos de información referente a la Red de Parques Nacionales y a las actuaciones en ella desarrolladas.

De acuerdo con más de la mitad de respuestas recibidas, la información referente a la Red de Parques Nacionales y a las actuaciones en ella desarrolladas se encuentra poco (24%) o moderadamente (40%) disponible para los ciudadanos.



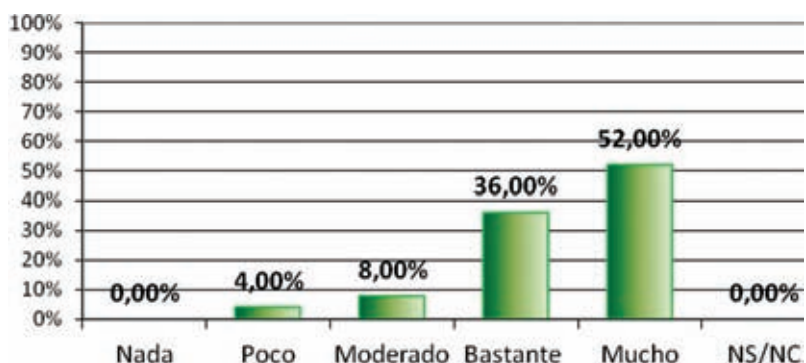
Porcentaje que expresa el grado en el que se considera que la información referente a la Red de Parques Nacionales está disponible para los ciudadanos.

Las propuestas aportadas por el grupo de expertos para mejorar esta cuestión pueden consultarse en el apartado 6.2.3.

6.1.4 Efectividad de la Red de Parques Nacionales para garantizar la conservación de los valores naturales.

Una amplia mayoría de los técnicos y gestores consultados considera que la figura de parque nacional resulta muy (52%) o bastante (36%) efectiva a la hora de garantizar la conservación de los valores naturales por los cuales fue declarado como tal un espacio.

Ninguno de los participantes en el estudio considera que esta figura sea totalmente ineficaz en este sentido, y tan solo un 12% considera que lo sea poco (4%) o moderadamente (8%).



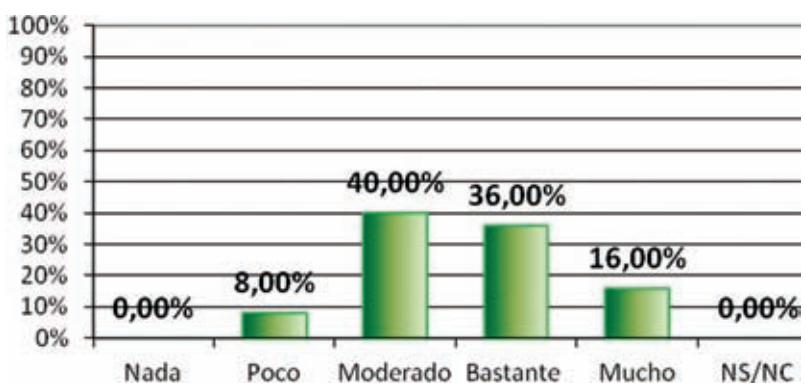
Porcentaje que expresa el grado en el que se considera que la Red de Parques Nacionales resulta efectiva para la conservación de los valores naturales.

En el apartado 6.2.4 se detallan las propuestas de mejora recibidas en relación con este punto.

6.1.5 Promoción del conocimiento científico desde la Red de Parques Nacionales

La mayor parte de los expertos consideran que la Red de Parques Nacionales promueve bastante (36%) o moderadamente (40%) un mejor conocimiento científico.

Estas posiciones intermedias a la hora de valorar este aspecto de la Red contrastan con el muy inferior porcentaje de participantes en la encuesta que consideran que la promoción del conocimiento científico por parte de la RPPNN es bajo (8%) o alto (16%).



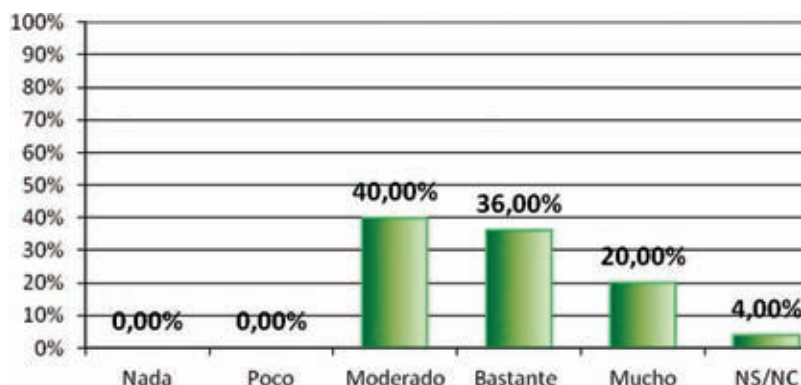
Porcentaje que expresa el grado en el que se considera la Red de Parques Nacionales promueve el mejor conocimiento científico.

ÁMBITO GESTORES

En el apartado 6.2.5 se detallan las propuestas de mejora aportadas por el grupo de expertos en relación con este punto.

6.1.6 Gestión del uso público en la Red de Parques Nacionales

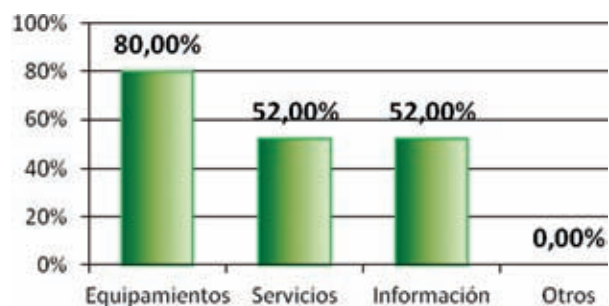
Ninguno de los expertos consultados considera que la gestión del uso público que se hace en la Red de Parques Nacionales sea poco o nada adecuada. La mayor parte de los técnicos y gestores valoran la gestión del uso público en la RPPNN como moderadamente (40%) o bastante (36%) adecuada. Un 20% la considera muy adecuada.



Porcentaje que expresa el grado en el que se considera adecuada la gestión del uso público en la Red de Parques Nacionales.

En cuanto a los aspectos por los que destaca la gestión del uso público, cabe resaltar que un 80% de los expertos consultados considera que los equipamientos de la Red de Parques Nacionales destacan en comparación con los presentes en otro tipo de espacios naturales protegidos.

Los servicios ofertados y la información facilitada, son aspectos que también destacan positivamente con respecto a los de otros espacios naturales protegidos, de acuerdo con un 52% de los técnicos y gestores que han participado en el estudio.



Porcentaje que expresa el grado en el que se considera que destacan diferentes aspectos relacionados con el uso público de la Red de Parques Nacionales en comparación con otros espacios naturales protegidos.

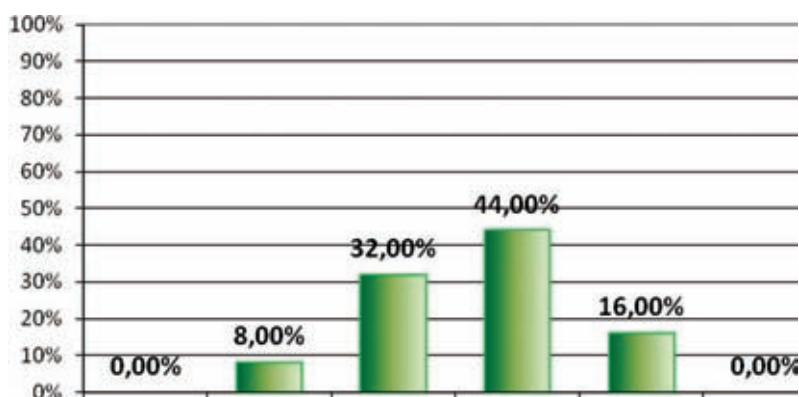
En el apartado 6.2.6 se exponen de forma agrupada las propuestas de mejora de la gestión del uso público en la Red de Parques Nacionales aportadas por el grupo de expertos.

6.1.7 Contribución de la Red de Parques Nacionales a la sensibilización ambiental de la sociedad

Un 32% de los expertos consultados considera que la Red de Parques Nacionales contribuye de forma moderada a la sensibilización ambiental de la sociedad y al fomento de una conciencia favorable de conservación de la naturaleza, mientras que algo más de la mitad de los técnicos y gestores considera que lo hace mucho (16%) o bastante (44%).

Ninguno considera que la aportación de la RPPNN en este sentido sea nula, y tan solo el 8% cree que es escasa.

En este sentido, destaca el comentario de uno de los gestores consultados que hace referencia al papel clave que, junto con la ordenación del uso público y la conservación de los valores naturales, debe ocupar en la Red de Parques Nacionales el tema de la sensibilización.

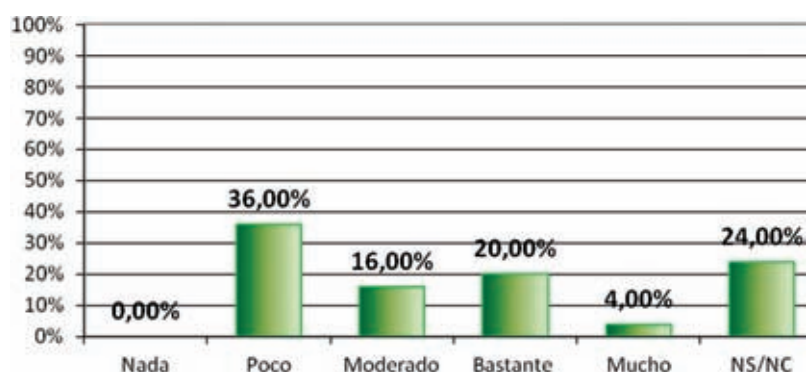


Porcentaje que expresa el grado en el que se considera que la Red de Parques Nacionales contribuye a la sensibilización ambiental de la sociedad.

Las propuestas recibidas para la mejora de la contribución de la RPPNN a la sensibilización ambiental de la sociedad se exponen en el apartado 6.2.7.

6.1.8 Canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales.

Un 36% de los técnicos y gestores de espacios naturales protegidos consultados considera que la canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales es poco adecuada, mientras que tan solo un 4% considera que lo es mucho.



Porcentaje que expresa el grado en el que se considera adecuada la canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales.

ÁMBITO GESTORES

En posiciones intermedias se encuentran aquellos que valoran este aspecto como moderadamente (16%) o bastante (20%) adecuado.

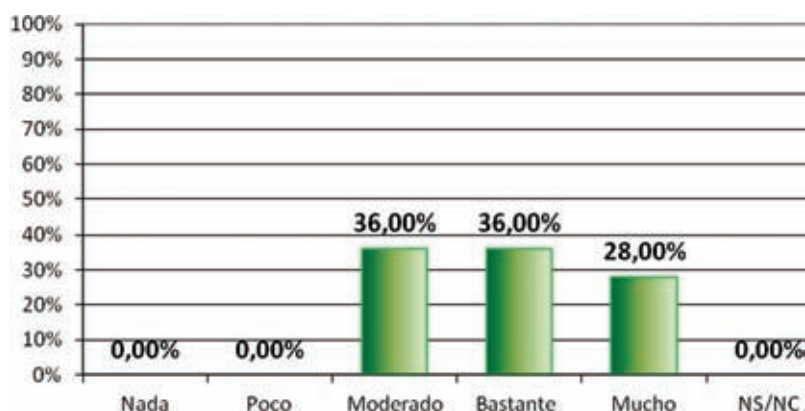
Un 24% de los participantes en el estudio no conocen o no dan una valoración sobre este aspecto de la Red. Las propuestas aportadas por el grupo de expertos para la mejora de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales pueden consultarse en el apartado 6.2.8.

6.1.9 Efectividad de la figura de parque nacional para favorecer el desarrollo socioeconómico de su entorno.

En términos generales la valoración de la efectividad de la figura de parque nacional para favorecer el desarrollo socioeconómico de su entorno es positiva, considerándose, tal y como señalan algunos de los comentarios recibidos, que los parques nacionales generan una situación de diferenciación cualitativa muy favorable con respecto a otras zonas (aunque a veces la repercusión sea menor de la esperada).

Un 36% de los expertos consultados consideran que ésta es moderada, otro 36% alta (los parques nacionales contribuyen bastante al desarrollo de su entorno) y un 28% muy alta (contribuyen mucho). En uno de los casos en los que se ha evaluado como moderada la influencia de los parques sobre el desarrollo socioeconómico de su entorno, la decisión se ha justificado por la limitada accesibilidad al Parque (se trata del caso concreto de Cabrera).

Comentar, por último, que ninguno de los técnicos y gestores preguntados consideran que la efectividad de los parques nacionales en este sentido sea nula o baja (que contribuyan poco al desarrollo de su entorno).



Porcentaje que expresa el grado en el que se considera que la Red de Parques Nacionales resulta efectiva para favorecer el desarrollo socioeconómico de su entorno.

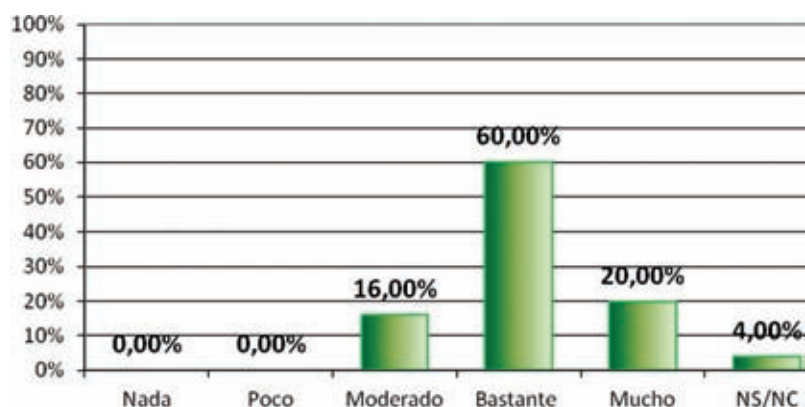
En el apartado 6.2.9 se exponen las propuestas enviadas por el grupo de expertos para la mejora de este aspecto de la Red de Parques Nacionales.

6.1.10 Interés de las publicaciones técnicas y divulgativas promovidas en la Red de Parques Nacionales.

Más de la mitad (60%) de los técnicos y gestores de espacios naturales protegidos consultados coinciden al considerar bastante interesantes las publicaciones técnicas y divulgativas promovidas en la Red de Parques Nacionales.

Un 20% las valora como muy interesantes, y un 16% cree que su interés es moderado. Su grado de interés no ha sido en ningún caso valorado como escaso o nulo.

El 4% de los integrantes del grupo de expertos no conoce o no valora las publicaciones promovidas en la Red.



Porcentaje que expresa el grado de interés de las publicaciones técnicas y divulgativas promovidas por la Red de Parques Nacionales.

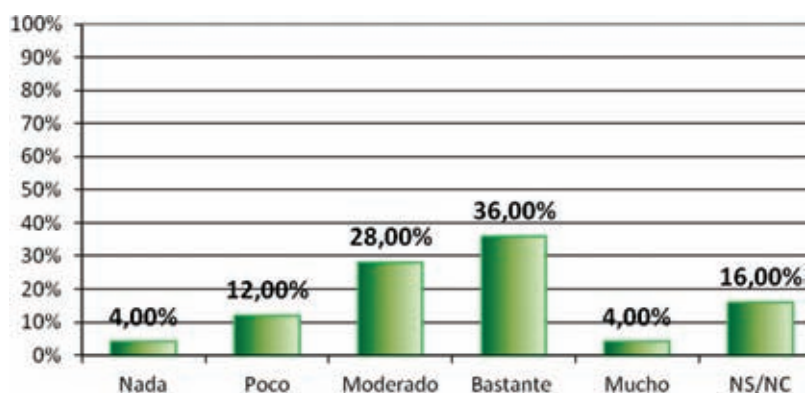
Las propuestas de mejora referentes a esta cuestión han sido recogidas en el apartado 6.2.10.

6.1.11 Disponibilidad de medios materiales y humanos para la gestión en la Red de Parques Nacionales.

Las valoraciones de los expertos consultados con respecto a los medios materiales y humanos disponibles para la gestión en la RPPNN se encuentran bastante repartidas.

Un 36% de los técnicos y gestores los consideran bastante adecuados, mientras que un 28% los valoran como moderadamente aceptables. En los extremos encontramos a los que los valoran como nada (4%) o, por el contrario, muy (4%) adecuados. Otro 12% los cree poco adecuados.

Un 16% de los consultados no ha valorado este aspecto de la Red, optando por contestar con un “no sabe/no contesta”.



Porcentaje que expresa el grado en el que se considera adecuada la disponibilidad de medios materiales y humanos para la gestión de la Red de Parques Nacionales.

Las propuestas de mejora relativas a los medios humanos y materiales destinados a la gestión de la Red de Parques Nacionales y enviadas por el grupo de expertos pueden ser consultadas en el apartado 6.2.11.

6.2 Propuestas para la mejora de la gestión de la Red de Parques Nacionales.

A continuación se detallan las propuestas de mejora elaboradas por el grupo de expertos consultados junto con el grado de acuerdo sobre las mismas.

6.2.1 Propuestas para la mejora de la representatividad de los principales sistemas naturales existentes en España en la Red de Parques Nacionales.

Se observan ciertas carencias a la hora de analizar el nivel de representatividad de los principales sistemas naturales en la Red de Parques Nacionales. Así, se ha señalado la ausencia de algunos tipos de sistemas en la Red, proponiéndose su inclusión en la misma con el fin de mejorar el nivel de representatividad de los sistemas naturales españoles.

Entre las ausencias señaladas destacan las de los sistemas de tipo semiárido o la necesidad de mejorar la representatividad de los sistemas marinos. También se señala el Prepirineo (entendido, no tanto como un lugar concreto sino, como una amplia zona de transición entre las regiones eurosiberiana y mediterránea) como un ambiente a considerar para mejorar la representatividad de la Red de Parques Nacionales.

Un último grupo de propuestas se ha referido, no a tipos de sistemas naturales a incluir en la Red, sino a las condiciones que tendrían que cumplir las áreas que se integraran en la misma (buen estado de conservación, zonas homogéneas, continuas y de superficie suficiente), o bien a actuaciones que podrían desarrollarse por parte del OAPN con el fin de mejorar la Red (compra de terrenos).

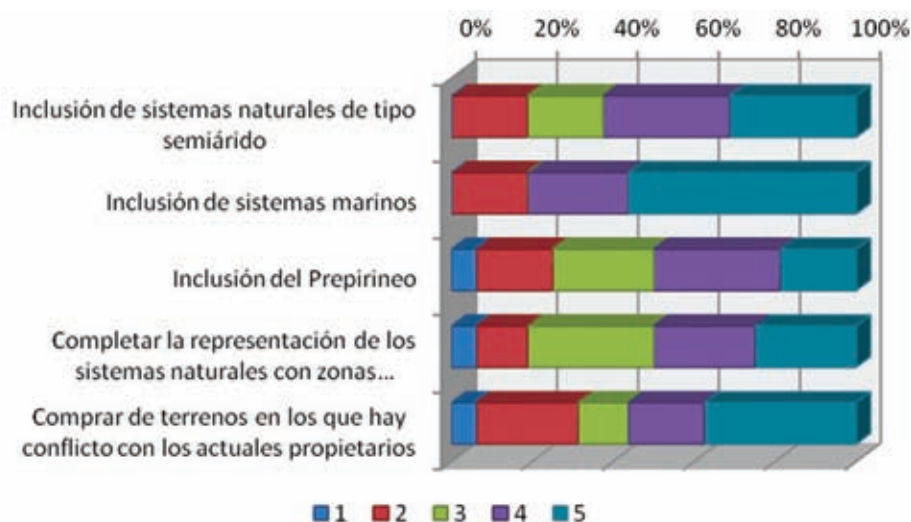
A continuación, se enumeran (agrupando las repeticiones) las propuestas aportadas por el grupo de expertos para la mejora de la representatividad de la Red de Parques Nacionales. Cada una ellas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo en el segundo cuestionario.

Propuestas para la mejora del nivel de representatividad de los sistemas naturales en la Red de Parques Nacionales
Inclusión de sistemas naturales de tipo semiárido en la RPPNN
Inclusión de sistemas marinos en la RPPNN
Inclusión del Prepirineo en la RPPNN
Completar la representación de los principales sistemas naturales de España (en ocasiones los parques nacionales declarados no representan los sistemas naturales de España, o no los mejores conservados), con zonas homogéneas, continuas y de superficie suficiente
Compra de terrenos en los que hay conflicto con los actuales propietarios

Propuestas realizadas por el panel de expertos para mejorar la representatividad de los sistemas naturales en la Red de Parques Nacionales.

Una vez sometidas a contraste de opinión las propuestas para mejorar el grado de representatividad de los sistemas naturales en la Red de Parques Nacionales, destaca la inclusión en la Red de los sistemas naturales marinos como la propuesta mejor valorada (con valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 70%).

Por otro lado, entre las propuestas realizadas se observan ciertas discrepancias. La inclusión del Prepirineo y la compra de terrenos en los que hay conflicto con los actuales propietarios han obtenido valores conjuntos de 1 y 2, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 20%.



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para mejorar para la representatividad de los sistemas naturales en la Red de Parques Nacionales.

Respecto a la representatividad de sistemas naturales en la Red de Parques Nacionales, el grupo de expertos consultados ha realizado los siguientes comentarios adicionales:

- “Los sistemas marinos deberían estar más representados y ser más estudiados”.
- “Algunos sistemas naturales de tipo semiárido, sistemas marinos mediterráneos o ecosistemas prepirenaicos quedan sin representación en la Red de Parques Nacionales”.
- “Quizá los sistemas del Prepirineo, tan característicos de buena parte de España, y con tantos elementos singulares a nivel biogeográfico, sean los menos representados actualmente en la RPPNN.”
- “La compra de terrenos parece una buena opción pero por diferentes motivos ésta no puede ser siempre una solución fácil”.

6.2.2 Propuestas para la mejora de los instrumentos de planificación/gestión de aplicación en la Red de Parques Nacionales.

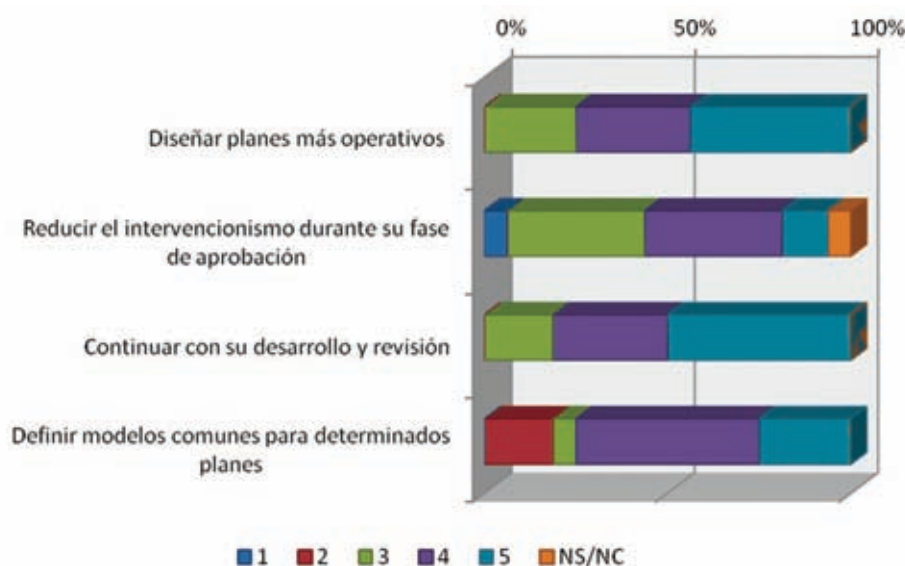
A continuación se presentan, de manera agrupada, las propuestas aportadas por el grupo de expertos para la mejora de los instrumentos de planificación y/o gestión de aplicación en la Red de Parques Nacionales. Cada una de ellas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo de expertos en el segundo cuestionario.

Propuestas para la mejora de los instrumentos de planificación/gestión de aplicación en la Red de Parques Nacionales
Diseñar planes más operativos, mejorando la concreción de objetivos (cuantificados y monitorizados) de gestión y conservación de los ecosistemas, y la relación entre éstos, las actuaciones y los indicadores de seguimiento
Reducir el intervencionismo que a veces se da durante su fase de aprobación
Continuar con su desarrollo y revisión, no entendiendo los planes como algo estático y eternamente válido
Definir modelos comunes para determinados planes (especialmente los sectoriales, que pueden diferir entre parques y podrían servir de modelo para otros espacios naturales protegidos)

Propuestas realizadas por el panel de expertos para mejorar los instrumentos de planificación/gestión de aplicación en la Red de Parques Nacionales.

ÁMBITO GESTORES

La mayor parte de las propuestas recibidas hacen referencia a la necesidad de contar con planes más operativos en cuanto a su aplicación, lo que se traduce en una mejor definición de objetivos y de la relación entre éstos, las actuaciones y sus indicadores de seguimiento. Continuar con su desarrollo y revisión, seguido del diseño de planes de carácter más operativo y definir modelos comunes para determinados planes, son las propuestas mejor valoradas por el grupo de expertos.



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para mejorar los instrumentos de planificación/gestión de aplicación en la Red de Parques Nacionales.

Respecto a los instrumentos de planificación/gestión de la Red de Parques Nacionales, el grupo de expertos consultados ha realizado los siguientes comentarios adicionales:

- *“En Asturias, de acuerdo con lo establecido en el Real Decreto-ley 17/2012, de 4 de mayo, se están iniciando los trámites para la aprobación de los instrumentos de gestión integrados en los diversos espacios protegidos presentes en el territorio. Los sistemas marinos deberían estar más representados y ser más estudiados”*
- *En lo referente a la operatividad de los Planes de Gestión:*
- *“La operatividad queda condicionada a que haya un compromiso serio de dotar presupuestariamente las actuaciones que se propongan.*
- *“También están los PRUG para mayor concreción, aunque el problema muchas veces es la falta de personal y dinero para poder desarrollarlos.”*
- *“En lo referente a la reducción del intervencionismo de los planes, se matiza que no es en la fase de elaboración, sino el intervencionismo que con dichos instrumentos se pretende hacer”.*

6.2.3 Propuestas para mejorar la puesta a disposición para los ciudadanos de la información referente a la Red de Parques Nacionales.

Algunos de los técnicos y gestores consultados consideran que gran parte de la población desconoce la gestión que se hace en la Red de Parques Nacionales o, incluso, no dispone de información básica, como puede ser qué espacios concretos forman parte de la misma.

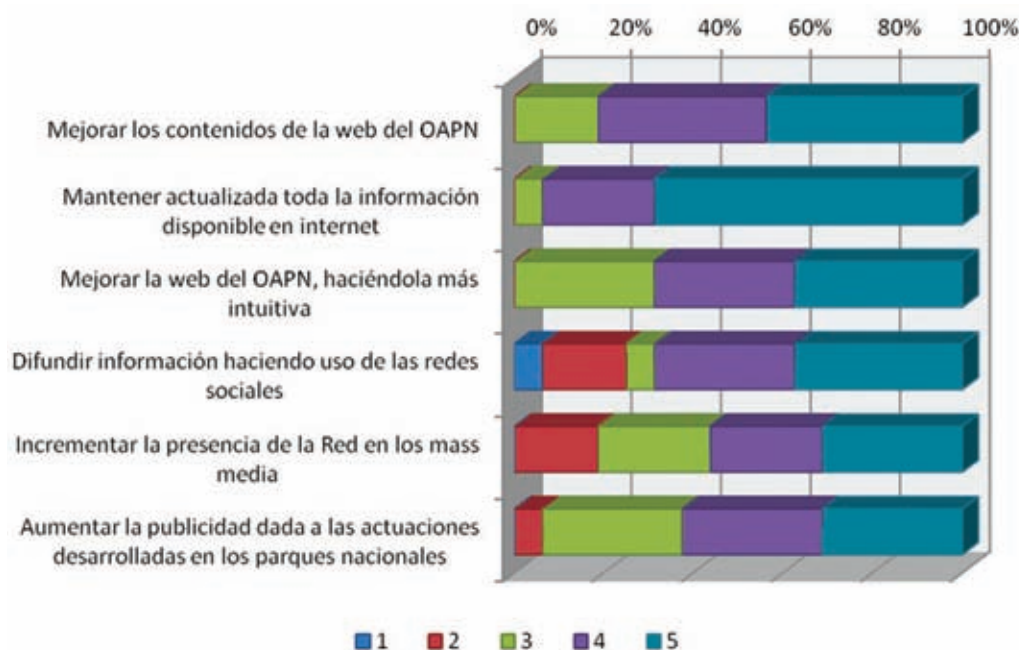
A continuación se presentan, de manera agrupada, las propuestas aportadas por el grupo de expertos para mejorar la puesta a disposición para los ciudadanos de la información referente a la Red de Parques Nacionales. Cada una de ellas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo de expertos en el segundo cuestionario.

Propuestas para la mejora de la disponibilidad para los ciudadanos de la información referente a la Red de Parques Nacionales y las actuaciones de gestión en ella desarrolladas
Mejorar los contenidos de la web del OAPN: mejorar e incrementar la información relativa a la gestión, tanto de la Red, como de cada parque en particular (planificación, régimen de gestión, actuaciones y medidas adoptadas, resultados de las mismas)
Mantener actualizada toda la información disponible en Internet
Mejorar la web del OAPN, haciéndola más intuitiva
Difundir información haciendo uso de las redes sociales
Incrementar la presencia de la Red en los <i>mass media</i>
Aumentar la publicidad dada a las actuaciones desarrolladas en los parques nacionales

Propuestas realizadas por el panel de expertos para mejorar la disponibilidad para los ciudadanos de la información referente a la Red de Parques Nacionales y las actuaciones de gestión en ella desarrolladas.

Entre las propuestas recibidas, destacan aquellas relacionadas con la necesidad de mejora en el uso de Internet para la divulgación de información. Así, las propuestas más valoradas (con valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta, superiores al 70%), se relacionan con mejorar la información en Internet de la página web del OAPN, fundamentalmente en lo que se refiere a su grado de actualización y a la selección de contenidos.

“Difundir información de la Red de Parques Nacionales a través de las redes sociales“ es la propuesta en la se observa mayor discrepancia (con valores conjuntos de 1 y 2, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 20%).



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para mejorar la disponibilidad para los ciudadanos de la información referente a la Red de Parques Nacionales y las actuaciones de gestión en ella desarrolladas.

Respecto a la puesta a disposición para los ciudadanos de la información referente a la Red de Parques Nacionales, el grupo de expertos consultados ha realizado los siguientes comentarios adicionales:

- “Internet facilita la puesta a disposición para los ciudadanos de la información referente a la Red de Parques Nacionales a un bajo coste, por lo que debe potenciarse su uso en detrimento de sistemas publicitarios tradicionales mucho más costosos de financiar“.

ÁMBITO GESTORES

- *“Existe un gran desconocimiento sobre que son los parques nacionales y los parques naturales y sobre las normas vigentes en los espacios naturales protegidos”*
- *“Falta divulgar más las funciones de los espacios naturales protegidos, a nivel ecológico, económico, social, de salud...”*

Así mismo, se han añadido las siguientes propuestas de mejora adicionales:

- *“Aumentar la publicidad sobre que son los parques nacionales y los parques naturales”.*
- *“Aumentar la divulgación de las normativas generales que rigen en los espacios naturales protegidos”.*
- *“Aumentar la divulgación del papel de los espacios naturales protegidos en los diferentes ámbitos en que incide”*

6.2.4 Propuestas para la mejora de la conservación de los valores naturales en la Red de Parques Nacionales.

Se han recibido distintas propuestas encaminadas a mejorar la conservación de los valores naturales en los parques nacionales. Entre ellas, pueden citarse medidas encaminadas a la regulación de usos, pero también medidas de carácter más administrativo y otras encaminadas a la vigilancia y seguimiento del cumplimiento de las normas establecidas.

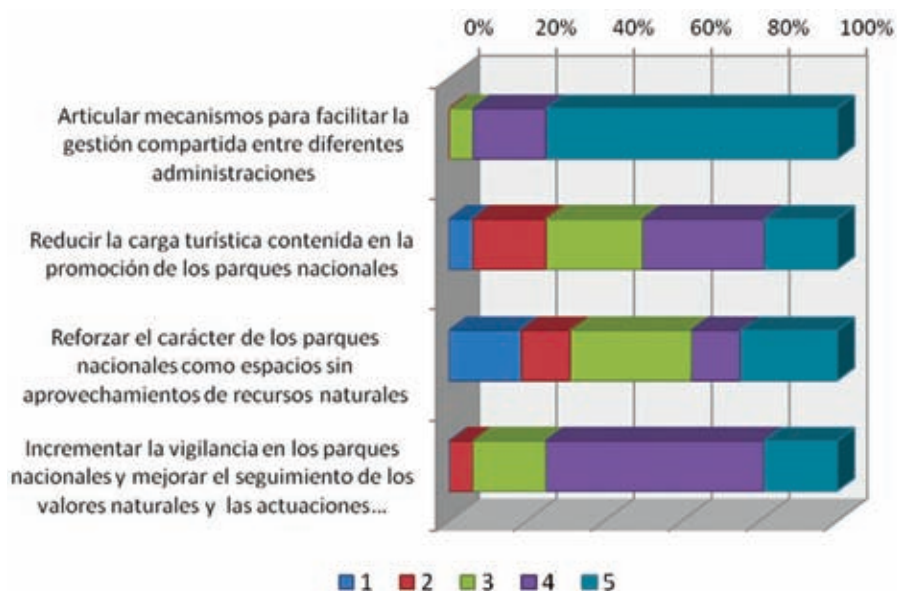
A continuación se presentan (agrupando las repeticiones) las propuestas aportadas por el grupo de expertos relacionadas con este aspecto de la Red de Parques Nacionales. Cada una de las propuestas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo de expertos en el segundo cuestionario.

Propuestas para la mejora de la conservación de los valores naturales en la Red de Parques Nacionales
Articular mecanismos para facilitar la gestión compartida entre diferentes administraciones y superar bloqueos indeseables para la gestión (no aprobación de planes, etc.)
Reducir la carga turística contenida en la promoción de los parques nacionales
Reforzar el carácter de los parques nacionales como espacios sin aprovechamientos de recursos naturales (incluidas actividades tradicionales)
Incrementar la vigilancia de los parques nacionales y mejorar en el seguimiento de los valores naturales y las actuaciones que se autorizan en campo con un mayor seguimiento de la guardería

Propuestas realizadas por el panel de expertos para mejorar la conservación de los valores naturales en la Red de Parques Nacionales.

Sin duda, la propuesta mejor valorada en relación con la conservación de los valores naturales de la Red de Parques Nacionales es el “articular mecanismos para facilitar la gestión compartida entre diferentes administraciones públicas”, seguida del “incremento de la vigilancia de los parques nacionales”. Ambas propuestas con valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 70%.

Sobre la propuesta de “reforzar el carácter de los parques nacionales como espacios sin aprovechamientos de recursos naturales (incluidas actividades tradicionales)” y “reducir la carga turística contenida en la promoción de los parques nacionales” se observa cierta discrepancia (con valores conjuntos de 1 y 2, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 20%).



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para mejorar la conservación de los valores naturales en la Red de Parques Nacionales.

Otras propuestas adicionales son, la consideración de que los parques nacionales puedan ser observatorios a largo plazo de cambios medioambientales, que deberían tener la garantía de futuro en las próximas décadas.

Así mismo, se propone incorporar los procesos naturales propios de cada ecosistema representado en la Red, como objetivos intrínsecos de conservación, que permitan ir más allá de trabajar sólo con listados de hábitats o especies concretos.

6.2.5 Propuestas para la mejora de la promoción del conocimiento científico desde la Red de Parques Nacionales.

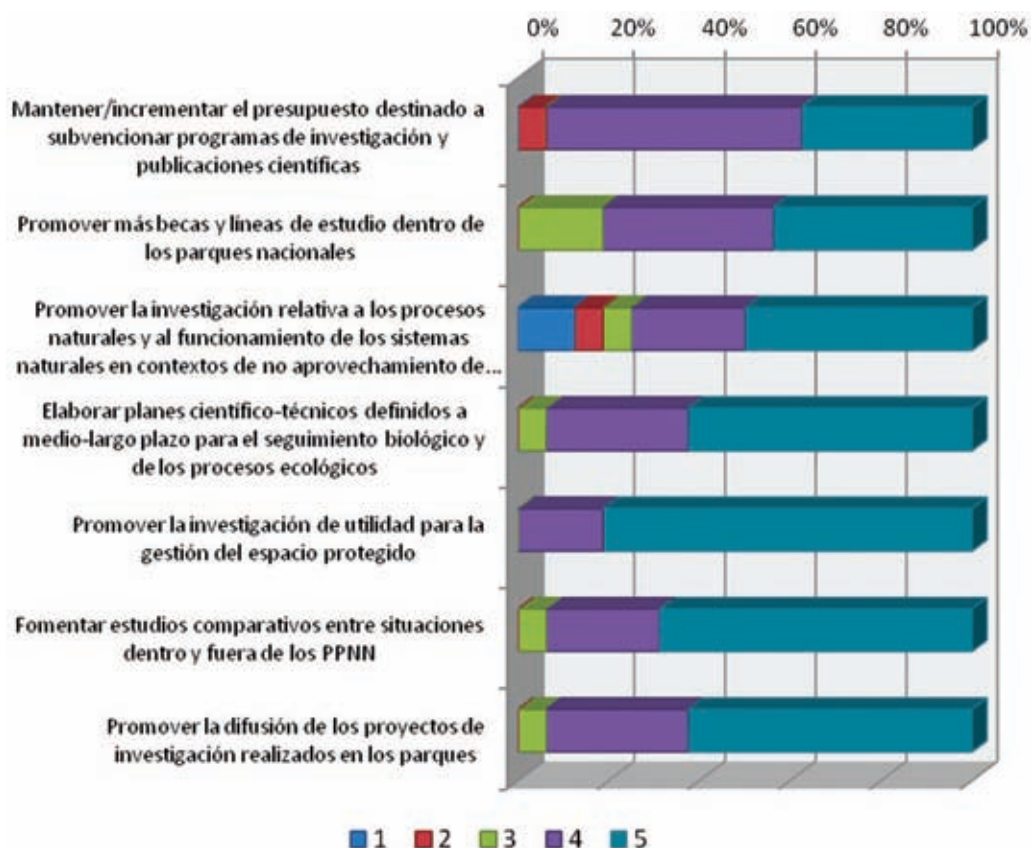
Los expertos consultados han enviado propuestas variadas con el fin de mejorar la promoción del conocimiento científico desde la Red de Parques Nacionales. Las propuestas han sido agrupadas y resumidas en la siguiente tabla. Cada una de ellas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo de expertos en el segundo cuestionario.

Propuestas para la mejora de la promoción del conocimiento científico desde la Red de Parques Nacionales
Mantener/incrementar el presupuesto destinado a subvencionar programas de investigación y publicaciones científicas
Promover más becas y líneas de estudio dentro de los parques nacionales
Promover la investigación relativa a los procesos naturales y al funcionamiento de los sistemas naturales en contextos de no aprovechamiento de los recursos (singularidad de los parques nacionales en comparación con otros lugares)
Elaborar planes científico-técnicos definidos a medio-largo plazo para el seguimiento biológico y de los procesos ecológicos de cada parque
Promover la investigación de utilidad para la gestión del espacio protegido
Fomentar estudios comparativos entre situaciones dentro y fuera de los parques nacionales
Promover la difusión de los proyectos de investigación realizados en los parques

Propuestas realizadas por el panel de expertos para mejorar la promoción del conocimiento científico desde la Red de Parques Nacionales.

ÁMBITO GESTORES

Destaca el grado de acuerdo o consenso respecto a las propuestas para mejorar la promoción del conocimiento científico en la Red de Parques Nacionales, ya que todas ellas han obtenido valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 70%. La propuesta mejor valorada es la promoción de la investigación de utilidad para la gestión de los espacios protegidos, seguida de la incorporación de estudios comparativos dentro-fuera de los parques en la investigación, la promoción de la difusión de los proyectos de investigación y la elaboración de planes científico-técnico para el seguimiento.



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para mejorar la promoción del conocimiento científico desde la Red de Parques Nacionales.

6.2.6 Propuestas para la mejora de la gestión del uso público en la Red de Parques Nacionales.

Los expertos consultados han enviado numerosas propuestas con el fin de mejorar la gestión del uso público llevada a cabo en la Red de Parques Nacionales.

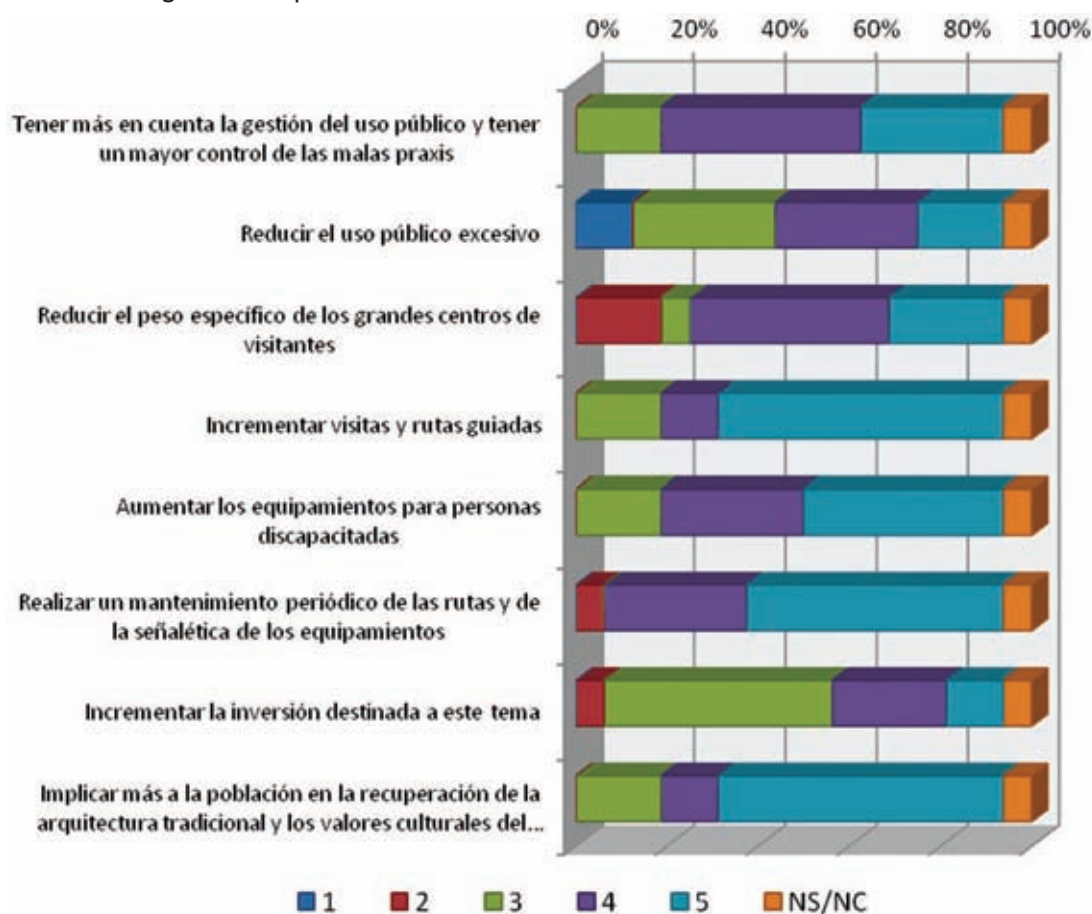
El nivel de definición de las propuestas ha sido heterogéneo, habiéndose recibido desde observaciones de carácter general, poco definidas (p.ej. la necesidad de tener más en cuenta la gestión del uso público en la Red), hasta proposiciones muy específicas o relativas a aspectos muy concretos del uso público (p. ej. relativas a equipamientos o recursos disponibles).

A continuación, se enumeran (agrupando las repeticiones) las propuestas aportadas por el grupo de expertos para la mejora de la gestión del uso público en la Red de Parques Nacionales. Cada una ellas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo en el segundo cuestionario.

Propuestas para la mejora de la gestión del uso público en la Red de Parques Nacionales
Tener más en cuenta la gestión del uso público en los parques nacionales y tener un mayor control de las malas praxis referentes a este tema dentro de los parques nacionales
Reducir el uso público, que en ocasiones es excesivo
Reducir el peso específico de los grandes centros de visitantes, muy caros de ejecutar y de mantener
Incrementar visitas y rutas guiadas, que son las que mayor impacto y aprovechamiento tienen en los visitantes y grupos organizados y además pueden tener una repercusión positiva en la creación de empleo y de apoyo a la pequeña economía local
Aumentar los equipamientos para personas discapacitadas
Realizar un mantenimiento periódico de las rutas y de la señalética de los diversos equipamientos de los parques nacionales
Incrementar la inversión destinada a este tema
Implicar más a la población en la recuperación de la arquitectura tradicional y la transmisión de los valores culturales del medio rural

Propuestas realizadas por el panel de expertos para mejorar la gestión del uso público en la Red de Parques Nacionales.

Las propuestas mejor valoradas (con valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 70%) se relacionan con el mantenimiento de rutas y señalización, el incremento de las rutas y visitas guiadas, la mejora de los equipamientos para personas discapacitadas, y la implicación de la población local en la recuperación de los valores culturales ligados al espacio.



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para mejorar la gestión del uso público en la Red de Parques Nacionales.

ÁMBITO GESTORES

Adicionalmente se propone evitar la masificación en las partes interiores y más sensibles de los parques nacionales.

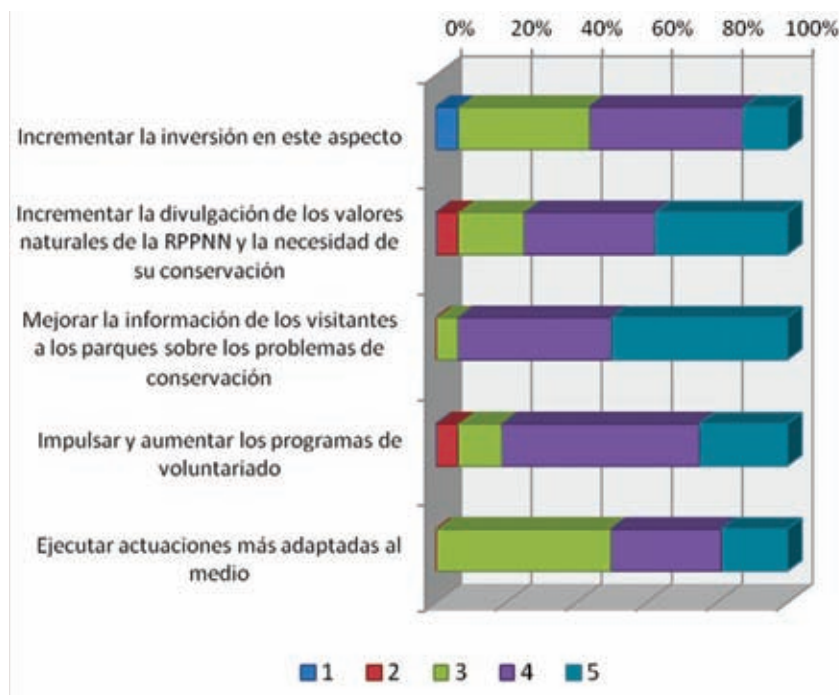
6.2.7 Propuestas para la mejora de la contribución de la Red de Parques Nacionales a la sensibilización ambiental de la sociedad.

A continuación se presentan, de manera agrupada, las propuestas presentadas por el grupo de expertos en relación con la mejora de la contribución de la Red de Parques Nacionales a la sensibilización ambiental de la sociedad. Cada una ellas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo en el segundo cuestionario.

Propuestas para la mejora de la contribución de la Red de Parques Nacionales a la sensibilización ambiental de la sociedad
Incrementar la inversión en este aspecto
Incrementar la divulgación de los valores naturales de la RPPNN y la necesidad de su conservación, especialmente a través de los mass media
Mejorar la información de los visitantes a los parques sobre los problemas de conservación y cómo pueden ellos contribuir a resolverlos
Impulsar y aumentar los programas de voluntariado
Ejecutar actuaciones más adaptadas al medio, pues en ocasiones esto no se hace y la sensibilización empieza muchas veces con el ejemplo

Propuestas realizadas por el panel de expertos para mejorar la contribución de la Red de Parques Nacionales a la sensibilización ambiental de la sociedad.

La mejora de la información a los visitantes de los parques nacionales sobre los problemas de conservación es la propuesta mejor valorada, seguida del incremento de la divulgación de los valores de la Red y la necesidad de su conservación, y del impulso y aumento de programas de voluntariado. Todas estas propuestas han obtenido valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 70%).



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para mejorar la contribución de la Red de Parques Nacionales a la sensibilización ambiental de la sociedad.

6.2.8 Propuestas para la mejora de la canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales.

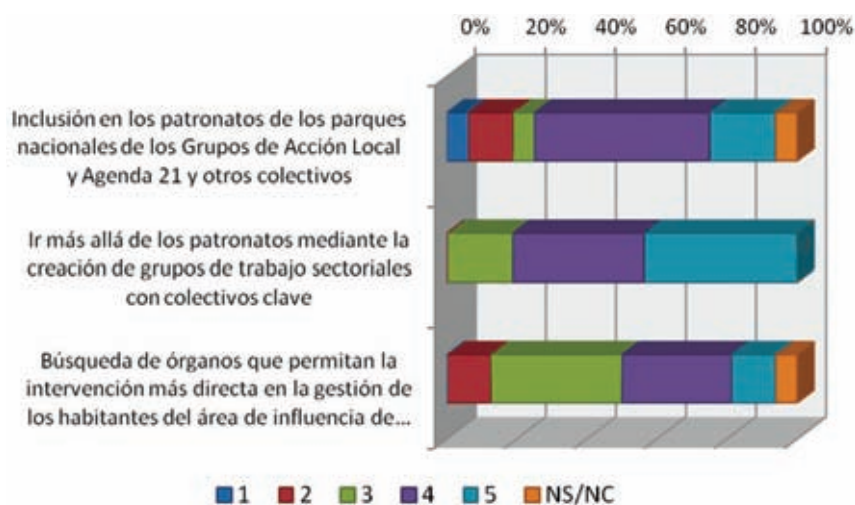
Las propuestas enviadas por los técnicos y gestores consultados con el fin de mejorar la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales han sido agrupadas en la siguiente tabla. En todos los casos las propuestas pasan, bien por la mejora de los órganos de participación ya existentes, bien por la creación de nuevos órganos de este tipo.

Cada una de las propuestas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo en el segundo cuestionario.

Propuestas para la mejora de la canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales
Inclusión en los patronatos de los parques nacionales de los Grupos de Acción Local y Agenda 21, así como otros colectivos con intereses en la zona
Ir más allá de los patronatos mediante la creación de grupos de trabajo sectoriales con colectivos clave, tanto a nivel de parque como a nivel de Red
Búsqueda de órganos que permitan la intervención más directa en la gestión de los habitantes del área de influencia de los parques

Propuestas realizadas por el panel de expertos para mejorar la canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales.

De las tres propuestas realizadas, las dos mejor valoradas por el grupo de expertos (con valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 70%) son la creación de grupos de trabajo sectoriales con colectivos clave y la inclusión en los patronatos de Grupos de Acción Local y Agenda 21 y otros colectivos.



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para mejorar la canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales.

6.2.9 Propuestas para la mejora de la contribución de la Red de Parques Nacionales al desarrollo socioeconómico de su entorno.

Si bien, en general, los técnicos y gestores consultados consideran que la Red de Parques Nacionales contribuye positivamente al desarrollo socioeconómico de su entorno, se han recogido distintas propuestas con el fin de mejorar este punto.

ÁMBITO GESTORES

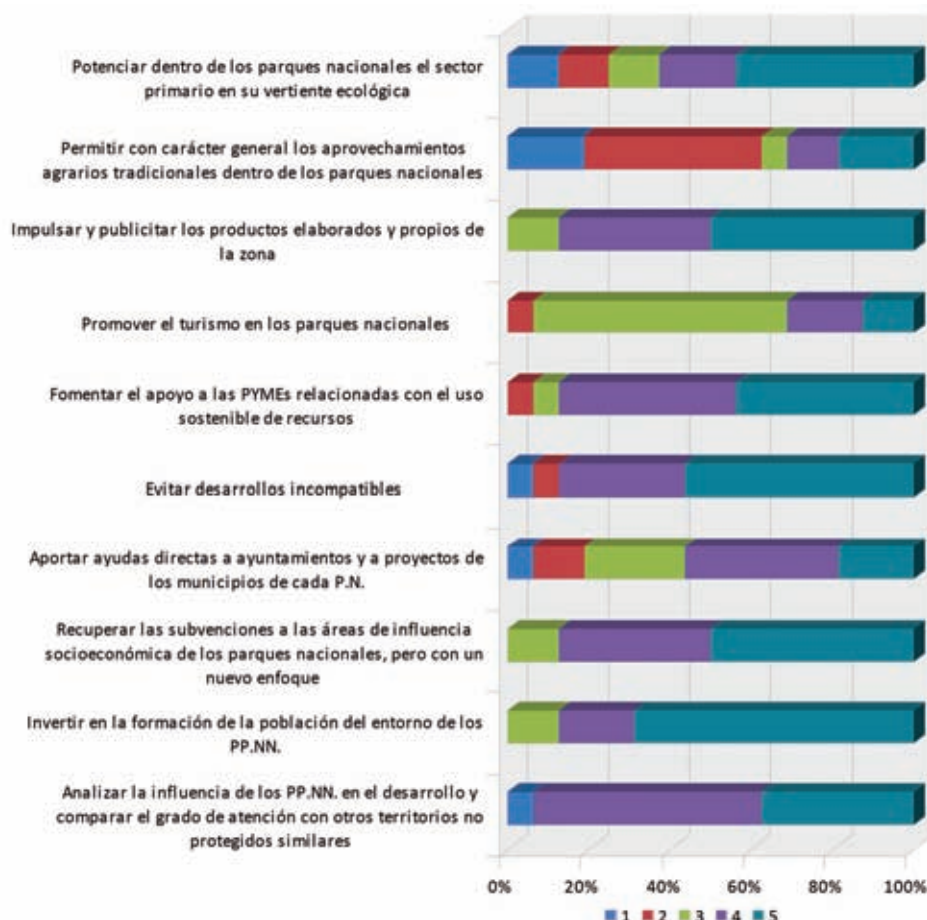
Propuestas para la mejora de la contribución de la Red de Parques Nacionales al desarrollo socioeconómico de su entorno
Potenciar dentro de los parques nacionales el sector primario (agricultura y ganadería) en su vertiente ecológica
Permitir con carácter general los aprovechamientos agrarios tradicionales (incluida la caza y la pesca) dentro de los parques nacionales
Impulsar y publicitar los productos elaborados y propios de la zona, potenciando su puesta en valor
Promover el turismo en los parques nacionales (si bien a veces esto puede implicar una cierta masificación)
Fomentar el apoyo a las PYMEs relacionadas con el uso sostenible de recursos (p.ej. creación de marca parque y herramientas como la Carta Europea de Turismo Sostenible),
Evitar desarrollos incompatibles (ej. municipios con parque nacional y estación de esquí)
Aportar ayudas directas a ayuntamientos y a proyectos de los municipios de cada parque nacional
Recuperar las subvenciones a las áreas de influencia socioeconómica de los parques nacionales, pero con un nuevo enfoque sobre en qué se deben dedicar estas inversiones
Invertir en la formación de la población del entorno de los parques nacionales, pues de ésta y de su iniciativa dependerá el que puedan aprovechar la oportunidad para el desarrollo que la presencia de los parques genera
Analizar la influencia de los parques nacionales en el desarrollo y comparar el grado de atención (inversión) con otros territorios no protegidos de parecidas características

Propuestas realizadas por el panel de expertos para mejorar la contribución de la Red de Parques Nacionales al desarrollo socioeconómico de su entorno.

Las propuestas, heterogéneas en cuanto a su grado de definición, han sido valoradas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo en el segundo cuestionario.

De las diez propuestas sometidas a contraste de opinión, las cinco siguientes (con valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 70%) son las mejor valoradas por el grupo de expertos: “analizar la influencia de los parques nacionales en el desarrollo y comparar el grado de atención (inversión) con otros territorios no protegidos de parecidas características”. “Impulsar y publicitar los productos elaborados y propios de la zona, potenciando su puesta en valor”; “Fomentar el apoyo a las PYMEs relacionadas con el uso sostenible de recursos”. “Recuperar las subvenciones a las áreas de influencia socioeconómica de los parques nacionales”; “Invertir en la formación de la población del entorno y evitar los desarrollos incompatibles”.

Sin embargo, no hay acuerdo respecto a “permitir los aprovechamientos agrarios tradicionales (incluida la caza y la pesca) dentro de los parques nacionales” (más de un 60% del grupo la ha valorado entre 1 y 2) ni a “potenciar dentro de los parques nacionales el sector primario (agricultura y ganadería) en su vertiente ecológica”.



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para mejorar la contribución de la Red de Parques Nacionales al desarrollo socioeconómico de su entorno.

Respecto a las propuestas mencionadas para aumentar la contribución de la Red de Parques Nacionales al desarrollo socioeconómico de su entorno, el grupo ha realizado los siguientes comentarios:

- “La gestión de la caza en los parques nacionales debe realizarse solo si la abundancia cinegética lo requiere y nunca como una actividad lúdica o lucrativa. La agricultura tendría más cabida en un parque natural que en un parque nacional donde por filosofía debería dejarse los hábitats a su evolución natural, salvo que sea imprescindible para mantener determinados hábitats de interés nacional o europeo”.
- “La caza y la pesca se pueden impulsar en estos Espacios Naturales Protegidos mediante actuaciones de control poblacional y no como actividades económicas que no se atienen a intereses de conservación de la naturaleza”.
- “Respecto las propuestas 1 y 2 (potenciar el sector primario en su vertiente ecológica y permitir aprovechamientos agrarios tradicionales), se comenta que entran en contradicción con la que puede ser la aportación más importante de los parques nacionales a la conservación en España. Para conservar ecosistemas apoyando los usos tradicionales ya existen decenas de parques naturales que cubren todos los ecosistemas españoles”.

Adicionalmente el grupo ha presentado las siguientes propuestas:

- “Promover campañas pedagógicas sobre especies y hábitats de compleja gestión (lobo, oso, buitre, quebrantahuesos, tejón, marta...), siempre aportando conocimientos equilibrados sobre ellos y las problemáticas que generan”.

ÁMBITO GESTORES

- *“Realizar campañas para captar turismo de naturaleza de parques, en Europa y otros países emisores”.*
- *“La ordenación y promoción de actividades compatibles con la conservación debe planificarse conjuntamente a una escala mayor que la del Parque, incluyendo no solo otros espacios naturales protegidos colindantes o cercanos, sino el resto del territorio. Esto permite ajustar la intensidad del uso del territorio a su fragilidad. Presenta como ventaja que se elimina la sensación del público del carácter puramente restrictivo de los ENPs, ya que se les permitiría realizar estas actividades dentro de un marco territorial cercano, y contribuiría a que percibiesen los ENPs como áreas valiosas, explicando la progresividad en la intensidad de los usos”.*

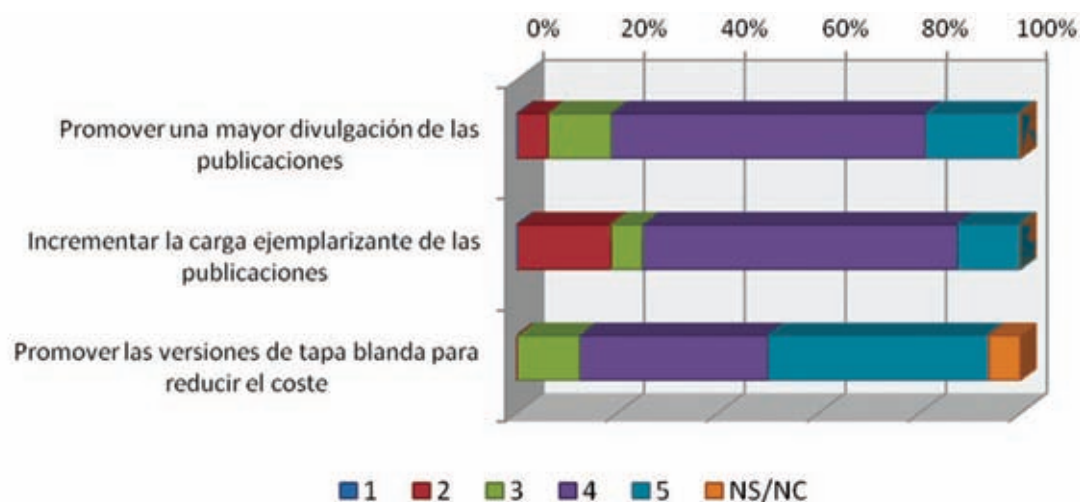
6.2.10 Propuestas para la mejora de las publicaciones técnicas y divulgativas promovidas en la Red de Parques Nacionales.

Tres han sido las propuestas recibidas en relación con la mejora de las publicaciones técnicas y divulgativas promovidas en la Red de Parques Nacionales. Cada una ellas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo en el segundo cuestionario.

Propuestas para la mejora de las publicaciones técnicas y divulgativas promovidas en la Red de Parques Nacionales
Promover una mayor divulgación de las publicaciones
Incrementar la carga ejemplarizante de las publicaciones
Promover las versiones de tapa blanda para reducir el coste

Propuestas realizadas por el panel de expertos para mejorar las publicaciones técnicas y divulgativas promovidas en la Red de Parques Nacionales.

Las tres propuestas realizadas han sido muy bien valoradas por el grupo (con valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 70%), siendo la reducción de los costes de las publicaciones mediante versiones de bolsillo o tapa blanda la propuesta más destacada.



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para mejorar las publicaciones técnicas y divulgativas promovidas en la Red de Parques Nacionales.

Adicionalmente se propone:

- *“La elaboración de una colección de cuadernos divulgativos, de formato pequeño (DINA5) para dar a conocer especies y hábitats de interés, para su conservación o erradicación”.*

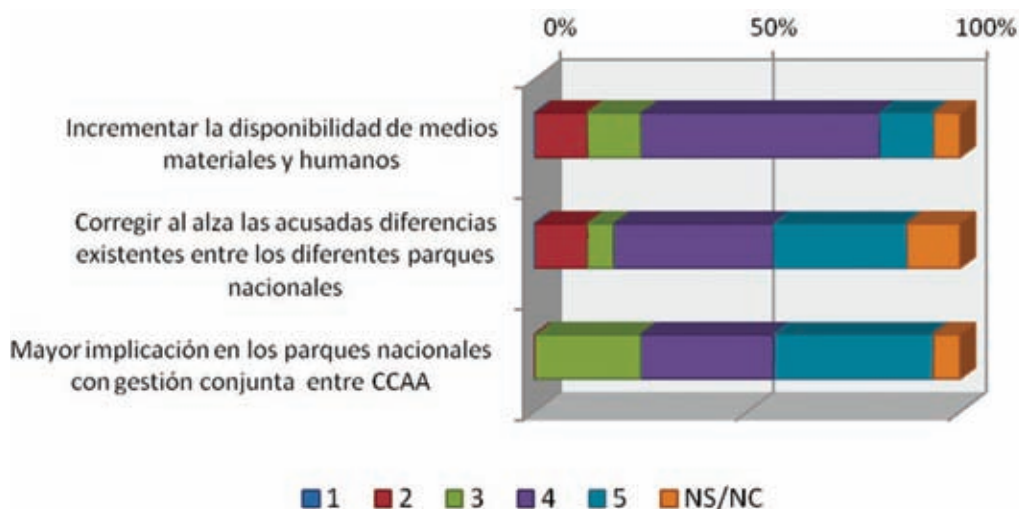
6.2.11 Propuestas para la mejora de los medios materiales y humanos disponibles para la gestión de la Red de Parques Nacionales.

A continuación se presentan (agrupando las repeticiones) las propuestas aportadas por el grupo de expertos en relación con la mejora de los medios materiales y humanos disponibles para la gestión de la Red de Parques Nacionales. Cada una ellas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo en el segundo cuestionario.

Propuestas para la mejora de los medios materiales y humanos disponibles para la gestión de la Red de Parques Nacionales
Incrementar la disponibilidad de medios (tanto materiales como humanos)
Corregir al alza las acusadas diferencias existentes entre los diferentes parques nacionales, en lo que a medios disponibles para la gestión se refiere
Mayor implicación en los parques nacionales con gestión conjunta con las CCAA para mejorar sus medios materiales y humanos

Propuestas realizadas por el panel de expertos para mejorar los medios materiales y humanos disponibles para la gestión de la Red de Parques Nacionales.

Las tres propuestas realizadas han sido muy bien valoradas por el grupo (con valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 70%). La corrección de los desequilibrios existentes entre distintos parques nacionales y una mayor implicación para mejorar los medios en los parques nacionales con gestión conjunta con las CCAA, destacan ligeramente sobre la propuesta de incrementar la disponibilidad de medios materiales y humanos.



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para mejorar los medios materiales y humanos disponibles para la gestión de la Red de Parques Nacionales.

6.2.12 Otras propuestas de mejora.

Para finalizar el cuestionario, se solicitaba a los expertos la aportación de cualquier otra propuesta no tratada en puntos anteriores y que pudiera revertir en la mejora de la Red de Parques Nacionales.

Las propuestas obtenidas al respecto se recogen en la tabla que se presenta a continuación. Cada una ellas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo en el segundo cuestionario.

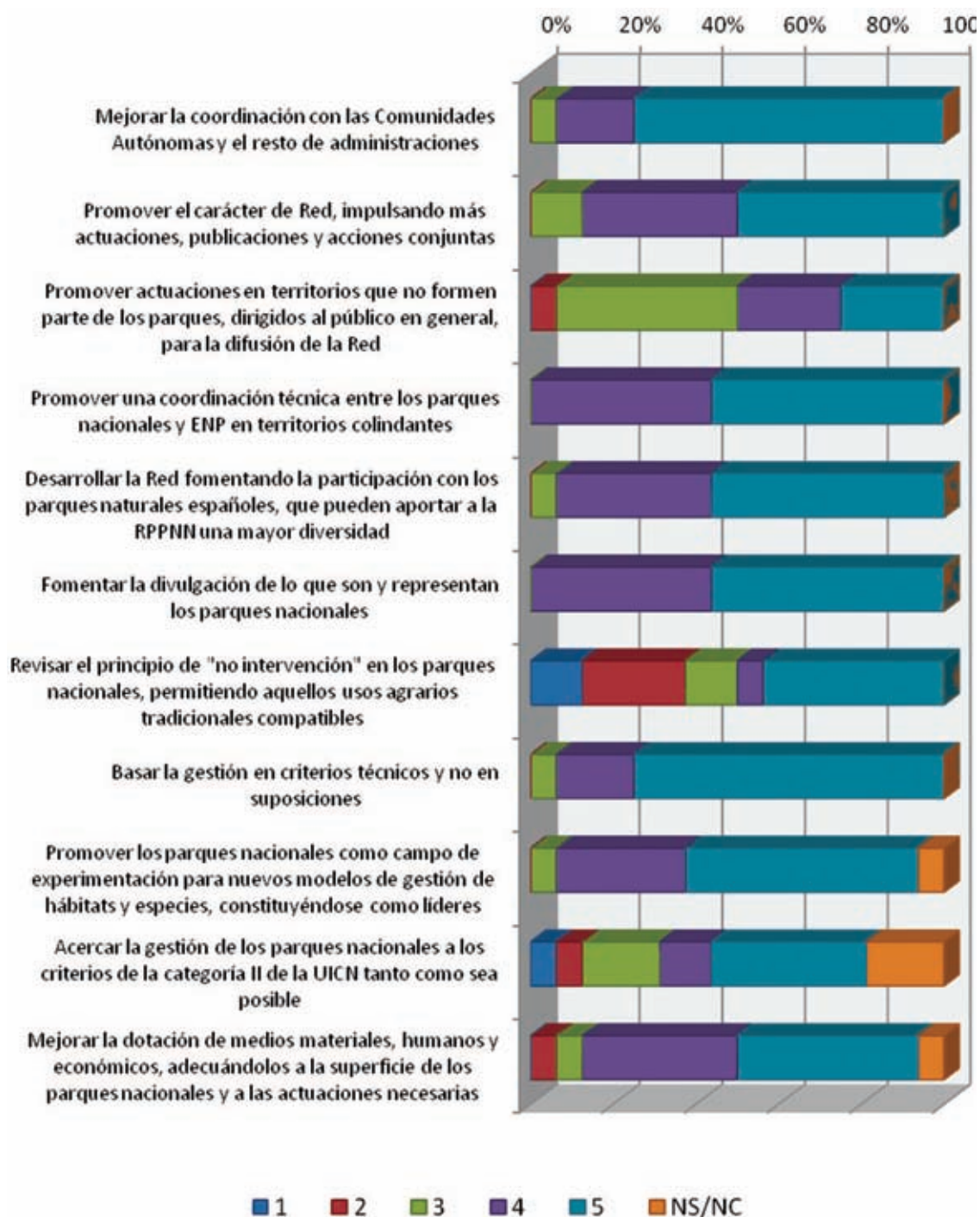
ÁMBITO GESTORES

Otras propuestas de mejora
Mejorar la coordinación con las comunidades autónomas y el resto de administraciones implicadas en la gestión de la RPPNN
Promover el carácter de Red, impulsando más actuaciones, publicaciones y acciones conjuntas en todos los parques que formen la Red
Promover actuaciones en territorios que no formen parte de los parques, dirigidos al público en general, para la difusión de la Red
Promover una mejor coordinación técnica entre los parques nacionales y otras figuras de protección similares en territorios colindantes
Desarrollar la Red actual fomentando la participación con los parques naturales españoles, que pueden aportar a la RPPNN una mayor diversidad
Fomentar la divulgación de lo que son y representan los parques nacionales
Revisar el principio de "no intervención" en los parques nacionales, permitiendo aquellos usos agrarios tradicionales compatibles con la conservación del espacio protegido, y, en consecuencia, ampliar su extensión
Basar la gestión (ordenación del uso público, desarrollo de actuaciones) en criterios técnicos y no en suposiciones
Promover los parques nacionales como campo de experimentación para nuevos modelos de gestión de hábitats y especies, constituyéndose como líderes y ejemplo para la gestión de otros espacios naturales protegidos
Acercar la gestión de los parques nacionales a los criterios de la categoría II de la UICN tanto como sea posible, ya que ésta es su principal aportación a la conservación y a la sociedad (si se asimilan a la categoría V pierden su singularidad y se equiparan con los parques naturales)
Mejorar la dotación de medios materiales, humanos y económicos, adecuándolos a la superficie de los parques nacionales y a las actuaciones en ellos necesarias

Otras propuestas de mejora en la Red de Parques Nacionales realizadas por el panel de expertos.

Son variadas las propuestas adicionales recibidas por el grupo de expertos consultado y destacan las altas valoraciones que éstas han recibido por el grupo de expertos. De las diez propuestas realizadas, las ocho siguientes han obtenido valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 70%:

- Mejorar la coordinación con las comunidades autónomas y el resto de administraciones implicadas en la gestión de la RPPNN;
- Promover el carácter de Red, impulsando más actuaciones, publicaciones y acciones conjuntas en todos los parques que formen la Red;
- Promover una mejor coordinación técnica entre los parques nacionales y otras figuras de protección similares en territorios colindantes;
- Desarrollar la Red actual fomentando la participación con los parques naturales españoles, que pueden aportar a la RPPNN una mayor diversidad;
- Fomentar la divulgación de lo que son y representan los parques nacionales;
- Basar la gestión (ordenación del uso público, desarrollo de actuaciones) en criterios técnicos y no en suposiciones;
- Promover los parques nacionales como campo de experimentación para nuevos modelos de gestión de hábitats y especies, constituyéndose como líderes y ejemplo para la gestión de otros espacios naturales protegidos;
- Mejorar la dotación de medios materiales, humanos y económicos, adecuándolos a la superficie de los parques nacionales y a las actuaciones en ellos necesarias.



Valoración de las propuestas adicionales desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para mejorar la Red de Parques Nacionales.

Entre ellas destacan promover la coordinación técnica entre los parques nacionales y otros ENPs colindantes y el fomentar la divulgación de lo que son y representan los parques nacionales, ya que ambas propuestas han obtenido valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, del 100%.

ÁMBITO GESTORES

La propuesta de revisar el principio de “no intervención” en los parques nacionales, permitiendo aquellos usos agrarios tradicionales compatibles con la conservación del espacio protegido, y, en consecuencia, ampliar su extensión, es quizás la más comprometida, ya que ha obtenido valores conjuntos de 1 y 2, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 20%.

6.3 Conclusiones.

A continuación se enumeran sucintamente los principales resultados obtenidos en el proceso de consulta al grupo de representantes del ámbito de la gestión de los espacios naturales protegidos respecto a la Red de Parques Nacionales:

- De manera general los **aspectos más valorados** de la Red de Parques Nacionales (con una suma de valoraciones de “Mucho” y “Bastante” igual o superiores al 65%) son la representación de los sistemas naturales de España, los instrumentos de planificación/gestión, la efectividad de la figura de Parque Nacional para garantizar la conservación y del interés de las publicaciones técnicas y divulgativas. Con valoraciones positivas, pero en rangos más moderados o intermedios (con una suma de valoraciones de “Mucho” y “Bastante” entre 35% y 65%), se sitúan la efectividad de la figura de Parque Nacional para favorecer el desarrollo socioeconómico del entorno, la contribución a la sensibilización ambiental, la gestión del uso público, la promoción del conocimiento científico y la disponibilidad de medios para la gestión. Por último, los aspectos peor valorados (con una suma de valoraciones de “Mucho” y “Bastante” inferiores al 35%) son la disponibilidad de la información para los ciudadanos y la canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales.
- La Red de Parques Nacionales forma un sistema completo y representativo de los principales **sistemas naturales** existentes en España. El grupo de expertos considera que la Red de Parques Nacionales es bastante (64%) o muy representativa (32%). La propuesta más valorada en este sentido es mejorar la representatividad de los sistemas marinos. Por otro lado, la inclusión del Prepirineo y la compra de terrenos en los que hay conflicto con los actuales propietarios, son propuestas en las que se ha observado ciertas discrepancias.
- Los **instrumentos de gestión y planificación** de aplicación en la Red de Parques Nacionales (Plan Director, PORN, PRUG y planes sectoriales) son considerados muy (56%) o bastante (36%) útiles. Las propuestas mejor valoradas son el diseño de planes de carácter más operativo, así como su desarrollo y revisión, y definir modelos comunes para determinados planes.
- La **información** referente a la Red de Parques Nacionales y a las actuaciones en ella desarrolladas se encuentra poco (24%) o moderadamente (40%) disponibles para los ciudadanos. Las propuestas mejor valoradas se relacionan con mejorar la información en Internet (selección de contenidos y grado de actualización). Difundir información de la Red de Parques Nacionales a través de las redes sociales es la propuesta en la se observa mayor discrepancia
- La figura de parque nacional resulta muy (52%) o bastante (36%) efectiva a la hora de **garantizar la conservación** de los valores naturales. La propuesta más aceptada por el grupo para conservar los valores naturales es articular mecanismos para facilitar la gestión compartida entre diferentes administraciones públicas, seguida del incremento de la vigilancia de los parques nacionales. Sobre la propuesta de reforzar el carácter de los parques nacionales como espacios sin aprovechamientos de recursos naturales (incluidas actividades tradicionales) y de reducir la carga turística contenida en la promoción de los parques nacionales se observa cierta discrepancia.
- La Red de Parques Nacionales promueve bastante (36%) o moderadamente (40%) el **conocimiento científico**. Destaca el grado de acuerdo obtenido en las propuestas para mejorar este aspecto de la Red. La propuesta mejor valorada es la promoción de la investigación de utilidad para la gestión de los

espacios protegidos, seguida de la incorporación de estudios comparativos dentro-fuera de los parques en la investigación, la promoción de la difusión de los proyectos de investigación y la elaboración de planes científico-técnico para el seguimiento.

- La mayor parte del grupo de expertos valora la gestión del **uso público** en la Red de Parques Nacionales como moderadamente (40%) o bastante (36%) adecuada. Son los equipamientos de la Red la característica, en comparación con otro tipo de espacios naturales protegidos, más relevante. Para la mejora del uso público, destacan las propuestas relacionadas con el mantenimiento de rutas y señalización, el incremento de las rutas y visitas guiadas, la mejora de los equipamientos para personas discapacitadas, y la implicación de la población local en la recuperación de los valores culturales ligados al espacio.
- Un 44% de los expertos consultados considera que la Red de Parques Nacionales contribuye bastante a la **sensibilización ambiental** de la sociedad y al fomento de una conciencia favorable de conservación de la naturaleza, mientras que el 32% de los considera contribuye de forma moderada. La mejora de la información a los visitantes de los parques nacionales sobre los problemas de conservación, seguido del aumento de los programas de voluntariado y el incremento de las acciones para divulgar los valores de la Red, son las propuestas de mejor valoradas.
- Un 36% de los expertos consultados considera que la canalización de la **participación social** en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales es poco adecuada, mientras que tan solo un 4% considera que lo es mucho. Cabe señalar que un 24% de los participantes en el estudio no conocen o no dan una valoración sobre este aspecto de la Red. La creación de grupos de trabajo sectoriales con colectivos clave y la inclusión en los patronatos de Grupos de Acción Local y Agenda 21 y otros colectivos son las propuestas que ha obtenido una mayor valoración.
- En términos generales la valoración de la efectividad de la figura de parque nacional para favorecer el **desarrollo socioeconómico** de su entorno es positiva. Un 36% de los expertos consultados consideran que ésta es moderada, otro 36% alta (los parques nacionales contribuyen bastante al desarrollo de su entorno) y un 28% muy alta (contribuyen mucho). Las siguientes propuestas han sido las mejor valoradas por el grupo: analizar la influencia de los parques nacionales en el desarrollo y comparar el grado de atención (inversión) con otros territorios no protegidos de parecidas características; impulsar y publicitar los productos elaborados y propios de la zona, potenciando su puesta en valor; fomentar el apoyo a las PYMEs relacionadas con el uso sostenible de recursos; recuperar las subvenciones a las áreas de influencia socioeconómica de los parques nacionales; invertir en la formación de la población del entorno y evitar los desarrollos incompatibles. Sin embargo, se observan importantes discrepancias respecto a potenciar dentro de los parques nacionales el sector primario en su vertiente ecológica, ni a permitir los aprovechamientos agrarios tradicionales (incluida la caza y la pesca).
- Más de la mitad (60%) de los expertos consultados coinciden al considerar bastante interesantes las **publicaciones técnicas y divulgativas** promovidas por la Red de Parques Nacionales. Un 20% las valora como muy interesantes, y un 16% cree que su interés es moderado. Las tres propuestas realizadas han sido muy bien valoradas por el grupo, siendo la reducción de los costes de las publicaciones mediante versiones de bolsillo o tapa blanda la propuesta más destacada.
- Las valoraciones de los expertos consultados con respecto a los **medios materiales y humanos** disponibles para la gestión en la RPPNN se encuentran bastante repartidas. Un 36% de los técnicos y gestores los consideran bastante adecuados, mientras que un 28% los valoran como moderadamente aceptables. Cabe señalar que un 16% de los consultados no ha valorado este aspecto de la Red, optando por contestar con un “no sabe/no contesta”. Las tres propuestas realizadas han sido muy bien valoradas por el grupo. La corrección de los desequilibrios existentes entre distintos parques nacionales y una mayor implicación para mejorar los medios en los parques nacionales con gestión conjunta con las CCAA, destacan ligeramente sobre la propuesta de incrementar la disponibilidad de medios materiales y humanos.

ÁMBITO GESTORES

- Por último, se debe resaltar la variedad de propuestas adicionales recibidas por el grupo de expertos, que además presentan en general muy buenas valoraciones. Las mejor valoradas son las siguientes: mejorar la coordinación con las comunidades autónomas y el resto de administraciones implicadas en la gestión de la Red de Parques Nacionales; promover el carácter de Red, impulsando más actuaciones, publicaciones y acciones conjuntas en todos los parques que formen la Red; promover una mejor coordinación técnica entre los parques nacionales y otras figuras de protección similares en territorios colindantes; desarrollar la Red actual fomentando la participación con los parques naturales españoles, que pueden aportar a la Red de Parques Nacionales una mayor diversidad; fomentar la divulgación de lo que son y representan los parques nacionales; basar la gestión (ordenación del uso público, desarrollo de actuaciones) en criterios técnicos y no en suposiciones; promover los parques nacionales como campo de experimentación para nuevos modelos de gestión de hábitats y especies, constituyéndose como líderes y ejemplo para la gestión de otros espacios naturales protegidos; y mejorar la dotación de medios materiales, humanos y económicos, adecuándolos a la superficie de los parques nacionales y a las actuaciones en ellos necesarias. Por otro lado, la propuesta de revisar el principio de “no intervención” en los parques nacionales, permitiendo aquellos usos agrarios tradicionales compatibles con la conservación del espacio protegido, y, en consecuencia, ampliar su extensión, es quizás la más comprometida ya que entre el grupo de expertos se observa cierta discrepancia.

7. PAPEL DE LA RED DE PARQUES NACIONALES COMO REFERENTE PARA LA EDUCACIÓN EN LOS CENTROS DOCENTES

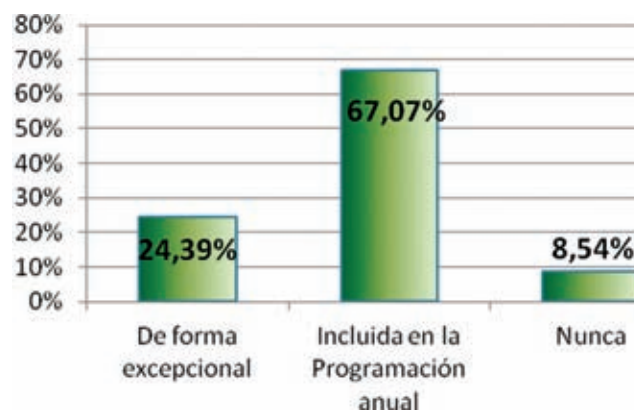
7.1 Opiniones y valoraciones realizadas por el panel de expertos

A continuación se detallan las opiniones y valoraciones realizadas por el panel de expertos que representan a la comunidad docente acerca de la Red de Parques Nacionales como espacios para la enseñanza y la sensibilización de los alumnos y en definitiva, sobre el papel que la Red de Parques Nacionales ejerce como referente para el ámbito de la educación.

7.1.1 Frecuencia de las visitas de los centros docentes a los parques nacionales

Los centros situados en las áreas de influencia de los parques nacionales, mantienen con ellos una relación más o menos intensa y provechosa dependiendo de los casos. Los centros escolares, realizan visitas a la Red con distintas motivaciones, objetivos e intereses dependiendo de las necesidades educativas que plantean los docentes que organizan la actividad. Es importante conocer cuál es la situación de la que partimos y cómo es esta relación con los parques de referencia según la opinión de los expertos docentes.

De manera mayoritaria (67,07%), los centros educativos que han respondido, manifiestan como frecuentes sus visitas a la Red de Parques Nacionales, teniéndolas incluidas dentro de su programación general anual. Un 24,39% solo visitan el/los parques nacionales de forma excepcional y un 8,54% de los centros no visitan nunca el parque nacional pese a estar situado en el entorno de uno de ellos.

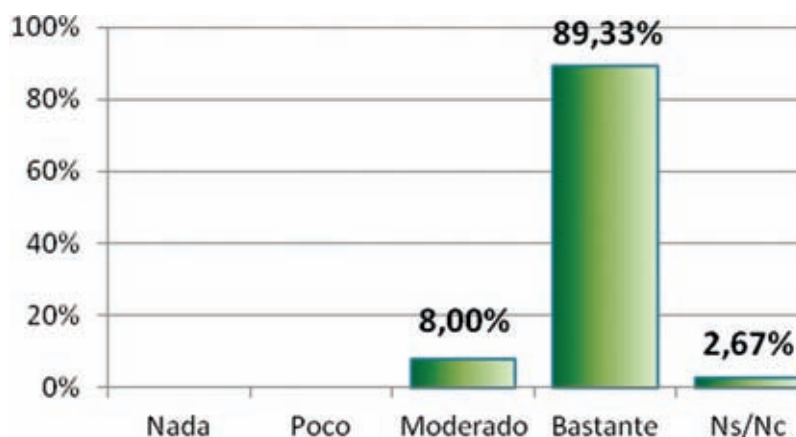


Porcentaje que expresa la frecuencia de las visitas de los centros a los PPNN

7.1.2 Valoración de las visitas como docentes

A la pregunta: “Como docente ¿cómo de valiosa fue la experiencia?”, una gran mayoría (89,33%) la consideran como bastante valiosa y solo un 8% como moderada. Un 2,67% marcan la casilla de Ns/Nc. Ningún centro ha valorado su estancia en un parque nacional como poco o nada valiosa.

ÁMBITO DOCENTES



Valoración de los docentes acerca de la visita a los parques nacionales como experiencia educativa.

Propuestas de mejora para que la visita al parque nacional suponga una experiencia valiosa desde el punto de vista docente.

A pesar de que la valoración acerca de las visitas por parte de los centros educativos está bastante bien valorada, los docentes aportaron diversas propuestas de mejora (36) que fueron agregadas por afinidades y coincidencia en la temática propuesta, y se ofrecieron a los centros en el segundo cuestionario, para que los docentes calificaran del 1 (no comparto en absoluto) al 5 (comparto totalmente esta propuesta) de acuerdo a su opinión y experiencia.

Las propuestas están, sobre todo, relacionadas con la necesidad de recibir ayudas para el transporte de acceso a los parques para los alumnos, así como las relacionadas con la posibilidad de facilitar más recursos tanto humanos como materiales disponibles en los parques, para su integración en las programaciones de los centros y preparación de las visitas.

A continuación se exponen de manera agrupada las propuestas de mejora aportadas por los expertos para que la visita a los parques nacionales suponga una experiencia valiosa para los alumnos. Sobre ellas, opinó el panel de expertos en el segundo cuestionario para obtener una información más consensuada.

PROPUESTAS DE MEJORA PARA QUE LA VISITA AL PARQUE NACIONAL SUPONGA UNA EXPERIENCIA VALIOSA DESDE EL PUNTO DE VISTA DOCENTE.
Valore del 1 (no la comparto en absoluto) a 5 (comparto totalmente esta propuesta) las siguientes propuestas.
A. Facilitar visitas a los parques nacionales de forma gratuita para los alumnos, al menos de los más próximos al centro educativo.
B. Se pueden intensificar las experiencias. Ampliar la oferta a todos los niveles educativos del centro.
C. Intentar que las visitas se adapten a las programaciones de los centros educativos y no simplemente la visita mostrando los recursos del parque. Tener actividades programadas para los alumnos/as de los diferentes niveles educativos
D. Actualizar y mejorar los centros de interpretación, modernizando los materiales didácticos utilizados.
E. Están muy bien organizadas.
F. Organizar actividades dentro de los centros educativos con la presencia humana del equipo del parque.
G. Estaría bien que el personal que trabaja en información al público se encargase de explicar el centro de interpretación con detalle a los alumnos. Hasta ahora se ha limitado a la entrega de folletos y a explicar a los maestros la organización y distribución del edificio.
H. Facilitar los recursos de los parques nacionales e integrarlos en el currículo del centro.

Propuestas de mejora para que la visita al Parque Nacional suponga una experiencia valiosa desde el punto de vista docente.

El resultado ha sido el siguiente:

A.-Facilitar visitas a los parques nacionales de forma gratuita para los alumnos, al menos de los más próximos al centro educativo.

B.- Se pueden intensificar las experiencias. Ampliar la oferta a todos los niveles educativos del centro.

C.- Intentar que las visitas se adapten a las programaciones de los centros educativos y no simplemente la visita mostrando los recursos del parque. Tener actividades programadas para los alumnos/as de los diferentes niveles educativos.

D.- Actualizar y mejorar los centros de interpretación, modernizando los materiales didácticos utilizados.

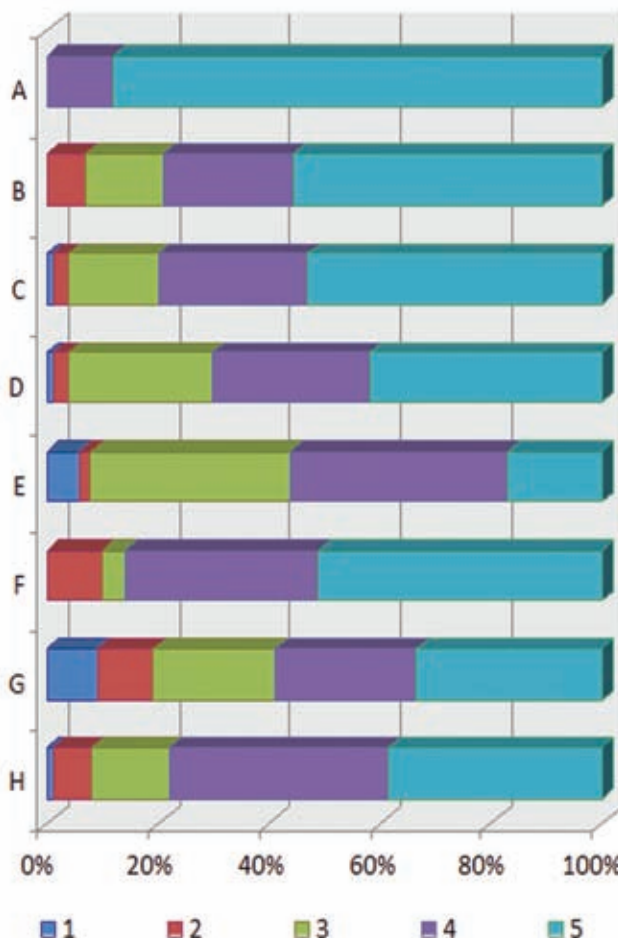
E.- Están muy bien organizadas.

F.- Organizar actividades dentro de los centros educativos con la presencia humana del equipo del parque.

G.- Estaría bien que el personal que trabaja en información al público se encargase de explicar el centro de interpretación con detalle a los alumnos. Hasta ahora se ha limitado a la entrega de folletos y a explicar a los maestros la organización y distribución del edificio.

H.- Facilitar los recursos de los parques nacionales e integrarlos en el currículo del centro.

Valoración de los docentes acerca de las propuestas para que la visita a los parques nacionales suponga una **experiencia valiosa** desde el punto de vista docente. Del 1 (no la comparto en absoluto) al 5 (comparto totalmente esta propuesta).



De acuerdo a estos resultados, la propuesta de mejora más valorada por el panel de expertos, del conjunto ofertado en el segundo cuestionario ha sido la correspondiente a la opción A **“Facilitar visitas a los parques nacionales de forma gratuita para los alumnos, al menos los más próximos al centro”**, con un **88%** de opiniones que están totalmente de acuerdo (5) y el **22%** restante muy de acuerdo con esta opción (4). Es la opción que ha obtenido las respuestas de forma más agregada y, por tanto, con la que más de acuerdo se encuentra el conjunto de expertos.

Las siguientes opciones más valoradas son:

B.- “Se pueden intensificar las experiencias. Ampliar la oferta a todos los niveles educativos del centro”. (55% totalmente de acuerdo, 23% muy de acuerdo y el 14% comparte moderadamente la opinión)

C.- “Intentar que las visitas se adapten a las programaciones de los centros educativos y no simplemente la visita mostrando los recursos del Parque. Tener actividades programadas para los alumnos/as de los diferentes niveles educativos”. (53% comparte totalmente la opinión, y el 27% y el 16% comparten amplia y moderadamente la opinión).

F.- “Organizar actividades dentro de los centros educativos con la presencia humana del equipo del parque”. Con un 51% de opiniones totalmente de acuerdo y el resto de opiniones muy agregadas entre comparte amplia y moderadamente la opinión con un 35% y un 4% respectivamente.

ÁMBITO DOCENTES

- En el resto de las opciones, los resultados están más dispersos no habiendo ninguna opción especialmente elegida por el panel de expertos.



Valoración de los docentes acerca de las propuestas para que la visita a los parques nacionales suponga una experiencia valiosa desde el punto de vista docente. En este gráfico aparecen las ocho opciones sobre las que han opinado los docentes apareciendo el porcentaje con el que han valorado con un 5 (“estoy totalmente de acuerdo”) cada una de ellas.

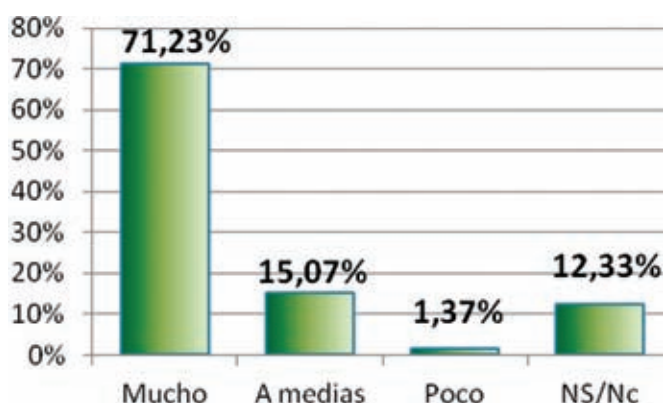
A continuación añadimos los comentarios, aclaraciones y propuestas adicionales realizadas por los docentes, acerca de las propuestas de mejora de la visita al parque nacional desde el punto de vista docente.

- *“Las condiciones particulares del Parque Nacional Marítimo Terrestre del Archipiélago de Cabrera, hacen imprescindible una aportación económica por parte de las administraciones. De lo contrario, representa una figura de protección sin nexo de unión con la población”.*
- *“Los alumnos y alumnas de los centros de baleares nos encontramos totalmente condicionados por la insularidad”.*
- *“Las explicaciones en el parque son satisfactorias, creo que falta darlo a conocer a los centros del entorno”.*
- *“Se han reducido considerablemente las actuaciones que se realizaban años atrás”.*
- *“En el curso actual no hemos incluido en nuestra programación la visita a ningún parque nacional”.*
- *“El personal del parque debería acompañar al alumnado por la ruta de campo explicándolo todo. Para poner un vídeo y controlar la exposición no hacen falta técnicos en medio ambiente”.*
- *“El hecho de saber que vamos a tener una experiencia relativa al P.N. (personal del parque que nos visita y salida al P.N. con personal del parque que nos explica) ya supone para los cursos que realizan la actividad una motivación y para el personal docente, una adaptación de los contenidos en diversas áreas que favorecen el conocimiento del P.N.”*
- *“Las actividades que oferta, a día de hoy, el Parque Nacional del Teide están muy bien organizadas y encajan bien con el proyecto de nuestro centro MISIÓN SALVAR LA TIERRA. Pero sería una grandísima idea adaptar los contenidos de forma específica a cada centro en función de lo programado en dicho proyecto y poder contar con la presencia de personal del parque en las clases.”*

7.1.3 Facilidad para realizar los trámites necesarios para organizar la visita de los centros a los parques nacionales.

Un aspecto importante para que los centros educativos accedan a los parques nacionales con facilidad y frecuencia, y que los docentes puedan contar con ellos como un recurso importante en la organización de sus programaciones, es el hecho de que a la hora de programar las visitas a los parques nacionales, los trámites no resulten engorrosos y complicados. Para conocer cómo es la situación actual en este aspecto, se presentó a los expertos, en el primer cuestionario, un punto que hacía referencia específica a la facilidad de realización de los trámites para la organización de las visitas desde los centros docentes. El resultado fue el siguiente:

La mayoría de las respuestas recibidas (71,23%) coinciden en que los trámites para gestionar su visita a los parques nacionales son sencillos y el proceso es rápido, un 15,07% considera que los trámites son sencillos pero el proceso es lento. Solamente un 1,37% entiende que los trámites son complicados y el proceso lento. Un 12,33% de los centros marca la casilla de Ns/Nc.



Valoración de los docentes acerca de la facilidad de realizar los trámites para la visita a los Parques Nacionales con los centros educativos.

En el mismo cuestionario, se les pedía que aportaran sugerencias que bajo su punto de vista aportarían mejoras en la calidad de la visita de los escolares a los parques nacionales.

Propuestas para que mejore la tramitación de las visitas de los centros educativos en la Red de Parques Nacionales.

Un porcentaje muy alto del panel de expertos docentes, ha opinado que no tienen problemas para organizar las visitas de sus centros a los parques cercanos, han sido muy pocos los que han alegado haber tenido alguna dificultad.

A pesar de estos datos, se aportaron diversas sugerencias (50) para mejorar la facilidad de la organización de la visita, que tienen que ver con la posibilidad de informatizar los trámites para agilizarlos y acortarlos. También reclaman más información sobre los recursos didácticos y ofertas formativas y lúdicas.

Las sugerencias fueron agrupadas de acuerdo a los temas de interés común que aparecían en ellas. En total han sido siete las opciones ofrecidas en el segundo cuestionario para someter a la opinión de los expertos.

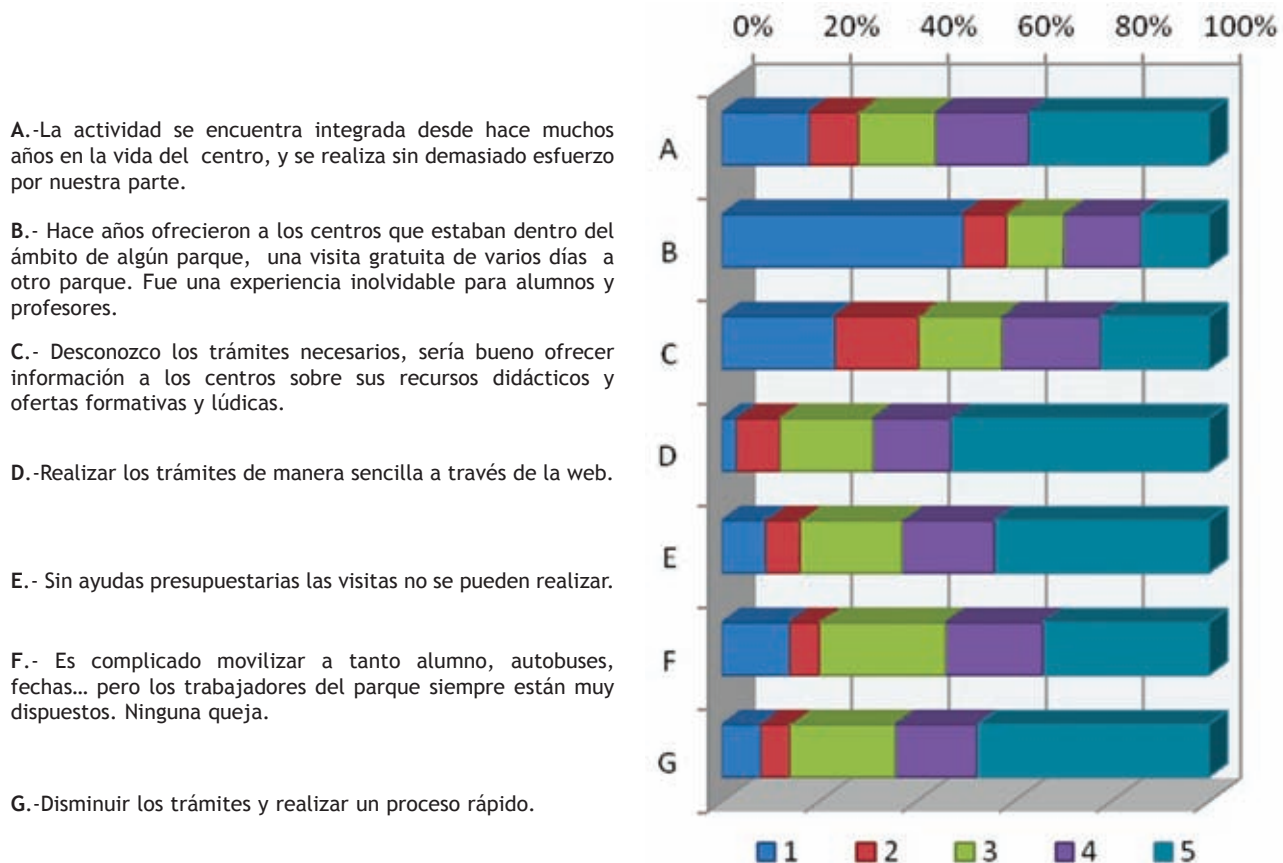
Las opciones presentadas al panel de expertos fueron las que aparecen en la siguiente tabla.

ÁMBITO DOCENTES

Propuestas para que mejore la facilidad de tramitación de las visitas en la Red de Parques Nacionales. Valore del 1 (no la comparto en absoluto) a 5 (comparto totalmente esta propuesta) las siguientes propuestas
A. La actividad se encuentra integrada desde hace muchos años en la vida del centro, y se realiza sin demasiado esfuerzo por nuestra parte.
B. Hace años ofrecieron a los centros que estaban dentro del ámbito de algún parque, una visita gratuita de varios días a otro parque. Fue una experiencia inolvidable para alumnos y profesores.
C. Desconozco los trámites necesarios, sería bueno ofrecer información a los centros sobre sus recursos didácticos y ofertas formativas y lúdicas
D. Realizar los trámites de manera sencilla a través de la web.
E. Sin ayudas presupuestarias las visitas no se pueden realizar
F. Es complicado movilizar a tanto alumno, autobuses, fechas... pero los trabajadores del parque siempre están muy dispuestos. Ninguna queja.
G. Disminuir los trámites y realizar un proceso rápido

Propuestas de mejora para facilitar los trámites para realizar la visita en la red de Parques Nacionales.

Una vez sometidos a estudio los datos aportados en los cuestionarios el resultado ha sido el siguiente:



Valoración acerca de las propuestas de los docentes para que **mejore la facilidad de tramitación de las visitas** en la Red de Parques Nacionales. Del 1 (no la comparto en absoluto) al 5 (comparto totalmente esta propuesta)

Una vez sometidas a contraste de opinión las propuestas de mejora para la tramitación de las visitas de los centros docentes, si observamos el gráfico número nueve se pone de manifiesto que hay una relativa dispersión a la hora de elegir los expertos sus opciones.

De acuerdo a estos resultados, las propuestas mejor valoradas (**5, comparto totalmente esta propuesta**) por el panel de expertos, del conjunto ofertado en el segundo cuestionario, son las correspondientes a las siguientes opciones:

D.- “Realizar los trámites de manera sencilla a través de la web”. Es la opción que ha obtenido el mayor porcentaje de valoraciones de 5 sobre el total. Un 54% de expertos la han elegido como primera opción.

G.-“Disminuir los trámites y realizar un proceso rápido.” Con un 47% de expertos que eligieron esta opción.

E.-“Sin ayudas presupuestarias las visitas no se pueden realizar”. Con un 44%.

En realidad estas tres opciones, como podemos observar en el gráfico número 9, se mueven en porcentajes similares. Analizándolas, podemos incidir en que el contenido de ellas, está muy relacionado con la demanda de un método más eficaz de tramitar las excursiones. Opinan que se ganaría agilidad y rapidez en los trámites pudiendo efectuar los contactos con los parques para organizar las visitas por internet a través de la página web.

Las siguientes opciones elegidas:

A.- “La actividad se encuentra integrada desde hace muchos años en la vida del centro, y se realiza sin demasiado esfuerzo por nuestra parte” y

F.- “Es complicado movilizar a tanto alumno, autobuses, fechas... pero los trabajadores del parque siempre están muy dispuestos. Ninguna queja”

Tienen un porcentaje muy parecido de respuestas con las que los expertos están totalmente de acuerdo (37% y un 34% respectivamente).

Estudiando los datos obtenidos de forma global, observamos que a diferencia con otras cuestiones a valorar por los docentes, no hay una opción que de forma mayoritaria se haya destacado.



Valoración de los docentes acerca de las propuestas para que **mejore la facilidad de tramitación de las visitas** en la Red de Parques Nacionales. En este gráfico aparecen las siete opciones sobre las que han opinado los docentes apareciendo el porcentaje con el que han valorado con un 5 (**estoy totalmente de acuerdo**) cada una de ellas.

Como conclusión, a la vista de los datos analizados, podemos deducir que, en general, los expertos están bastante contentos con las facilidades que se les dan para tramitar las visitas a los parques nacionales para sus alumnos. Como vemos, el tipo de mejoras que solicitan tienen que ver sobre todo con la posibilidad de poder realizar dicha solicitud a través de la web y una vez más solicitan ayudas para los alumnos.

ÁMBITO DOCENTES

Entre los comentarios, aclaraciones y propuestas adicionales realizadas por los docentes en el segundo cuestionario, podemos señalar las siguientes cuestiones:

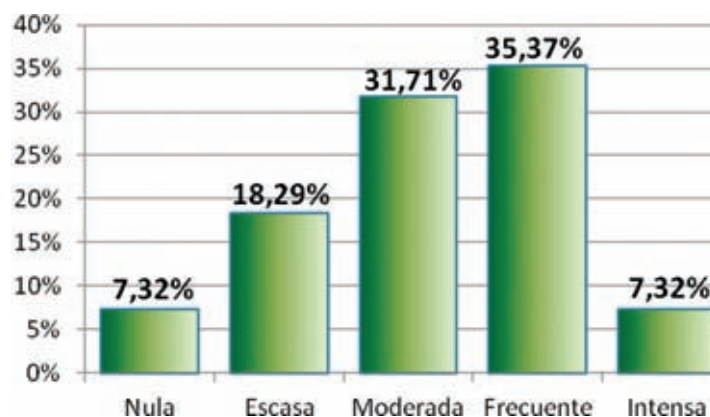
- *“Conozco los trámites, pero estoy de acuerdo en que sería bueno ofrecer información. Sobre todo para aquellos centros educativos que la mayoría de las veces nos tenemos que conformar con los recursos que nos hacen llegar para trabajar en el aula por la imposibilidad económica de acceder al parque”.*
- *“Hasta ahora, los trámites han sido fáciles y con una atención perfecta”.*
- *“Solicitamos guías de medio ambiente en una ocasión y no nos los “prestaron”.*
- *“Los alumnos pueden contribuir pagándose el viaje, pero en recursos humanos y materiales dentro del parque no se debería escatimar si se quiere que la visita sea productiva y no sólo sirva para cubrir el expediente”.*
- *“Por supuesto para el alumnado las visitas deben ser totalmente gratuitas”.*
- *“Hemos realizado actividades en dos cursos 11/12 y 13/14. Estamos satisfechos y agradecidos a quien lo ha hecho posible y a los monitores que nos han atendido estupendamente”.*
- *“Los trámites para contactar con el Parque son fáciles, rápidos y fiables. Siempre hacemos lo pactado y si hay alguna modificación por ambas partes no tardamos en comunicarlo”.*

7.1.4 Valoración de la relación de los parques nacionales con los centros educativos.

Con esta cuestión planteada al panel de expertos en el primer cuestionario, se pretendía conocer un poco mejor cómo son las relaciones entre los centros situados en el entorno de los parques nacionales, y si era posible extrapolar al conocimiento actual de las relaciones del mundo docente con los parques.

Sin embargo, como podemos observar, las respuestas de los expertos se encuentran poco agregadas.

El 35,37% de los centros afirma que mantiene una frecuente relación con algún parque, y el 31,71% califica esta relación de moderada, junto con el 18,29% de los encuestados que manifiestan que mantienen una relación escasa con los parques. Observamos que coinciden en el mismo porcentaje (el 7,32%) los centros que manifiestan que su relación con los parques nacionales es intensa o, en el otro extremo, es nula. Probablemente, por lo que hemos ido comprobando a lo largo del estudio, esto tiene mucho que ver con el parque nacional concreto pues, hemos comprobado que hay algunos que mantienen relaciones intensas con los parques de forma habitual a lo largo de los cursos, mientras que en otros parques, la relación con los escolares es más moderada o casi inexistente como manifiestan algunos profesores en sus comentarios.



Valoración de los docentes acerca de la relación de los centros educativos con los parques nacionales.

7.1.5 Valoración del Parque Nacional como escenario adecuado para el aprendizaje, la sensibilización y la concienciación ambiental del alumnado.

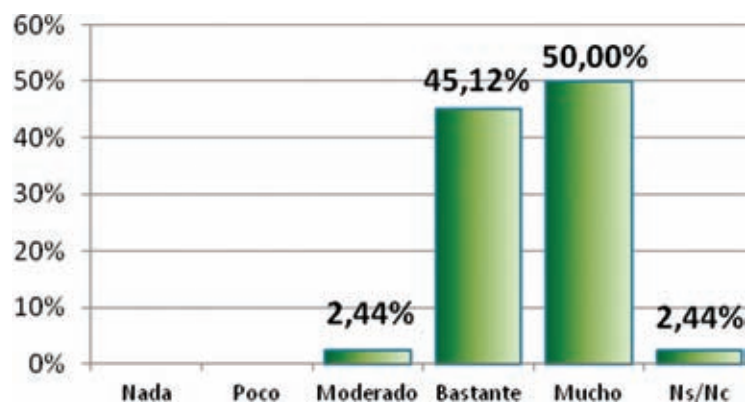
Esta cuestión incluida en el primer cuestionario, es bastante relevante en nuestro estudio pues, una vez sometida a opinión por parte de los expertos, nos daría idea de en qué medida hoy los parques nacionales constituyen una referencia tanto para el aprendizaje como para la sensibilización del alumnado en los centros docentes, ya que un objetivo de los parques nacionales como figura de protección debe ser precisamente la sensibilización y concienciación de la población para su protección. Una parte importante para el cumplimiento de este objetivo, puede proceder de la población escolar y de sus docentes como principales promotores de la organización de estas visitas.

Los datos aportados fueron los siguientes:

La mayor parte de los expertos consideran que la Red de Parques Nacionales constituye un buen entorno para el aprendizaje (el 50% respondieron que es muy adecuado y el 45,12% lo valoraron como bastante adecuado).

Un 2,44% consideran que los parques nacionales son entornos moderadamente adecuados para el aprendizaje, la sensibilización y la concienciación ambiental, y un 2,44% responde que Ns/Nc a esta pregunta.

Es de destacar que ningún centro ha considerado a los parques poco o nada adecuado como entorno de aprendizaje.



Valoración de los docentes acerca de los parques nacionales como entorno adecuado para el aprendizaje.

Acompañando a esta pregunta, se les solicitaba a los expertos docentes que aportaran razones que justificaran sus respuestas a la cuestión planteada.

Razones por las que los parques nacionales constituyen un escenario adecuado para el aprendizaje, la sensibilización y la concienciación ambiental del alumnado.

Las razones aportadas por los expertos en el primer cuestionario acerca de la consideración de los parques nacionales como espacios adecuados para la enseñanza y sensibilización fueron muy numerosas (135).

Estas razones están relacionadas sobre todo con el aprendizaje de valores, la posibilidad de poder observar un espacio natural bien conservado y como escenario para ayudar a exponer problemas de índole local que se trasladan a lo global. Además, valoran como positivo poder contar con la proximidad de un espacio natural bien conservado, que aprenden a valorar como propio. Son espacios donde poder observar los conceptos teóricos de clase, así como poder conocer la flora y la fauna.

Todas las razones aportadas por el panel de expertos fueron agrupadas atendiendo a las consideraciones anteriores, obteniendo finalmente nueve razones que se enviaron para opinión de los expertos en el segundo cuestionario.

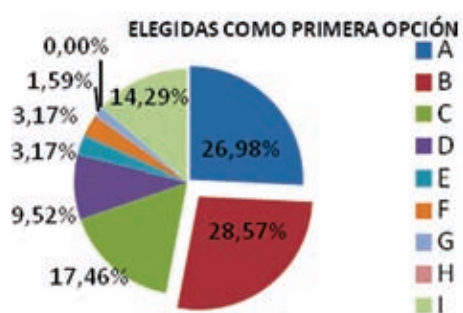
ÁMBITO DOCENTES

Razones por las que los Parques Nacionales constituyen UN ESCENARIO ADECUADO PARA EL APRENDIZAJE Y LA SENSIBILIZACIÓN Y LA CONCIENCIACIÓN AMBIENTAL del alumnado Las 3 razones (por orden de prioridad) que a mi juicio son más relevantes
A. Permite observar directamente cómo es el medio natural y pone directamente en contacto al alumnado con un espacio protegido con alto grado de conservación.
B. El P.N. como entorno natural constituye el mejor marco de estudio de la realidad, propiciando aprendizajes que no se producen en el ámbito cerrado de la escuela. Es un marco adecuado para la realización de actividades complementarias y extraescolares.
C. Se puede comprobar in situ lo que aparece en los libros, posibilitando la puesta en práctica de lo aprendido en el aula. El alumno puede observar la realidad de su entorno e integrarlo con los esquemas de conocimiento ya adquiridos.
D. Estar situado en su entorno más próximo, facilita valorarlo como suyo, quererlo, defenderlo y respetarlo.
E. Es un lugar ideal para fomentar en el alumnado el gusto por actividades al aire libre y el respeto por la naturaleza gracias al carácter dinámico de las visitas.
F. Conocimiento tanto de la fauna y flora del entorno del parque como de las actividades económicas derivadas de su explotación.
G. La información que recibe el alumnado de agentes externos, que además trabajan en el parque.
H. Toma de conciencia de los problemas locales-globales.
I. El descubrimiento de estos escenarios, junto con la realización de actividades lúdicas en el mismo, contribuye al aprendizaje y sensibilización del alumnado propiciando que los jóvenes aprendan que se encuentran en un ambiente que hay que proteger y conservar

Razones por las que los parques nacionales constituyen un escenario adecuado para el aprendizaje, la sensibilización y la concienciación ambiental del alumnado.

A continuación, se exponen de forma gráfica, los resultados obtenidos del panel de expertos sobre las opciones que justifican a los parques nacionales como escenario idóneo para la educación y sensibilización de los alumnos. Los expertos han debido elegir las tres opciones que a su juicio les parecían más relevantes (por orden de prioridad del 1 al 3), entre las nueve ofertadas.

Se presentan tres gráficos en los que están representadas las opiniones manifestadas por los docentes.



Razón elegida en primer lugar



Razón elegida en segundo lugar



Razón elegida en tercer lugar

Según nos muestra la gráfica razones elegidas como primera opción, de acuerdo a estos resultados, las opciones B y A han sido las más valoradas por el panel de expertos con unos porcentajes muy parecidos (28,57% y 26,98% respectivamente):

- B.- “El P.N. como entorno natural constituye el mejor marco de estudio de la realidad, propiciando aprendizajes que no se producen en el ámbito cerrado de la escuela. Es un marco adecuado para la realización de actividades complementarias y extraescolares.”
- A.- “Permite observar directamente cómo es el medio natural y pone directamente en contacto al alumnado con un espacio protegido con alto grado de conservación.”

Las opciones C e I, han sido elegidas por un numeroso grupo de expertos, aunque en porcentajes muy por debajo de los anteriores (17,46% y 14,29% respectivamente):

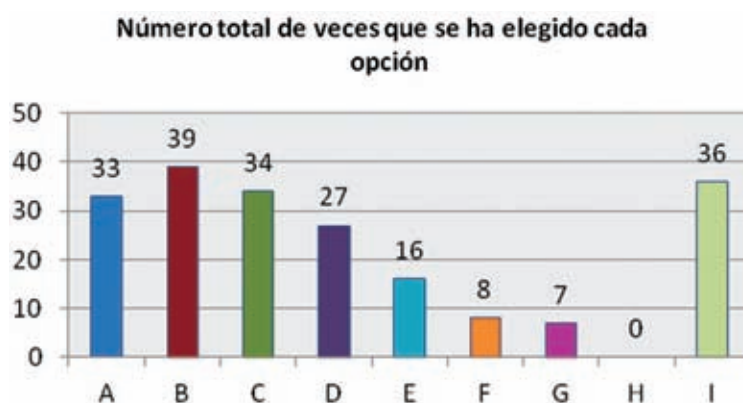
- C.- “Se puede comprobar in situ lo que aparece en los libros, posibilitando la puesta en práctica de lo aprendido en el aula. El alumno puede observar la realidad de su entorno e integrarlo con los esquemas de conocimiento ya adquiridos.”
- I.- “El descubrimiento de estos escenarios, junto con la realización de actividades lúdicas en el mismo, contribuye al aprendizaje y sensibilización del alumnado propiciando que los jóvenes aprendan que se encuentran en un ambiente que hay que proteger y conservar.”

El resto de opciones, apenas fueron tomadas en cuenta por el panel de expertos con porcentajes muy inferiores.

En cuanto al gráfico “razones elegidas en segunda opción”, nos muestra una desagregación de datos en los que apenas destaca una opción de forma mayoritaria sobre las otras. En todo caso podríamos destacar de nuevo la opción B (con un 25%), y en todo caso, añadir la opción G como otra que también han considerado, con un 18,75% de opiniones a favor.

Si nos fijamos en la gráfica en la que aparecen representadas las opciones elegidas en tercer lugar de prioridad, podemos observar que, la opción I es la más aceptada (31,25%) con una diferencia de diez puntos sobre la siguiente que es la C (con el 21,88%). Vemos que los docentes se han mostrado muy de acuerdo con la opción I aunque no es la principal que en general votarían como preferida que, como ya hemos visto han sido las opciones B y A respectivamente.

Es llamativo, que en realidad, de una u otra forma, son siempre las mismas opciones las que mayoritariamente han sido elegidas. En el siguiente gráfico, representamos el número total de veces que ha sido elegida cada opción de las ofertadas, independientemente de que lo haya sido en primera, segunda o tercera opción, lo que creemos da una idea más global de las preferencias de los expertos.



Datos sobre el número de ocasiones totales que ha sido elegida cada una de las razones por las que los parques nacionales pueden constituir un escenario adecuado para el aprendizaje y la sensibilización y la concienciación ambiental del alumnado.

ÁMBITO DOCENTES

Al analizar este gráfico, al ser datos más globales y con la perspectiva de todas las opciones ofertadas, se confirma que son cuatro las razones elegidas con más de 30 opiniones a favor. Agrupando los datos de esta forma, el gráfico nos muestra que alguna opción concreta, como la I, que no aparecía de forma significativa en la primera gráfica, sin embargo pasa a ser la segunda opción que más expertos han elegido como una de las tres razones por las que los parques nacionales pueden constituir este escenario adecuado para la educación.

Las cuatro opciones más votadas, por orden de elección, por considerarlas las más relevantes según el gráfico de datos globales, son las siguientes:

- B.- “El P.N. como entorno natural constituye el mejor marco de estudio de la realidad, propiciando aprendizajes que no se producen en el ámbito cerrado de la escuela. Es un marco adecuado para la realización de actividades complementarias y extraescolares”.**
- I.- “El descubrimiento de estos escenarios, junto con la realización de actividades lúdicas en el mismo, contribuye al aprendizaje y sensibilización del alumnado propiciando que los jóvenes aprendan que se encuentran en un ambiente que hay que proteger y conservar”.**
- C.- “Se puede comprobar in situ lo que aparece en los libros, posibilitando la puesta en práctica de lo aprendido en el aula. El alumno puede observar la realidad de su entorno e integrarlo con los esquemas de conocimiento ya adquiridos.”**
- A.- “Permite observar directamente cómo es el medio natural y pone directamente en contacto al alumnado con un espacio protegido con alto grado de conservación.”**

Las razones por las cuales los parques nacionales se consideran tan adecuados para la actividad educativa son variadas y muestran coincidencias significativas.

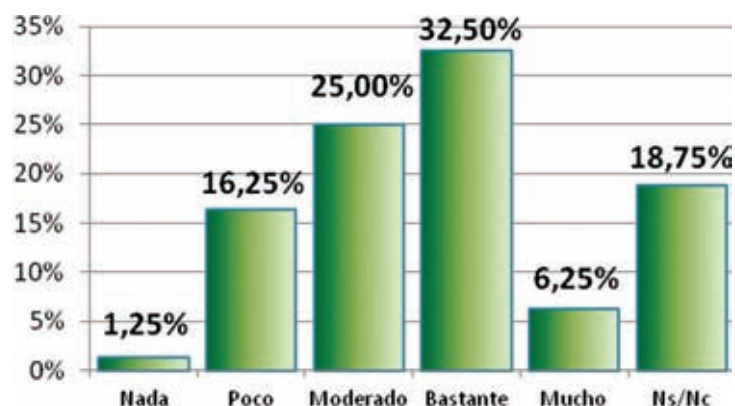
Las razones argumentadas se relacionan con las características y condiciones específicas del territorio, tales como el estado de conservación y la naturalidad. Valoran los parques como espacios idóneos para la educación, donde es posible aplicar lo aprendido en el aula, además de una forma dinámica, lúdica y distendida. Entre las razones expuestas, también destaca el acercamiento del alumnado a un patrimonio muy cercano a ellos sobre el que es importante despertar la conciencia de protección.

Entre los comentarios, aclaraciones y propuestas adicionales realizadas por los docentes, podemos señalar las siguientes cuestiones que aportan de nuevo opiniones muy relevantes, que pueden ayudarnos a obtener una visión muy exacta de su opinión acerca del tema planteado sobre la educación y la sensibilización de la población escolar en referencia a los parques nacionales:

- *“Los PN representan el objetivo máximo de concienciación y preservación de espacios naturales de un país. Países con gran tradición en la preservación y conservación del medio, protegen y miman sus parques nacionales. Paralelamente la concienciación basada en el conocimiento desde edades tempranas es la garantía del éxito medioambiental de los ciudadanos”.*
- *“La consecución de estos objetivos medioambientales pasa obligatoriamente por la educación como un aliado imprescindible”.*
- *“Las administraciones tienen que facilitar, en lo posible este objetivo, subvencionando y promoviendo todas las actividades, elaborando un plan estratégico en unión con los colectivos docentes”.*
- *“Es cierto que al poner en contacto a nuestro alumnado con los parques nacionales protegidos se despiertan valores como el de la conservación, tan poco valorado en los ámbitos rurales por ser algo cotidiano”.*
- *“Consideramos los contenidos que se podrían trabajar en relación al parque, primordiales en materia medio- ambiental ya que el parque está muy cercano a su localidad”.*
- *“Es importante conocer nuestro patrimonio natural”.*
- *“Es necesario realizar actividades prácticas con los alumnos”.*
- *“Si se conoce el medio natural aumenta el respeto por el medio ambiente”.*

7.1.6 Diferencias que encuentran los docentes entre un parque nacional y otros espacios naturales protegidos como escenario para la enseñanza.

En esta pregunta del primer cuestionario se trataba de valorar las diferencias observadas por los expertos entre las diferentes clases de espacios protegidos como escenarios para la enseñanza. Una vez sometida a opinión, los resultados fueron los siguientes:



Valoración de los docentes, acerca de las diferencias entre los parques nacionales y otros espacios protegidos.

Las respuestas, como se observa, se encuentran muy dispersas no destacando claramente ninguna sobre el resto.

Las dos opciones que marcan aquellos centros que piensan que claramente sí hay diferencias para la enseñanza entre un parque nacional y otros espacios protegidos (mucho con un 6,25% y bastante con un 32,50%) no llegan a sumar entre los dos un 50%. Quizás este dato se ve apoyado por el hecho de que un porcentaje alto de expertos (18,75%) ha optado por contestar Ns/Nc añadido a que, si se suma el resto de porcentajes correspondientes de las opciones, moderado (25%), poco (16,25%) y nada (1,25%) supone un total del 42,5% de las opciones, proporción que no es nada desdeñable y que parece indicar, que bajo el punto de vista de los docentes consultados, no está claro que las diferencias entre un parque nacional y otros espacios naturales protegidos a la hora de ejercer la enseñanza o la concienciación de los alumnos sean tan determinantes. En este caso, analizar las sugerencias aportadas por los profesores y sus opiniones en el segundo cuestionario creemos que darán una idea más exacta de las razones de la dispersión de sus contestaciones.

Diferencias que encuentran los docentes entre un Parque Nacional y otros espacios naturales protegidos como escenario para la enseñanza o concienciación de los alumnos.

Las justificaciones que los docentes aportaron a sus respuestas en el primer cuestionario fueron muy numerosas (101 en total) siendo una de las preguntas que más aportaciones recibió.

Muchas de ellas hacían referencia a la biodiversidad y la singularidad de los parques nacionales como espacios naturales, y a la existencia de una legislación más estricta. También valoraban la mayor existencia de recursos, tanto humanos como materiales, en los parques nacionales que en otros espacios naturales protegidos, para ejercer la enseñanza y la sensibilización de los alumnos, y para que las visitas fueran más organizadas. Sin embargo, no fueron escasas aquellas opiniones que aportaban que la educación ambiental y la enseñanza, también se pueden llevar a cabo en cualquier espacio natural protegido y no necesariamente en un parque nacional.

ÁMBITO DOCENTES

Todas las aportaciones, fueron agregadas de acuerdo a los puntos y temas de interés comunes para someterlos a opinión en el segundo cuestionario, y de esta manera ajustar las opiniones un poco más que en la primera ocasión.

A continuación se enumeran, de manera agrupada, todas las razones o argumentos expuestos por el panel de expertos en el primer cuestionario y que fueron sometidas a opinión en el segundo cuestionario. Se ofrecieron un total de seis opciones.

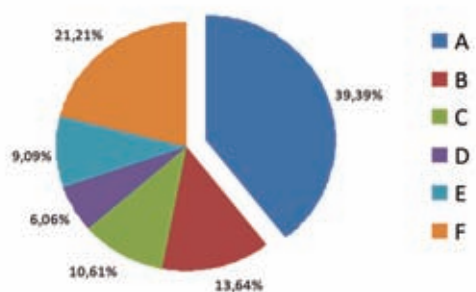
Características de la Red que diferencian a los parques nacionales de otros espacios naturales protegidos. Las tres diferencias, por orden de prioridad (del 1 al 3), que a mi juicio son más relevantes
A. Las observaciones pueden ser igual de interesantes en los dos tipos de espacios. Cualquier lugar natural puede ayudar a crear valores de respeto y cuidado del medio ambiente, de concienciación ambiental, reciclaje,...
B. La existencia en el P.N. de una infraestructura divulgativa que encaja en el plan educativo de los centros.
C. Los Parques Nacionales son espacios singulares muy representativos de los diferentes paisajes y hábitats.
D. Los P.N. tienen una mayor protección, acceso más limitado y presentan diferencias de usos y aprovechamientos.
E. El Parque Nacional cuenta con muchos más recursos que cualquier otro espacio protegido (personal, instalaciones, etc.).
F. La concienciación medioambiental es mayor en un Parque Nacional, se transmite el cuidado del entorno natural y se puede valorar el impacto negativo que causa la presencia humana en ciertos espacios.

Características de la Red que diferencian a los parques nacionales de otros espacios naturales protegidos.

A continuación, se exponen de forma gráfica, los resultados obtenidos de las opiniones del panel de expertos, sobre las opciones que justifican a los parques nacionales como escenarios idóneos para la educación y sensibilización de los alumnos. Los expertos han debido elegir las tres opciones que a su juicio les parecían más relevantes (por orden de prioridad del 1 al 3), entre las nueve ofertadas.

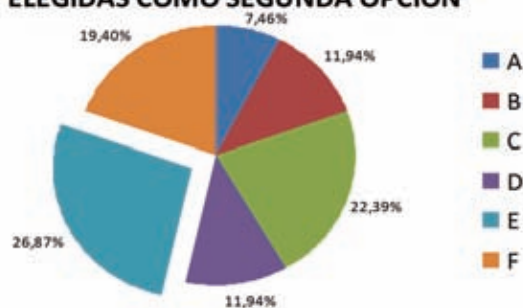
Se presentan tres gráficos en los que están representadas las opiniones manifestadas por los docentes.

ELEGIDAS COMO PRIMERA OPCIÓN



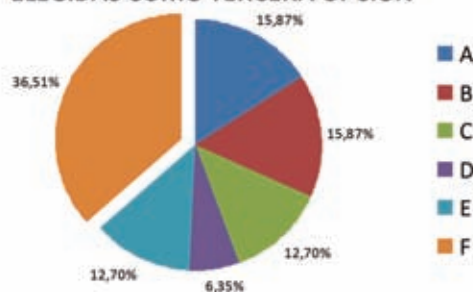
Característica elegida en primer lugar

ELEGIDAS COMO SEGUNDA OPCIÓN



Característica elegida en segundo lugar

ELEGIDAS COMO TERCERA OPCIÓN



Característica elegida en tercer lugar

Según nos marca el gráfico “elegidas en primera opción”, un 39,39% de los participantes han considerado que la opción A es la que más se ajusta a su forma de pensar y la que destaca notablemente del resto de las opciones. Le sigue la opción F aunque con un porcentaje de elección (21,21%) casi la mitad por debajo de la primera:

A.- “Las observaciones pueden ser igual de interesantes en los dos tipos de espacios. Cualquier lugar natural puede ayudar a crear valores de respeto y cuidado del medio ambiente, de concienciación ambiental, reciclaje,...”

F.- “La concienciación medioambiental es mayor en un parque nacional, se transmite el cuidado del entorno natural y se puede valorar el impacto negativo que causa la presencia humana en ciertos espacios.”

Si analizamos los gráficos “elegidas en segundo lugar” y “elegidas en tercer lugar”, nos encontramos que hay unos porcentajes bastante parecidos de expertos que han elegido las opciones E y C (con un 26,87% y un 22,39% respectivamente) y F (mayoritariamente elegida en tercera opción con un 36,51%).

C.- “Los parques nacionales son espacios singulares muy representativos de los diferentes paisajes y hábitats.”

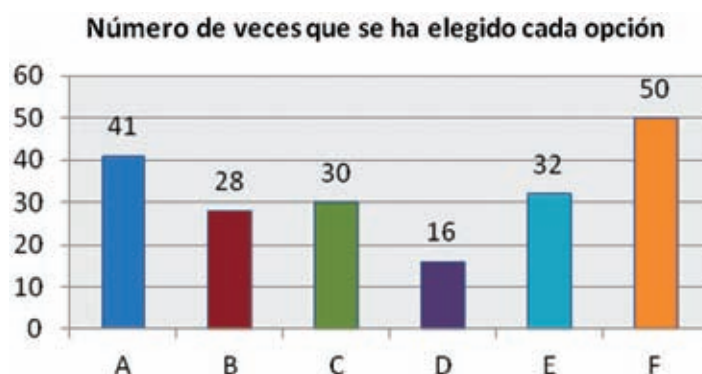
E.- “El parque nacional cuenta con muchos más recursos que cualquier otro espacio protegido (personal, instalaciones, etc.).”

F.- “La concienciación medioambiental es mayor en un parque nacional, se transmite el cuidado del entorno natural y se puede valorar el impacto negativo que causa la presencia humana en ciertos espacios.”

La dispersión de respuesta de los docentes en este caso, una vez analizados los datos es quizás el dato más significativo, por lo que se deduce de los porcentajes de respuesta a las distintas opciones.

Para comprobar si hay alguna opción que destaque sobre las demás, agrupamos las respuestas en un gráfico donde aparece la opción que más número de veces ha sido elegida ya haya sido en primera, segunda o tercera elección.

El resultado es el siguiente:



Datos sobre el número de ocasiones totales que ha sido elegida cada una de las características de la Red que diferencian a los parques nacionales de otros espacios naturales protegidos para la enseñanza.

Como podemos observar, aunque la opción F es la que ha sido elegida mayor número de veces en total, no podemos desdeñar el resto de posibilidades, solamente la opción D es la que en menos ocasiones ha sido elegida y con la que menos de acuerdo están los expertos:

D.- “Los P.N. tienen una mayor protección, acceso más limitado y presentan diferencias de usos y aprovechamientos.”

ÁMBITO DOCENTES

Como lectura de todos estos datos, quizás se podría resaltar precisamente el hecho de que los expertos sí encuentran que existen factores en los parques nacionales que los hace singulares para la enseñanza y la concienciación del alumnado, sobre todo en lo que hace referencia a la conservación y a la disponibilidad de medios que un parque nacional puede ofrecer a los docentes para la educación (F). Sin embargo, a pesar de que los docentes diferencian los parques nacionales frente a otros espacios naturales para la enseñanza y la sensibilización como espacios muy adecuados, otra conclusión interesante que se puede extraer, es que los docentes valoran y utilizan cualquier espacio natural que tengan cercano para realizar actividades educativas y de concienciación de sus alumnos. Las dos opciones que mayor número de veces han sido elegidas por los expertos:

F.- “La concienciación medioambiental es mayor en un Parque Nacional, se transmite el cuidado del entorno natural y se puede valorar el impacto negativo que causa la presencia humana en ciertos espacios”.

A.- “Las observaciones pueden ser igual de interesantes en los dos tipos de espacios. Cualquier lugar natural puede ayudar a crear valores de respeto y cuidado del medio ambiente, de concienciación ambiental, reciclaje,...”

Tras analizar todos los datos recogidos en este segundo cuestionario, se pueden confirmar los resultados obtenidos en el primero, donde solamente un 6,25% de los encuestados opinaron que hay mucha diferencia entre los Parques Nacionales y otros espacios naturales para la educación y la sensibilización de los alumnos. La dispersión de opiniones, sugiere la idea de que el profesorado valora cualquier espacio natural (sea un Parque Nacional o no), como espacios adecuados para la enseñanza y la sensibilización ambiental.

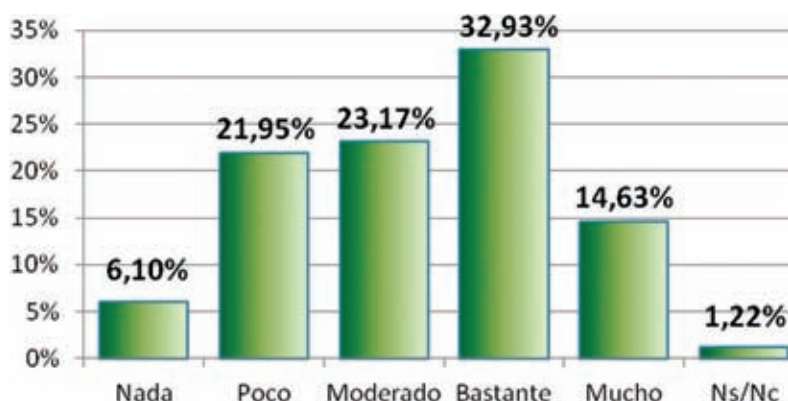
Entre los comentarios, aclaraciones y propuestas adicionales realizadas por los docentes en el segundo cuestionario, podemos señalar las siguientes:

- *“Es necesaria la ampliación de la Red de Parques Nacionales. Figuras de protección que garantizan la conservación”.*
- *“El número de parques nacionales de un país, es prueba en cierto modo de la concienciación de sus ciudadanos”.*
- *“Para concienciar a los alumnos/as también es interesante y provechoso mostrar la realidad y no la idealidad”.*
- *“En Extremadura contamos con otros espacios sin protección que pueden tener similar valor a Monfragüe”.*
- *“Un Parque Nacional es una necesidad a la que no deberíamos llegar, y como tal, constituyen un buen ejemplo de lo que es la mala gestión ambiental del territorio en general”.*
- *“Mis alumnos/as están muy cerca del Parque de Monfragüe, por lo que la participación en todas las actividades que nos proponen dan sus frutos”.*
- *“Los recursos no llegan a los centros educativos del ámbito de influencia del parque”.*
- *“Son espacios con gran diversidad.”*
- *“Hay más posibilidades a nivel educativo”.*
- *“Pueden observar cómo el hombre a veces degrada el medio ambiente”.*
- *“No siempre es así”.*
- *“La riqueza educativa de nuestro P.N. no solo está en su alto valor ecológico sino en esos organismos encargados de su conservación y divulgación. Los proyectos educativos que ofertan son los que invitan a los centros escolares a realizar las visitas tan fructíferas para los alumnos”.*
- *“Los recursos son más accesibles”.*

7.1.7 Grado en que los docentes conocen los recursos educativos que ofrecen los Parques Nacionales

Para que la experiencia docente relacionada con los parques nacionales tenga el éxito asegurado, es necesario que los recursos disponibles por los parques sean conocidos por los docentes para que les sea factible poder aplicarlos y utilizarlos, bien durante las visitas que los grupos escolares realizan a los parques nacionales o bien dentro de las aulas, como apoyo a las distintas áreas y niveles en las respectivas unidades didácticas. Para poder hacer un diagnóstico más o menos certero sobre la situación en este aspecto, en el primer cuestionario se realizó una pregunta a los expertos en este sentido.

Una vez analizadas las respuestas, se observa que los datos aparecen muy dispersos. Un 32,93% de las opiniones consideran que tienen bastante conocimiento de los recursos educativos que ofrece la Red de Parques Nacionales, seguido por un 23,17% que los conocen moderadamente y un 21,95% que considera poco su conocimiento. En este caso, una vez agrupadas las respuestas que podemos considerar como “positivas” en cuanto al conocimiento de los recursos ofrecidos por los parques, observamos que el número de expertos que se consideran conocedores, en alguna medida, de los recursos ofrecidos por los parques nacionales a los centros docentes (bastante, mucho y moderadamente) alcanzan un importante valor del 70,73% del total, mientras que valoran su conocimiento de los recursos educativos como bajo (poco o nada y no sabe-no contesta) el 29,27% restante.



Datos sobre el número de ocasiones totales que ha sido elegida cada una de las características de la Red que diferencian a los Parques Nacionales de otros espacios naturales protegidos.

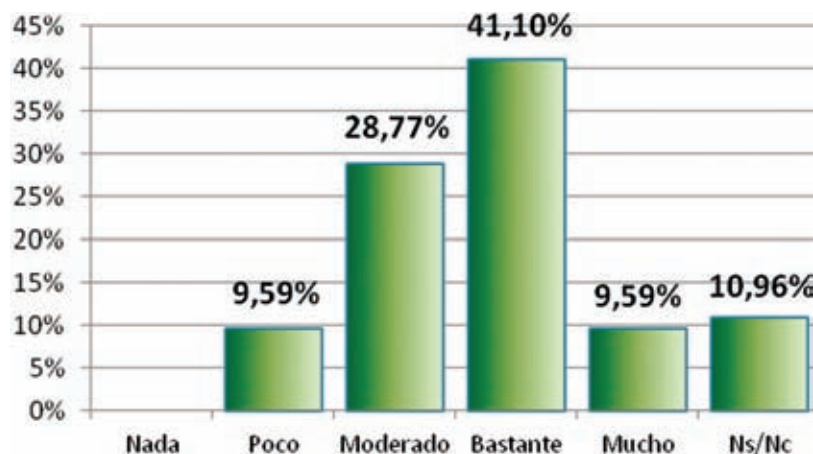
Aunque se podría decir que, en general los expertos docentes que trabajan en los centros situados en las áreas de influencia de los parques nacionales tienen un conocimiento y una información bastante satisfactoria de los recursos educativos que existen en los parques, la pregunta que se les realizó en el primer cuestionario a continuación de esta (5.8), y que también está relacionada con el tema de los recursos disponibles en los parques nacionales, puede añadir una información valiosa para poder hacer un buen diagnóstico de la situación sobre este tema concreto.

7.1.8 Grado en que considera que los recursos educativos (materiales educativos, programas, servicios para la escuela, visitas escolares...) de la Red de Parques Nacionales son suficientes y adecuados.

Como podemos observar, un 41,10% de los encuestados consideran bastante adecuados y suficientes los recursos educativos ofertados por la Red de Parques Nacionales, seguido por un 28,77% que los califica de moderadamente adecuados. En los dos extremos coinciden, con un 9,59%, los expertos en valorarlos como muy adecuados y suficientes los recursos ofertados, o poco adecuados e insuficientes. Ninguna encuesta valora como nada adecuados estos recursos.

ÁMBITO DOCENTES

El hecho de que un 10,96% señale la casilla de Ns/Nc., se puede deber a que en este apartado se reúnen todas aquellas opiniones que en la pregunta anterior afirmaban no conocer los recursos ofrecidos por los parques, por lo que no pueden expresar una valoración sobre algo sobre lo que no tienen información.



Grado en que los docentes consideran adecuados y suficientes los recursos educativos de la Red de Parques Nacionales.

Propuestas para mejorar la oferta de recursos educativos proporcionada por la Red de Parques Nacionales.

Según los datos aportados por estas dos preguntas en el primer cuestionario (7.1.7 y 7.1.8), los docentes se consideran como buenos conocedores, en general de los recursos ofrecidos por los parques nacionales, incluso opinan que estos recursos, ya sean visitas, talleres, centros de visitantes, etc. son adecuados y suficientes para realizar unas visitas de calidad con sus alumnos en un grado bastante alto ya que, un 79,46% del total de los docentes, consideran que los recursos ofrecidos por la Red de Parques se valoran como altamente (9,59%), bastante (41,10%) o moderadamente (28,77%) adecuados y suficientes.

Para completar la información acerca de este tema tan importante en la relación de los centros con los parques, se pidió a los docentes que aportaran sugerencias de mejora, con el objeto de optimizar nuestro conocimiento sobre las necesidades que se pueden tener en este ámbito y completar, mantener o mejorar dichos materiales y recursos. Los expertos aportaron numerosas proposiciones de mejora (51) que fueron agrupadas por afinidades y coincidencia en la materia tratada en 9 propuestas, expuestas en la tabla número 5 y que se sometieron a contraste de opinión en el segundo cuestionario para que los docentes valoraran del 1 (no comparto en absoluto) al 5 (comparto totalmente esta propuesta) de acuerdo a su opinión y experiencia.

Las propuestas estaban relacionadas, sobre todo, con la falta de información, y reclaman poder contar con ella en Septiembre, a principio de curso, para poder incluirlos en su programación anual. También demandan ampliar la oferta educativa a más niveles formativos, tanto de primaria como de secundaria. En cuanto a los materiales y recursos educativos, los docentes reclamaban una actualización y renovación de algunos de los materiales que se les ofrecían, así como cursos para el propio profesorado por parte del personal del parque nacional. La disponibilidad de los materiales y la información a través de las páginas web de los parques y de la Red también ha sido sugerida por los expertos docentes que han participado.

A continuación, se exponen de forma agrupada, las propuestas de mejora aportadas en el primer cuestionario por los expertos docentes, y que han sido sometidas a opinión en el segundo cuestionario.

Propuestas para mejorar la OFERTA DE RECURSOS EDUCATIVOS PROPORCIONADA POR LA RED DE PARQUES NACIONALES.
Valore del 1 (no la comparto en absoluto) a 5 (comparto totalmente esta propuesta) las siguientes propuestas
A. Conocemos bastante bien los recursos del parque cercano a nuestro centro, pero muy poco los de otros parques. La distancia que nos separa del resto dificulta su conocimiento.
B. Enviar más información a los centros, a poder ser en septiembre, de las actividades que se pueden realizar y así poder incluirlas en las programaciones.
C. Proporcionar a los centros materiales de trabajo en relación a los parques.
D. Que algún educador de los parques naturales visite las escuelas, explicando los recursos que podemos utilizar los tutores. Realizar con los monitores actividades dentro de los centros como se hacía antiguamente.
E. Que aumente la diversidad de talleres y los niveles educativos a los que van dirigidos en consonancia con contenidos curriculares. No reducir, sino ampliar los programas que se ofrecen al alumnado.
F. Una mayor divulgación. Mayor oferta de cursos para el profesorado
G. Ayudas al transporte para las visitas escolares
H. Actualizar los materiales didácticos, y sacar nuevos. Se debería reeditar muchos materiales educativos agotados.
I. Mayor difusión de la web de parques nacionales.

Propuestas para mejorar la oferta de recursos educativos proporcionada por la Red de Parques Nacionales.

Si observamos el gráfico siguiente, observamos que las opciones B y G, con unos porcentajes prácticamente iguales, (78% y 76 % respectivamente) destacan como las opciones más elegidas por el panel de expertos con un valor de 5 (estoy totalmente de acuerdo):

B.- “Enviar más información a los centros, a poder ser en septiembre, de las actividades que se pueden realizar y así poder incluirlas en las programaciones”

G.- “Ayudas al transporte para las visitas escolares”

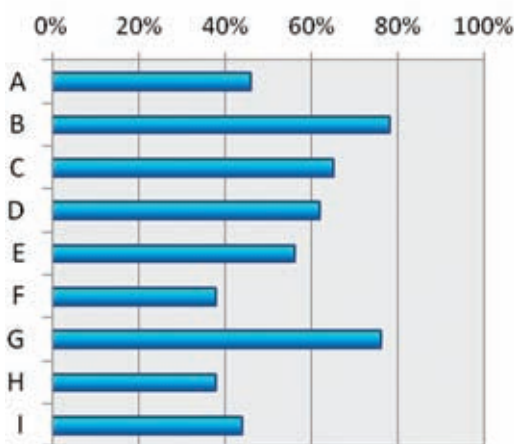
Sin embargo, están muy cerca de ellas las opciones C y D con un porcentaje muy parecido (65% y 62% respectivamente) y algo más bajo (56%) la opción E:

C.- “Proporcionar a los centros materiales de trabajo en relación a los parques.”

D.-“Que algún educador de los parques naturales visite las escuelas, explicando los recursos que podemos utilizar los tutores. Realizar con los monitores actividades dentro de los centros como se hacía antiguamente.”

E.-“Que aumente la diversidad de talleres y los niveles educativos a los que van dirigidos en consonancia con contenidos curriculares. No reducir, sino ampliar los programas que se ofrecen al alumnado.”

Porcentaje en que los expertos están totalmente de acuerdo (5) con cada opción .



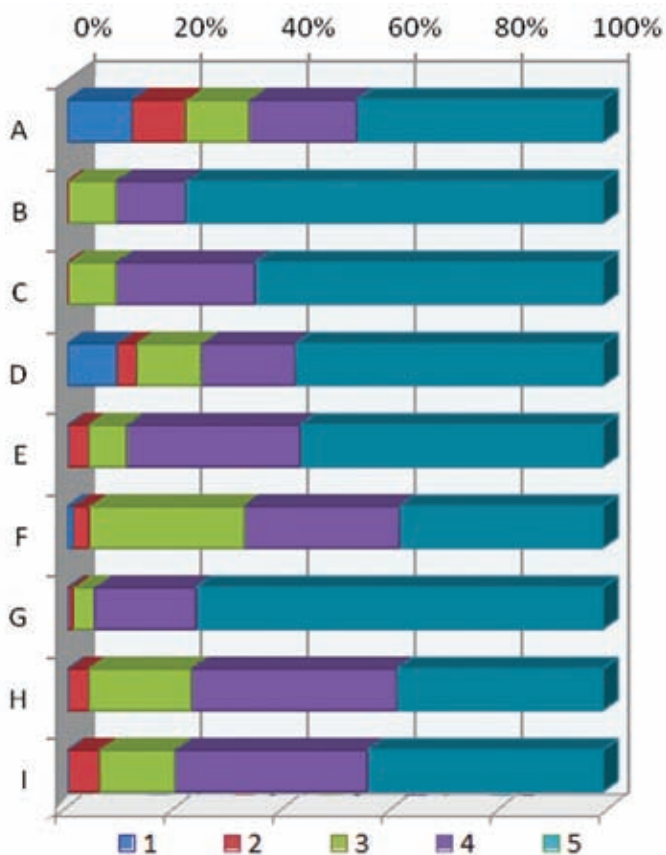
Porcentaje que expresa el grado en el que cada una de las opciones ha sido seleccionada por el grupo de expertos cómo más relevante respecto al total.

ÁMBITO DOCENTES

Observamos que las opciones más valoradas tienen que ver con intensificar las relaciones con los parques en cuanto a la información de los materiales disponibles y el deseo de poder incluir dentro de sus propias programaciones las visitas a los parques como refuerzo curricular. Todo ello sin olvidar la necesidad de apoyo logístico, en lo que al transporte se refiere sobre todo, dadas las dificultades actuales por parte de las familias para financiar las excursiones escolares.

El interés de todos estos datos se refuerza observando el siguiente gráfico, donde aparecen las valoraciones totales de los expertos que nos permiten ampliar las conclusiones.

- A.-Conocemos bastante bien los recursos del parque cercano a nuestro centro pero muy poco los de otros parques. La distancia que nos separa del resto dificulta su conocimiento.
- B.-Enviar más información a los centros, a poder ser en septiembre, de las actividades que se pueden realizar y así poder incluirlas en las programaciones.
- C.-Proporcionar a los centros materiales de trabajo en relación a los parques.
- D.-Que algún educador de los parques naturales visite las escuelas, explicando los recursos que podemos utilizar los tutores. Realizar con los monitores actividades dentro de los centros como se hacía antiguamente.
- E.-Que aumente la diversidad de talleres y los niveles educativos a los que van dirigidos en consonancia con contenidos curriculares. No reducir, sino ampliar los programas que se ofrecen al alumnado.
- F.-Una mayor divulgación. Mayor oferta de cursos para el profesorado.
- G.-Ayudas al transporte para las visitas escolares.
- H.-Actualizar los materiales didácticos, y sacar nuevos. Se debería reeditar muchos materiales educativos agotados.
- I.-Mayor difusión de la web de parques nacionales.



Valoración de los docentes acerca de las propuestas para mejorar la oferta de los recursos educativos proporcionada por los parques nacionales. Valorando del 1 (no la comparto en absoluto) a 5 (comparto totalmente esta propuesta).

La observación de este gráfico, nos permite relacionar entre sí todas las valoraciones de las opciones posibles. Si analizamos conjuntamente los valores 4 y 5 (totalmente y muy de acuerdo), comprobamos que la opción que han elegido los expertos de forma mayoritaria, con un total del 95% de las opiniones es la G, que demanda “ayudas al transporte para las visitas escolares” seguida muy de cerca de la opción B en la que “solicitan información a principio del curso escolar para poder incluir las actividades y las excursiones en su programación anual del centro”. En tercer lugar la opción C que solicita “materiales de trabajo en relación a los parques” con un 91%.

En el otro extremo de la valoración, podemos concluir que hay bastante dispersión en las opciones referentes a las propuestas A, D y F lo que nos indica que, aunque no ha habido opiniones totalmente en contra, no han conseguido opiniones unificadas.

Un dato complementario que puede aportar claridad en esta pregunta, puede ser el analizar lo que podríamos llamar la valoración media de las opiniones. Los resultados son los siguientes:

OPCIONES	A	B	C	D	E	F	G	H	I
VALORACIÓN MEDIA (sobre 5)	3,78	4.69	4.56	4.43	4.37	4.00	4.70	4.07	4.18

Estos datos nos confirman por un lado lo anteriormente descrito, que las opciones **G**, **B** y **C** son las más valoradas, pero también que todas las opciones han sido valoradas por encima de 3 (estoy moderadamente de acuerdo, muy de acuerdo o totalmente de acuerdo). Se podría decir que los docentes apoyan todas las opciones casi mayoritariamente. No hay ninguna opción valorada negativamente.

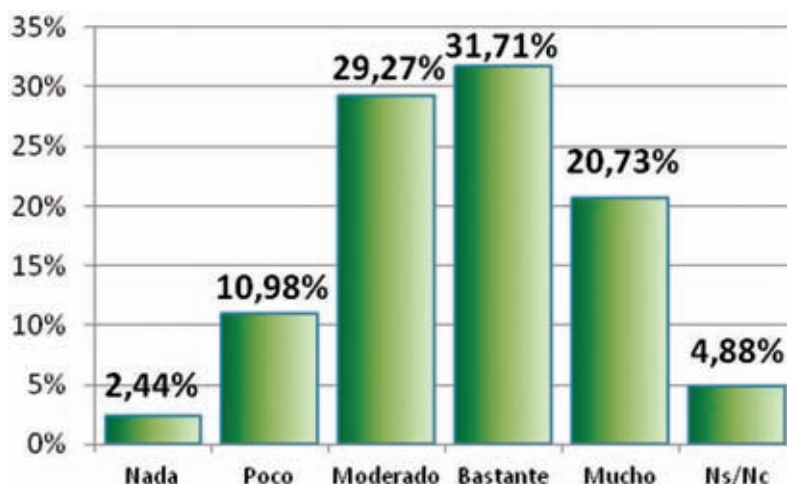
Adicionalmente, los expertos docentes han aportado las siguientes opiniones y sugerencias:

- “En nuestro caso, no es complicado movilizar al alumnado ni contratar autobuses”.
- “Los trámites son muy sencillos. El personal de Monfragüe lo facilita”.
- “Desconocemos a nivel centro lo que ofrecen los PN de nuestra zona, cuanto más alejados”.
- “Ofrecer recursos sencillos y adaptados a las edades de los alumnos”
- “Los trabajadores de los parques nacionales deberían realizar visitas informativas a los centros escolares”
- “No se trata de que los educadores de parques vengan a la escuela, sino de que el alumnado conozca el parque in situ. Allí deben ser guiados por los educadores.”
- “Más que estar continuamente sacando novedades, conocer lo que hay, desarrollarlo, experimentarlo”.
- “El personal del parque se pone en contacto con el centro a través de un correo electrónico. Creo que es insuficiente. Podrían acudir al centro a presentar su oferta didáctica al profesorado, para que se conocieran mejor sus recursos.”

7.1.9 Medida en que los docentes utilizan referencias, imágenes, conceptos o conocimientos relacionados con los parques nacionales como recurso educativo.

Continuando con el objetivo de completar el diagnóstico del contexto en lo que a materiales y recursos educativos disponibles en los parques nacionales se refiere, buscamos ahora la información que los expertos docentes nos puedan aportar acerca de la medida en que utilizan dichos recursos en las aulas.

Los resultados han sido los siguientes:



Valoración de los docentes acerca de la medida en que utilizan referencias, imágenes, conceptos o conocimientos relacionados con los parques nacionales como recurso educativo en las aulas.

ÁMBITO DOCENTES

Si analizamos la gráfica, podemos ver que un 31,71% de los encuestados, afirman que utilizan bastantes contenidos relacionados con los parques nacionales como recurso educativo, seguido por un 29,27% que los utilizan moderadamente. En tercer lugar un 20,73% de los expertos afirma que utiliza mucho referencias, conceptos o imágenes de los parques nacionales. Como vemos, las diferencias entre estas tres opciones no son muy altas por lo que no hay una opción claramente destacable del resto. Agrupando los porcentajes de estas tres (mucho, bastante y moderado) alcanzan un 81.71% de los participantes, lo que significa un valor muy alto de utilización de los recursos aportados o existentes en los parques nacionales en las aulas.

Si agrupamos los porcentajes de las tres opciones en que declaran que utilizan los recursos poco, nada o no sabe no contesta, acumulan un total de un 18,30% de centros que por el contrario no utilizan apenas este tipo de recursos.

Modos en que los docentes han empleado e integrado, referencias, imágenes, conceptos o conocimientos relacionados con los Parques Nacionales como recurso educativo.

Paralelamente a la cuestión anterior se pedía a los docentes que aportaran opiniones, razonamientos y modos en que utilizan alguno o todos los recursos relacionados con la Red de Parques Nacionales en sus aulas. El número de ideas aportadas fue amplio (65), siendo agrupadas de acuerdo a temáticas coincidentes entre los expertos, repetición de opiniones o que de alguna manera pudiesen tener una relación de coincidencia entre sí.

Las aportaciones estaban relacionadas sobre todo con la forma y el momento de utilización de los materiales didácticos, referencias, etc. aportados por los parques. También han hecho referencia a la inclusión de las visitas realizadas a los parques en las diferentes áreas didácticas de ciencias, geología, conocimiento del medio, etc. y los niveles educativos en que están incluidos los conceptos reseñados.

Por el contrario, también han sido varias las opiniones que han hecho referencia a la escasa frecuencia con que utilizan en sus clases los parques nacionales como referencia educativa.

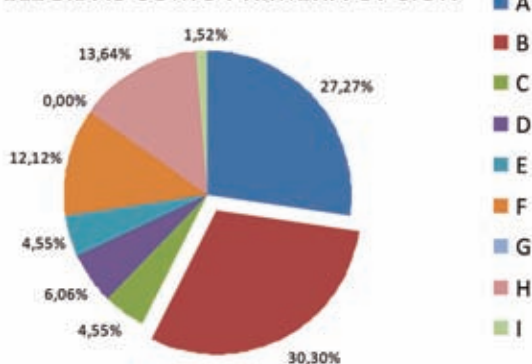
A continuación se presentan, de forma agregada, las aportaciones que realizaron en el primer cuestionario, relacionadas con la integración de los parques en los programas educativos, que fueron sometidas a opinión en el segundo cuestionario.

Modo en que ha integrado a la Red de Parques Nacionales en su programa educativo.
Las tres diferencias, por orden de prioridad (del 1 al 3), que a mi juicio son más relevantes:
A. Utilización de imágenes para ilustrar diversos aspectos naturales, mapas y trabajos bibliográficos sobre los parques nacionales. El vídeo de parques nacionales para ilustrar el tema de los espacios protegidos.
B. En distintas áreas de conocimiento para desarrollar varias unidades didácticas (estudio de ecosistemas, espacios protegidos, animales, plantas, etc.)
C. Nosotros trabajamos por proyectos de aprendizaje, en el que en un tema se integran todas las materias, incluyendo en la programación el estudio del parque como eje transversal
D. Antes y después de la visita al parque, desarrollamos la unidad didáctica relacionada a los conceptos que veremos en el parque.
E. En la medida en que lo incluye la editorial en el libro de texto.
F. El personal del parque realiza visitas anuales al centro para explicar a los alumnos/as diversos temas relacionados con el mismo. ¿Qué es y cómo funciona? Parques nacionales de España, flora y fauna , etc.
G. No está integrado como tal programa educativo
H. Habitualmente se participa en las actividades propuestas por el parque nacional: visita al centro de visitantes, rutas de senderismo, etc.
I. De forma interdisciplinar en la que participan diversos departamentos

Modo en que los docentes integran en sus programas educativos a la Red de Parques Nacionales.

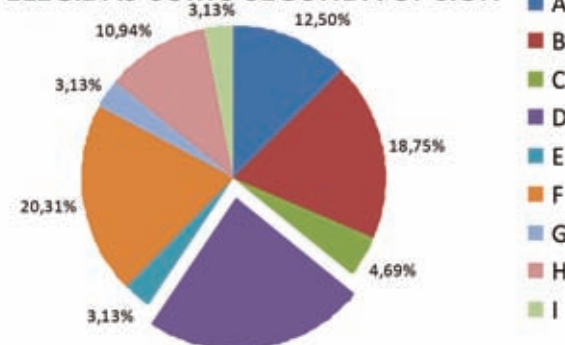
Se presentan tres gráficos que representan las opiniones manifestadas por los docentes habiendo tenido que elegir, de forma jerarquizada (del 1 al 3) las tres opciones de las nueve ofertadas con las que más de acuerdo estaban.

ELEGIDAS COMO PRIMERA OPCIÓN



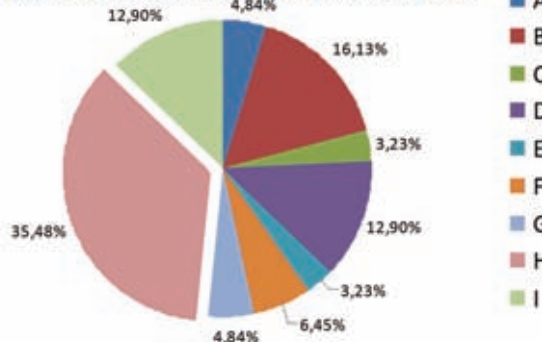
Modo de aplicación de los recursos elegido en primer lugar

ELEGIDAS COMO SEGUNDA OPCIÓN



Modo de aplicación de los recursos elegido en segundo lugar

ELEGIDAS COMO TERCERA OPCIÓN



Modo de aplicación de los recursos elegido en tercer lugar.

Analizando la gráfica de los elegidos en primer lugar, vemos que son dos las opciones que, con poca diferencia, se ajustan más a su situación en el centro y, han sido elegidos mayoritariamente como primera opción. Corresponden a las opciones B y A con un 30,30% y un 27,27% respectivamente. Son las siguientes:

B.- “En distintas áreas de conocimiento para desarrollar varias unidades didácticas (estudio de ecosistemas, espacios protegidos, animales, plantas, etc.)”

A.- “Utilización de imágenes para ilustrar diversos aspectos naturales, mapas y trabajos bibliográficos sobre los parques nacionales. El vídeo de parques nacionales para ilustrar el tema de los espacios protegidos.”

En la segunda gráfica observamos que la opción elegida más veces en segundo lugar es:

D.- “Antes y después de la visita al parque, desarrollamos la unidad didáctica relacionada a los conceptos que veremos en el parque” (23,44%) y

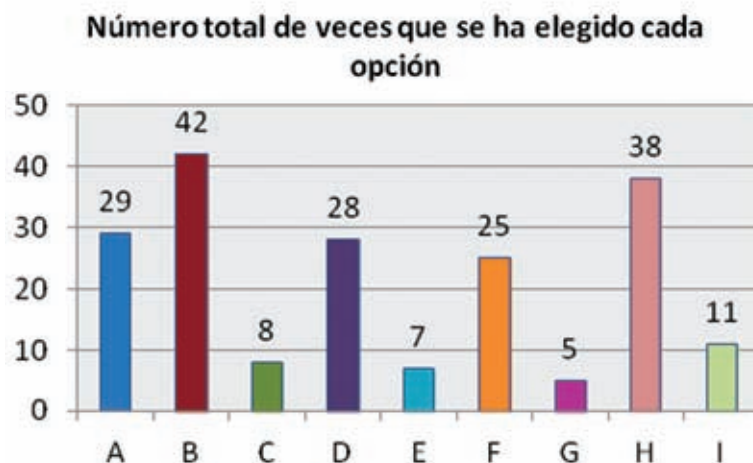
F.- “En la medida en que lo incluye la editorial en el libro de texto” (20,31%).

En tercer lugar, como se observa en la siguiente gráfica, una gran mayoría de centros ha elegido mayoritariamente la opción H.-

H.- “Habitualmente se participa en las actividades propuestas por el parque nacional: visita al centro de visitantes, rutas de senderismo, etc.” (35,48%).

ÁMBITO DOCENTES

Si analizamos el siguiente gráfico, donde tenemos representadas el número de veces que se elige una opción determinada, sin tener en cuenta el orden de elección, se puede apreciar que las opciones seleccionadas un mayor número de veces han sido la B (42 ocasiones) y la H (38).



Número de veces que han sido elegidas todas las opciones ya haya sido en primer, segundo o tercer lugar.

Los expertos docentes han aportado las siguientes comentarios/observaciones en este apartado:

- *“No tenemos conocimiento de los vídeos del Parque Nacional, no nos visita el personal del parque y tampoco conocemos las actividades que proponen; por este motivo nuestras actividades se limitan a las que propone la editorial del libro de texto”.*
- *“En tecnología solo se ve como tema transversal del desarrollo tecnológico y el desarrollo sostenible”.*
- *“Creo recordar que ya no se realizan estas visitas”.*
- *“Desconozco, por mi centro, estas referencias”.*
- *“Estará bien disponer de material audiovisual y escrito más actual”.*
- *“Los trabajadores del parque siempre han sido muy amables con el colegio y siempre están muy dispuestos”.*
- *“Contamos con una experiencia específica de nuestro centro consistente en contar con una zona de plantación dentro del Parque Nacional de los Picos de Europa donde todos los alumnos que acaba su escolaridad en el colegio y pasan al IES, plantan su árbol, formando ya hoy en día el boque llamado Reconquista”.*
- *“Que se nos facilite el video de Parques Nacionales”.*
- *“Que se realice una visita informativa al centro sobre Parques Naturales”.*
- *“Me parece relevante que el personal del parque venga al colegio porque es motivador que vengan personas externas al centro y que sean especialistas en el campo correspondiente, aunque a nuestro centro no ha venido nadie”*
- *“El aprendizaje por tareas que desarrollamos, si la tarea es relacionada con el medio, permite profundizar en aspectos favorecedores del conocimiento y concienciación con el parque nacional”*
- *“Centro de nueva creación. No ha habido tiempo de planificar estas salidas”.*
- *“El personal del parque sí explica con detalle a los alumnos en las visitas al centro de visitantes. Estaría bien que se pusiesen en contacto con el profesorado para que conozcan su oferta educativa. Hay muy poca difusión de las actividades que organizan en los centros”.*

7.1.10 Opiniones y propuestas para la mejora del potencial educativo de la red de parques nacionales.

En el primer cuestionario, se solicitaba a los expertos docentes que, desde su punto de vista profesional y conocedores de las actividades que se realizan en los parques nacionales para el ámbito educativo, aportaran aquellas opiniones, sugerencias y contribuciones de todo tipo, que podían colaborar a mejorar el

potencial educativo que tienen los parques nacionales. Las opiniones y propuestas que los expertos docentes mostraron al completar el primer cuestionario fueron numerosas (56).

Las propuestas de mejora, para poder ser sometidas a opinión, han sido agrupadas en nueve opciones por su semejanza en las temáticas, afinidades, repetición de opiniones o relación de coincidencia entre sí.

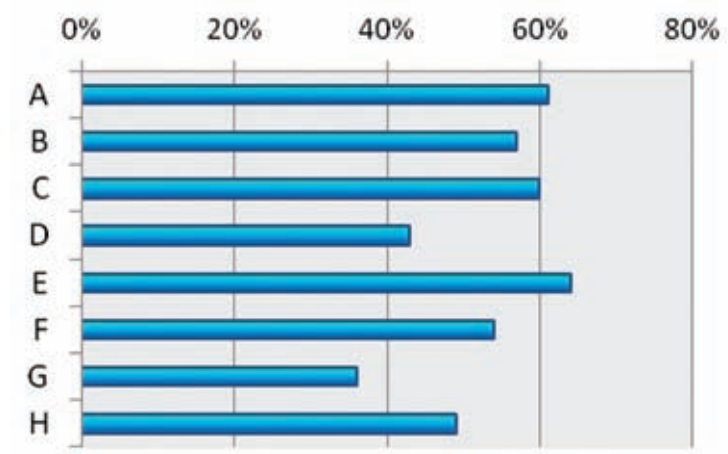
Las propuestas estaban relacionadas con una demanda del aumento de interacción de la Red con la escuela, incremento de la información, adaptación de los materiales de la Red a los diferentes niveles educativos, etc. También las propuestas estaban muy relacionadas con la solicitud de ayudas para el transporte de los alumnos, y algunas opiniones tenían que ver con la mejora de la coordinación entre las distintas instituciones.

Las ocho propuestas de mejora sometidas a opinión han sido las siguientes:

<p align="center">Grado en que comparte las propuestas para mejorar el POTENCIAL EDUCATIVO DE LA RED DE PARQUES NACIONALES.</p> <p align="center">Valore del 1 (no la comparto en absoluto) a 5 (comparto totalmente esta propuesta) las siguientes propuestas</p>
A. Disponer de material escolar: guías, actividades, vídeos exhaustivos de cada uno de los diferentes parques para conocerlos mejor, poder compararlos, etc. Hace muchos años, se editaba material escolar, consideramos importante que se vuelva a editar y se haga llegar a los centros.
B. Más abiertos a los centros educativos. Más contacto personal con las escuelas que estamos en la periferia del parque nacional más cercano a través de talleres, charlas y exposiciones en los centros
C. El transporte para acudir al P.N. debe cofinanciarse con fondos del propio parque lo que facilitaría la visita de más alumnos.
D. Una mayor divulgación que llevara información a los centros con propuestas concretas. Mayor oferta de cursos para el profesorado y el alumnado.
E. Ofertar una mayor variedad de recursos, actividades, talleres, etc., Volver a los niveles de oferta de actividades y materiales de años anteriores, previos a los recortes sufridos los últimos 4 o 5 años.
F. El desarrollo de unidades didácticas adaptadas a diferentes niveles que puedan comenzar o acabar en el aula y continuar con la visita al parque nacional para que de este modo los aprendizajes se afiancen.
G. Sería necesario un poco de coordinación entre las diferentes instituciones y colaboración entre ellas puesto que algunas de las actividades que nos ofrecen se solapan o son similares.
H. Nuestro grado de colaboración es alto y siempre se muestran con gran disposición a nuestras demandas, sintiéndonos muy agradecidos al personal del parque.

Grado en que los docentes comparten las propuestas para mejorar el potencial educativo de la Red de Parques Nacionales

El resultado de las opiniones obtenidas es el siguiente:



Porcentaje de docentes que manifiestan que están totalmente de acuerdo en cada una de las opciones.

ÁMBITO DOCENTES

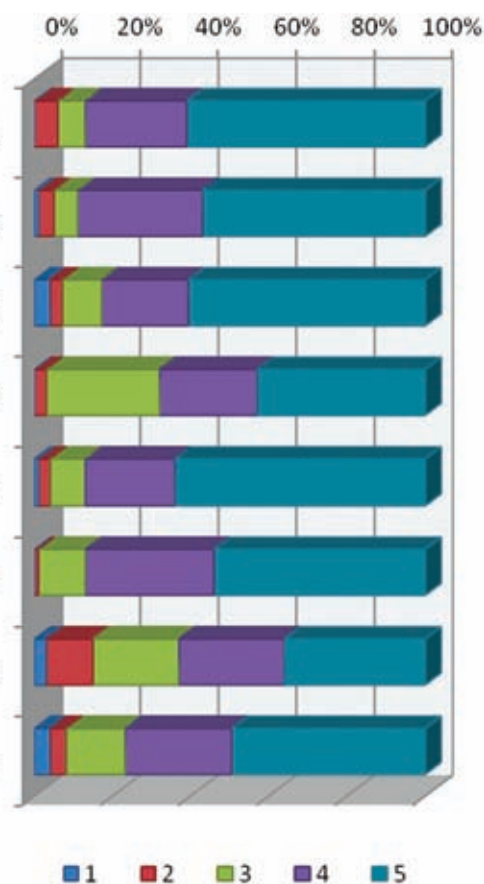
De acuerdo a los resultados expuestos en la gráfica, observamos que hay cinco opciones elegidas por más del 50% de los expertos, manifestando estar completamente de acuerdo con ellas (5 estoy totalmente de acuerdo), que servirían para mejorar el potencial educativo de la Red de Parques Nacionales:

- E.- “Ofertar una mayor variedad de recursos, actividades, talleres, etc., Volver a los niveles de oferta de actividades y materiales de años anteriores, previos a los recortes sufridos los últimos 4 o 5 años. “ (64%)
- A.- “Disponer de material escolar: guías, actividades, vídeos exhaustivos de cada uno de los diferentes parques para conocerlos mejor, poder compararlos, etc. Hace muchos años, se editaba material escolar, consideramos importante que se vuelva a editar y se haga llegar a los centros.”(61%)
- C.- “El transporte para acudir al P.N. debe cofinanciarse con fondos del propio parque lo que facilitaría la visita de más alumnos.” (60%)
- B.- “Más abiertos a los centros educativos. Más contacto personal con las escuelas que estamos en la periferia del parque nacional más cercano a través de talleres, charlas y exposiciones en los centros” (57%)
- F.- “El desarrollo de unidades didácticas adaptadas a diferentes niveles que puedan comenzar o acabar en el aula y continuar con la visita al parque nacional para que de este modo los aprendizajes se afiancen.” (54%)

Para las tres opciones restantes, aunque su porcentaje de elección es inferior al 50% para la opción 5 (estoy totalmente de acuerdo), es preciso tenerlas igualmente en cuenta pues los valores obtenidos son altos, lo que nos da a entender que se ha conseguido bastante consenso acerca de las cuestiones planteadas.

La tabla siguiente recoge todas las valoraciones que los docentes han realizado sobre cada una de las posibles elecciones. Como se puede observar, hay muy pocas opciones que se hayan valorado con 1 o 2 (no estoy nada de acuerdo o poco de acuerdo). Esto quiere decir que los expertos tienen un alto grado de coincidencia en todas las opciones sometidas a opinión.

- A.- Disponer de material escolar: guías, actividades, vídeos exhaustivos de cada uno de los diferentes parques para conocerlos mejor, poder compararlos, etc ...
- B.- Más abiertos a los centros educativos. Más contacto personal con las escuelas que estamos en la periferia del parque nacional
- C.- El transporte para acudir al P.N. debe cofinanciarse con fondos del propio parque lo que facilitaría la visita de más alumnos.
- D.- Una mayor divulgación que llevara información a los centros con propuestas concretas. Mayor oferta de cursos para el profesorado y el alumnado.
- E.- Ofertar una mayor variedad de recursos, actividades, talleres, etc., Volver a los niveles de oferta de actividades y materiales de años anteriores, previos a los recortes sufridos los últimos 4 o 5 años.
- F.- El desarrollo de unidades didácticas adaptadas a diferentes niveles que puedan comenzar o acabar en el aula y continuar con la visita al parque nacional...
- G.- Sería necesario un poco de coordinación entre las diferentes instituciones y colaboración entre ellas puesto que algunas de las actividades que nos ofrecen se solapan o son similares.
- H.- Nuestro grado de colaboración es alto y siempre se muestran con gran disposición a nuestras demandas, sintiéndonos muy agradecidos al personal del parque.



Valoración de los docentes acerca de las propuestas para mejorar el potencial educativo de la Red de Parques Nacionales. Del 1 (no la comparto en absoluto) a 5 (comparto totalmente) las siguientes propuestas.

Según los datos, podríamos concluir que para mejorar el potencial educativo de los parques nacionales, es importante volver a los niveles de oferta de actividades de los últimos 4 ó 5 años y que los materiales educativos sean facilitados a los centros docentes para poder hacer uso de ellos en la aulas. Es muy importante también, a la vista de los datos obtenidos, potenciar el diseño de unidades didácticas que se inicien y finalicen en los parques nacionales y que tengan su desarrollo en las aulas. Una vez más, reclaman ayudas para el transporte de los alumnos a los parques, al menos parcialmente.

Los expertos aportaron los siguientes comentarios adicionales:

- *“Durante este curso están desarrollando especialistas del parque nacional unidades didácticas con los alumnos de 3º de primaria (P.N. Doñana)”.*
- *“Considero que los recortes han influido de manera negativa en el ámbito educativo y ambiental”.*
- *“Se repiten propuestas en distintas preguntas o son muy similares”.*
- *“No hay colaboración, no porque se nos haya negado, sino porque no lo hemos solicitado, por desconocimiento”.*
- *“A nosotros nos interesa poco quién gestiona el parque, si las CCAA, el país, la provincia... Lo que nos interesa es acercar al alumnado a ellos y vivenciar in situ lo que han aprendido en los libros o visto en los vídeo”.*
- *“Es interesante la labor divulgativa en los centros docentes periféricos al P.N. para conseguir complicidad en la población”.*
- *“La encuesta se debería simplificar”.*
- *“La actividad de senderismo tradicionalmente ofrecida por el parque nacional de Timanfaya para Secundaria requiere contratar una guagua especial, proporcionada sólo por una empresa de transporte en Lanzarote, con lo que el coste del transporte es más elevado que en cualquier otra actividad y la organización de la actividad mucho más complicada”.*
- *“El parque nacional de Timanfaya tradicionalmente ofertaba sólo una ruta de senderismo para estudiantes de secundaria”.*
- *“Otras instituciones dan mucha mayor difusión a las actividades que organizan y mayores facilidades a la hora de organizarlas. El profesorado conoce mejor las actividades organizadas por otras instituciones”.*

7.2 Conclusiones

A continuación, se enumeran de forma sucinta los principales resultados obtenidos del proceso de consulta al grupo de expertos docentes respecto a la Red de Parques Nacionales como referente para el ámbito de la educación.

- Las **visitas** realizadas por los centros educativos a la Red de Parques Nacionales se realizan de forma frecuente e incluso, según manifiestan los docentes encuestados se encuentran incluidas en la programación anual del centro en 67,07% de los casos.
- De todos aquellos que realizan con frecuencia las visitas a los parques nacionales, una gran mayoría (89,33%) las consideran como **bastante valiosas como experiencia docente**. A pesar de estos resultados tan favorables, los docentes aportan numerosas sugerencias al respecto, como por ejemplo el hecho de que los parques faciliten las visitas de forma gratuita (88% de opiniones). Es importante también para ellos, ampliar la oferta a todos los niveles educativos (55% están totalmente de acuerdo y 37% comparte de forma amplia y moderadamente la opinión), teniendo actividades programadas adaptadas a los diferentes cursos. También solicitan de manera mayoritaria (51% totalmente de acuerdo, y amplia y moderadamente de acuerdo, 35% y 4% respectivamente) que los parques nacionales organicen actividades dentro de los centros educativos con personal del propio parque.
- Es importante resaltar la **facilidad** que encuentran los docentes a la hora de **solicitar la visita y cumplimentar los trámites** requeridos para realizar la visita a los parques nacionales. Un 71,23% de los centros, coinciden en que los trámites son sencillos y el proceso es rápido, aunque un 15,07% opinan que

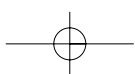
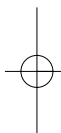
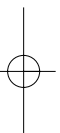
ÁMBITO DOCENTES

los trámites son sencillos pero el proceso es lento. Los expertos docentes, aportan opiniones y sugerencias para mejorar estos trámites como poder realizarlos a través de la web (54%), disminuir las gestiones y realizar un proceso rápido (48%) e insisten en que sin ayudas presupuestarias las visitas no se pueden realizar (44%).

- Los centros educativos participantes se encuentran en las áreas de influencia de un parque nacional referente para ellos, pero solamente un 7,32% de los centros manifiesta que tienen una **relación intensa** con el parque al que están vinculados, aunque el 35,37% y el 31,71% mantienen una relación frecuente o moderada. El mismo porcentaje de centros que mantienen una relación intensa con los parques (7,32%) no tienen ningún contacto con ellos.
- El 50% de los docentes ha opinado que la **Red de Parques Nacionales** es considerada muy adecuada como **entorno para el aprendizaje, la sensibilización y la concienciación ambiental del alumnado**, también el 45,12% lo consideran como bastante adecuado. Las razones que argumentan es que los parques nacionales permiten observar cómo es el medio natural poniendo al alumnado en contacto con un espacio protegido con alto grado de conservación. Además consideran que un parque nacional propicia aprendizajes que no se producen en el ámbito cerrado de la escuela. El descubrimiento de estos escenarios, junto con la realización de actividades lúdicas en el mismo, contribuye al aprendizaje y sensibilización del alumnado. Todas estas opiniones agrupan a más de un 30% de todos los encuestados, cada una de ellas.
- No hay opiniones demasiado agrupadas en cuanto a la **diferencia como escenario de enseñanza y aprendizaje entre un parque nacional y cualquier otro espacio natural protegido** (sólo un 6,25% encuentra mucha diferencia y un 32,50% encuentra bastante). El 25% encuentran moderadamente diferencias, y un 16,25% pocas diferencias. El 1,25% contestó que no hay diferencias y hasta un 18,75% de los docentes se decantaron por la opción Ns/Nc. Esta es una de las cuestiones planteadas a los expertos encuestados, en la que más desagregados se encuentran los datos. Un 40% de los encuestados considera, como justificación, que las observaciones pueden ser igual de interesantes en los dos tipos de espacios, pues cualquier lugar natural puede ayudar a crear valores de respeto y cuidado del medio ambiente, de concienciación ambiental, etc. No obstante, un 20% de los encuestados opina que la concienciación medioambiental es mayor en un parque nacional donde se transmite el cuidado del entorno y se puede valorar el impacto negativo que causa la presencia humana en ciertos espacios.
- Los **recursos educativos** existentes en los parques nacionales, son conocidos en alguna medida por los docentes (70,73%). De los encuestados conocedores de estos recursos, el 9,59% de los docentes encuentran muy adecuados los recursos y un 41,10% consideran que son adecuados y suficientes, así como un 28,77% los valoran como moderadamente adecuados o poco adecuados, el mismo porcentaje que aquellos que los consideran muy adecuados (9,59%). El 10,96% declaran que Ns/Nc. Estas opiniones fueron acompañadas de numerosas propuestas de mejora por parte de los expertos. Una vez sometidas a opinión en el segundo cuestionario, un 78% de expertos demandaban más información a los parques nacionales, a poder ser en septiembre, de las actividades que se pueden realizar y así poder incluirlas en las programaciones. De nuevo, es mayoritaria la solicitud de ayudas al transporte para las visitas escolares por un 76% de docentes. También solicitan de forma amplia proporcionar a los centros, materiales de trabajo en relación a los parques. Encuentran interesante que los educadores de los parques visiten las escuelas, así como que aumente la diversidad de talleres y los niveles educativos a los que van dirigidos, en consonancia con contenidos curriculares. No reducir si no ampliar los programas que se ofrecen al alumnado.
- Los docentes **utilizan** mucho en sus aulas **referencias, imágenes, conceptos o conocimientos** (20,73%) relacionados con los parques nacionales. Un 60,98% los utilizan bastante o moderadamente. Con estos porcentajes tan elevados, lo siguiente es saber el modo en que utilizan dichos recursos. Los expertos afirman que los utilizan en distintas áreas de conocimiento para desarrollar varias unidades didácticas (estudio de ecosistemas, espacios protegidos, animales, plantas, etc. (30,30%), así como que utilizan imágenes para ilustrar diversos aspectos naturales, mapas y trabajos bibliográficos sobre parques nacionales. Utilizan el video de parques nacionales para ilustrar el tema de los espacios protegidos (27,27%). Antes y después de la visita al parque, desarrollan la unidad didáctica relacionada con los

conceptos que verán en el parque (23,44%). De forma habitual (35,48% de los encuestados) participan en las actividades propuestas por el parque nacional: visita al centro de visitantes, rutas de senderismo, etc.

- Cuando se ha pedido la opinión a los expertos para mejorar el potencial de los parques nacionales desde la perspectiva del ámbito docente, de forma mayoritaria y estando totalmente de acuerdo, se pide una mayor oferta de talleres, actividades, recursos y volver a los niveles de oferta de años anteriores previos a los recortes sufridos los últimos 4 ó 5 años (64%). Solicitan disponer de material escolar: guías, actividades, videos de cada uno de los diferentes parques nacionales para conocerlos mejor, poder compararlos, etc. (61%). El transporte para acudir a los parques nacionales debería cofinanciarse con fondos de los propios parques lo que facilitaría la visita de más alumnos (60%). Los docentes piden más contacto personal con las escuelas que están en la periferia del parque nacional a través de talleres, charlas y exposiciones en los centros (57%), así como el desarrollo de unidades didácticas adaptadas a diferentes niveles que puedan comenzar o acabar en el aula y continuar con la visita al parque nacional para que de este modo los aprendizajes se afiancen (54%).



8. PAPEL DE LA RED DE PARQUES NACIONALES COMO REFERENTE PARA LAS ORGANIZACIONES DE TIPO CONSERVACIONISTA.

8.1 Opiniones y valoraciones realizadas por el panel de expertos

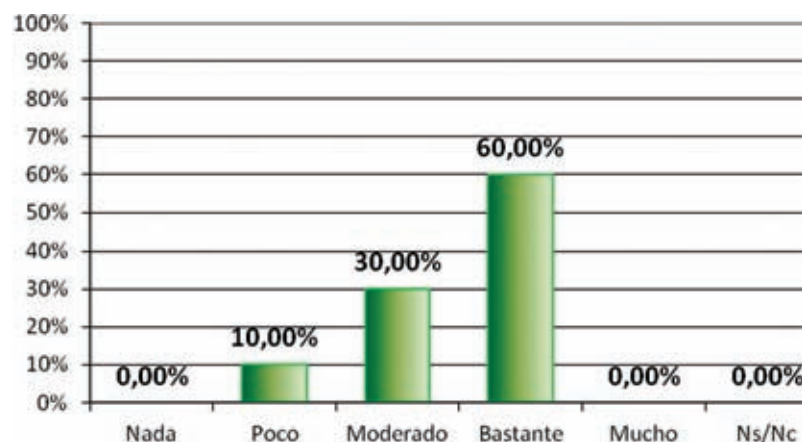
A continuación se detalla las opiniones y valoraciones realizadas por el panel de miembros de asociaciones conservacionistas sobre el papel de la Red de Parques Nacionales como referente en este ámbito.

En este sentido, conviene aclarar que las opiniones recogidas se han agrupado cuando se ha entendido claramente que se refieren a la misma cuestión, con el fin de concretar y sintetizar el conjunto de opiniones y propuestas que representan la opinión general del grupo y sobre las cuales se ha preguntado en el segundo cuestionario.

8.1.1 La Red de Parques Nacionales como sistema representativo de los principales sistemas naturales españoles

Más de la mitad (60%) del grupo de representantes de asociaciones conservacionistas consultados considera que la Red de Parques Nacionales forma un sistema bastante completo y representativo de los principales sistemas naturales existentes en España.

Un 10% del grupo opina que el grado de completitud y representatividad de la Red de Parques Nacionales es bajo, mientras que el resto considera que lo es moderado (30%).



Grado en el que los representantes de asociaciones conservacionistas consideran a la RPPNN un sistema completo y representativo de los principales sistemas naturales de España

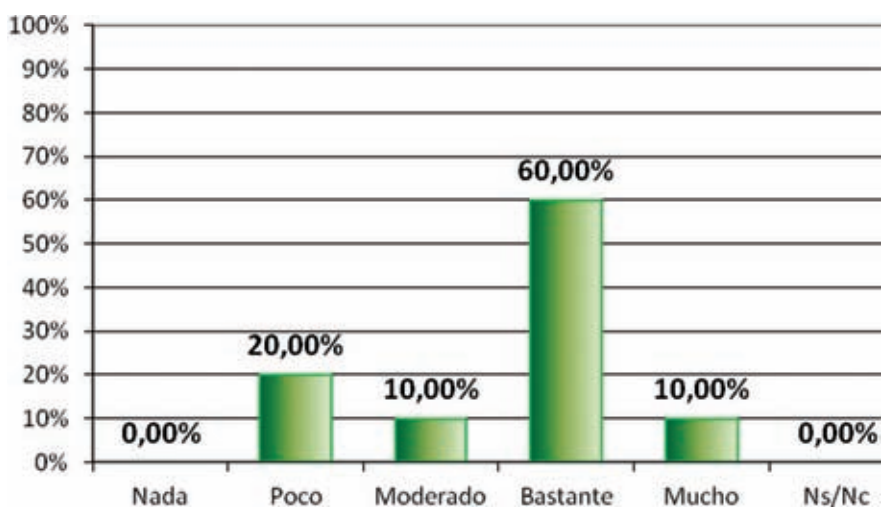
En el apartado 8.2.1 se detallan las propuestas para la mejora de la representatividad de la Red de Parques Nacionales aportadas por los miembros de asociaciones conservacionistas consultados.

8.1.2 Efectividad de la Red de Parques Nacionales para garantizar la conservación de los valores naturales.

La mayoría de los participantes en la consulta considera que la figura de parque nacional resulta muy (10%) o bastante (60%) efectiva a la hora de garantizar la conservación de los valores naturales por los cuales fue declarado como tal un espacio.

ÁMBITO ASOCIACIONES CONSERVACIONISTAS

Ninguno de los expertos consultados considera que esta figura sea totalmente ineficaz en este sentido, mientras que un 30% considera que lo es poco (20%) o moderadamente (10%).



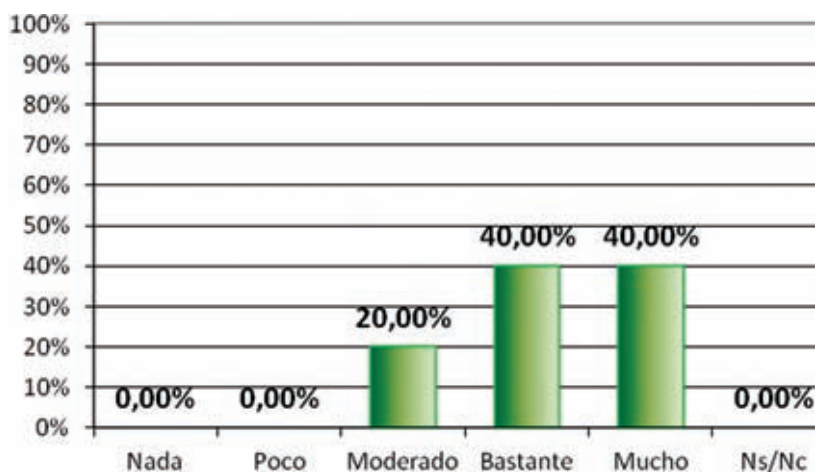
Grado en el que los representantes de asociaciones conservacionistas consideran que la RPPNN resulta efectiva para la conservación de los valores naturales

En el apartado 8.2.2 se detallan las propuestas de mejora recibidas en relación con este punto.

8.1.3 Repercusión en la sociedad de los problemas de tipo ambiental en los parques nacionales.

La mayor parte (80%) de los miembros de asociaciones conservacionistas consultados considera que la repercusión en la sociedad de los problemas de tipo ambiental es muy (40%) o bastante (40%) superior en los parques nacionales, en comparación con otros espacios naturales protegidos.

Ninguno considera que la repercusión de los problemas de tipo ambiental en la RPPNN en la sociedad sea nula o poca, y solo el 20% cree que es moderada.



Valoración por parte de los representantes de asociaciones conservacionistas del grado de repercusión en la sociedad de los problemas de tipo ambiental en los parques nacionales

La justificación que explicaría esta situación, de acuerdo con las respuestas aportadas por los participantes en la consulta, se relacionaría principalmente con tres tipos de razones: el mayor

conocimiento de los parques nacionales entre la población, el valor que se les concede (son vistos como joyas o iconos de nuestro medio natural) y la mayor atención que les prestan los medios.

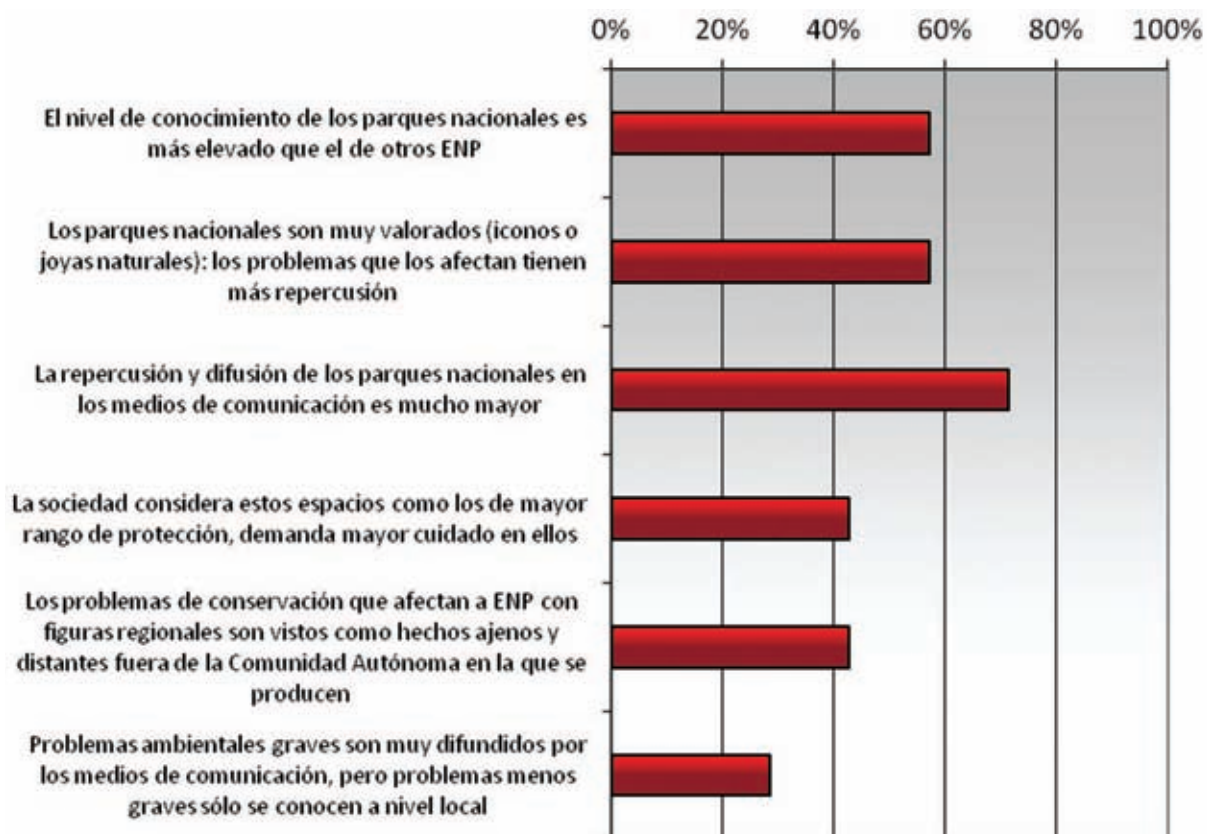
A continuación se enumeran -de manera agrupada- todas las razones o argumentos expuestos por el panel de expertos en el primer cuestionario para explicar su respuesta en este tema. De entre todas ellas, los expertos han seleccionado (en el segundo cuestionario), aquellas tres que consideran más relevantes.

Razones por las que la repercusión en la sociedad de los problemas de tipo ambiental en los parques nacionales es superior a la de otros espacios naturales protegidos
El nivel de conocimiento de los parques nacionales por la sociedad es más elevado que el de otras figuras de protección
Los parques nacionales son muy valorados, son vistos como iconos o joyas naturales, por lo que los problemas que los afectan tienen más repercusión
La repercusión y difusión de los parques nacionales en los medios de comunicación es mucho mayor, se les presta más atención
La sociedad considera estos espacios como los de mayor rango de protección y por tanto demanda mayor cuidado en ellos
Los problemas de conservación que afectan a espacios protegidos con figuras regionales son vistos como hechos más ajenos y distantes fuera de la Comunidad Autónoma en la que se producen
Problemas ambientales graves son muy difundidos por los medios de comunicación, pero problemas menos graves sólo se conocen a nivel local, independientemente del grado de protección del espacio afectado

Razones o argumentos expuestos por los representantes de asociaciones conservacionistas por las cuales se explicaría que la repercusión en la sociedad de los problemas de tipo ambiental en los parques nacionales es superior a la de otros espacios naturales protegidos

De entre todas las razones o argumentos (por los que la repercusión social de los problemas ambientales en los parques nacionales es mayor que en otros espacios naturales protegidos) seleccionados por el grupo de expertos como más relevantes en el segundo cuestionario, destacan: la repercusión y difusión de los parques nacionales en los medios de comunicación es mucho mayor (71%), el nivel de conocimiento de los parques nacionales por la sociedad es más elevado que el de otras figuras de protección (57%) y la alta valoración de los parques nacionales, que son vistos como iconos o joyas naturales, por lo que los problemas que los afectan tienen más repercusión (57%).

ÁMBITO ASOCIACIONES CONSERVACIONISTAS



Porcentaje que expresa el grado en el que cada una de las razones (por las que la repercusión social de los problemas ambientales en los parques nacionales es mayor que en otros espacios naturales protegidos) ha sido seleccionada por el grupo de expertos como más relevante respecto al total de las razones mencionadas.

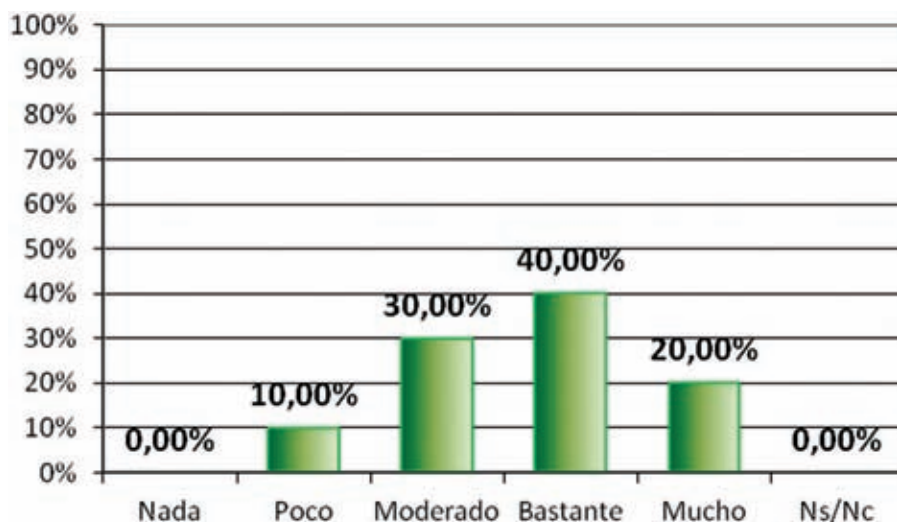
Entre los comentarios o aclaraciones adicionales realizados por el panel de expertos, se señalan las siguientes cuestiones:

- “En la memoria de la sociedad está la idea de que, en un Parque Nacional la Naturaleza se conserva en estado virgen, sin intervención humana, como garantía y testimonio para las generaciones futuras, por ello se considera tan importante su conservación y preservación de la actividad humana”.
- “Aunque la sociedad ha asumido que la conservación de la naturaleza en estado virgen es imposible en todo el territorio debido al desarrollo, le queda la esperanza de que el compromiso de preservación se cumpla en los parques nacionales”.
- “La repercusión e impacto en la sociedad de los problemas ambientales depende en buena medida del tipo de problema y de la repercusión en los medios, que a la larga son los que transmiten la información a la sociedad”.
- “Probablemente la importante inversión económica que se hace en los parques nacionales para conseguir una conservación efectiva, hace que se incremente la repercusión de un posible problema que debería ser atajado “a priori” por esos mayores recursos. “

8.1.4 Contribución de la Red de Parques Nacionales a la sensibilización ambiental de la sociedad

Algo más de la mitad de los participantes considera que la Red de Parques Nacionales contribuye mucho (20%) o bastante (40%) a la sensibilización ambiental de la sociedad y al fomento de una conciencia favorable de conservación de la naturaleza.

Ninguno considera que la aportación de la RPPNN en este sentido sea nula, y tan solo el 10% cree que es escasa. Un 30% de los encuestados considera que es moderada.



Valoración por parte de los representantes de asociaciones conservacionistas del grado de contribución de la RPPNN a la sensibilización ambiental de la sociedad.

A continuación se enumeran -de manera agrupada- todas las características expuestas por el panel de expertos en el primer cuestionario para explicar su respuesta en este tema. De entre todas ellas, los expertos han seleccionado (en el segundo cuestionario), aquellas cinco que consideran más relevantes.

Características de la Red de Parques Nacionales que justifican los resultados relativos a su contribución a la concienciación ambiental de la sociedad
Realización de actividades de sensibilización, educación ambiental y voluntariado (ej. Programa de Voluntariado de la RPPNN) en los parques y en sus áreas de influencia
Realización de actividades de formación (a profesionales, a población en general...) en los parques y en sus áreas de influencia
Infraestructuras de uso público (especialmente los centros de visitantes)
Buenos y competentes profesionales que trabajan para fomentar y desarrollar recursos que contribuyen a una mejora de la sensibilización ambiental en términos generales
Dotación presupuestaria que hasta ahora han tenido los programas de sensibilización
Entorno donde se desarrollan estos programas de sensibilización, que es atractivo de por sí
Experiencia acumulada en la RPPNN, que es una garantía para la consecución de objetivos
Conocimiento y valoración de los parques nacionales por la sociedad
Los parques nacionales son la mejor representación de nuestra variada biodiversidad
Los parques nacionales sirven como modelo y referencia para valorar otros entornos más cercanos al visitante que, aunque no sean parque nacional, reúnen condiciones o recursos similares
Los parques nacionales se crearon para salvaguardar al menos una parte de los ecosistemas más significativos dentro de la Península
Cuando se visitan, gran parte de la sociedad percibe de forma directa el valor intrínseco del espacio en términos ambientales, poniéndolo por delante de otros valores económicos que pudieran afectarlo
Los parques nacionales son un motor económico para las zonas donde se encuentran
La información que se facilita a los visitantes es escasa
La información proporcionada a los visitantes es sólo descriptiva, no profundiza en los procesos y servicios ambientales, nuestra dependencia de los mismos, necesidad protección...
Escasa difusión de los valores naturales de los parques
Escasa difusión del resultado de estudios científicos específicos sobre especies de fauna y flora estudiados por las Universidades
Se permite un uso turístico masivo y aprovechamiento económico excesivo y no la sensibilización ambiental

ÁMBITO ASOCIACIONES CONSERVACIONISTAS

Se admite un número de visitantes muy superior a la capacidad de atención del escaso personal de los parques y así ni se actúa sobre los infractores ni se puede concienciar
El visitante no es plenamente consciente de la importancia de estos espacios y de las amenazas que tienen
Necesidad de una mayor labor de sensibilización tanto con la población local como con los visitantes, incidiendo en la repercusión ambiental y de desarrollo socioeconómico que tiene la protección del espacio
Escasa celebración de cursos impartidos por el Ministerio, que sólo se imparten desde CENEAM a los trabajadores de los parques y quedan cerrados a los demás ciudadanos interesados

Características de la RPPNN expuestas por los representantes de asociaciones conservacionistas que justificarían los resultados relativos a su contribución a la concienciación ambiental de la sociedad.

Aunque de manera general, la Red de Parques Nacionales contribuye notablemente a la sensibilización ambiental, entre las razones expuestas que justifican los resultados obtenidos en el primer cuestionario, destaca la necesidad de una mayor labor de sensibilización tanto con la población local como con los visitantes, incidiendo en la repercusión ambiental y de desarrollo socioeconómico que tiene la protección del espacio (71%); y que el visitante no es plenamente consciente de la importancia de estos espacios (57%). Por otro lado, destaca la realización de actividades de sensibilización, educación ambiental y voluntariado (ej. Programa de Voluntariado de la RPPNN) en los parques y en sus áreas de influencia (57%) y las infraestructuras de uso público (especialmente los centros de visitantes) (57%).



Porcentaje que expresa el grado en el que cada una de las razones (que justifican los resultados relativos a su contribución a la concienciación ambiental de la sociedad) ha sido seleccionada por el grupo de expertos como más relevante respecto al total de las razones mencionadas.

Entre los comentarios o aclaraciones adicionales realizadas por el panel de expertos, se señalan las siguientes cuestiones:

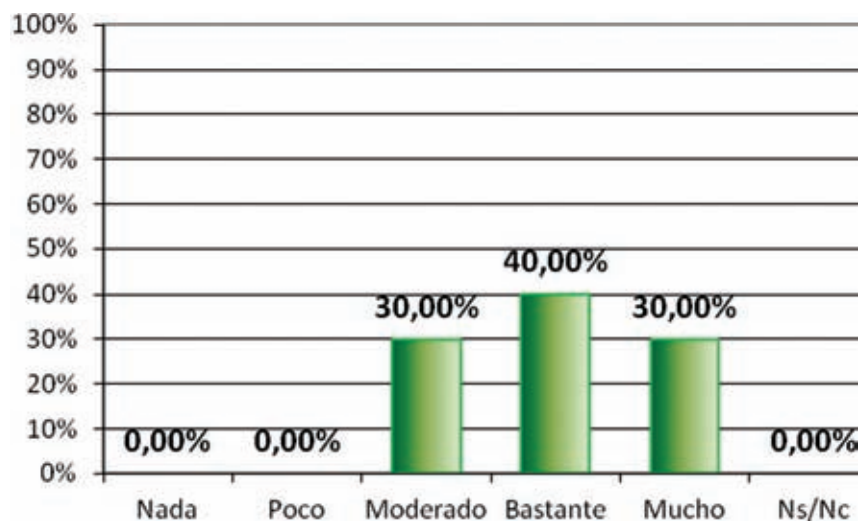
- *“En los Parques Nacionales la educación ambiental se dirige principalmente a escolares; sin embargo es necesario dirigir mayores esfuerzos educativos a la población local, especialmente a los colectivos relacionados con las actividades primarias”.*
- *“En los Parques Nacionales los gestores deberían contribuir a la concienciación ambiental de la población local, sin dar la razón sistemáticamente y acceder a las solicitudes de este colectivo (ej. quemas controladas, controles poblacionales,...) ”.*
- *“No siempre las inversiones e infraestructuras realizadas en los parques nacionales y su entorno, destinadas a compensar a la población local, han contribuido a mejorar la actitud de los perceptores hacia la compatibilidad de sus explotaciones con el medio natural”.*
- *“La participación de la población local en la transmisión de los valores patrimoniales de los parques nacionales es escasa. ”*
- *“La difusión a los visitantes de la relevancia de los aprovechamientos tradicionales en la conformación de los valores naturales es escasa”.*

Las propuestas recibidas para la mejora de la contribución de la RPPNN a la sensibilización ambiental de la sociedad se exponen en el punto 8.2.3.

8.1.5 Valoración del Programa de Voluntariado de la Red de Parques Nacionales

Es éste uno de los aspectos mejor valorados de entre todos sobre los que se ha preguntado. El 70% de los consultados considera que el Programa de Voluntariado de la Red de Parques Nacionales contribuye mucho (30%) o bastante (40%) a la conservación, participación y sensibilización ambiental de la sociedad.

Ninguno considera que la aportación del Programa de Voluntariado de la RPPNN en este sentido sea nula o escasa. Un 30% de los encuestados considera que es moderada.



Valoración por parte de los representantes de asociaciones conservacionistas del grado de contribución del Programa de Voluntariado a la conservación, participación y concienciación ambiental de la sociedad.

En la siguiente tabla se enumeran -de manera agrupada- todas las características del Programa de Voluntariado expuestas por el panel de expertos en el primer cuestionario para explicar su contribución a la conservación, participación y concienciación ambiental. De entre todas ellas, los expertos han seleccionado (en el segundo cuestionario), aquellas cinco que consideran más relevantes.

ÁMBITO ASOCIACIONES CONSERVACIONISTAS

Características diferenciadoras del Programa de Voluntariado de la RPPNN que explican su nivel de contribución a la conservación, participación y concienciación ambiental de la sociedad
El Programa posibilita un conocimiento de primera mano y mucho más profundo de los parques nacionales y de lo que implica su existencia
El Programa sirve para crear conciencia de conservación y aumentar el nivel de implicación de la gente en este sentido
El Programa permite participar de forma activa en proyectos de estudio, investigación, conservación y sensibilización
El Programa compatibiliza muy bien actividades de sensibilización ambiental con actividades de mejora de la Red de Parques Nacionales
En el Programa las asociaciones conservacionistas involucradas cooperan y trabajan en consonancia con las necesidades expuestas por los técnicos de los parques nacionales
El Programa está orientado a la realización de actividades prácticas y útiles
El Programa permite a los voluntarios recibir una formación específica adicional mientras realizan su trabajo, así como información por parte de los gestores, técnicos o dirección del propio parque
El Programa permite realizar proyectos de estudio y conservación dotándolos de recursos económicos y de personal muy motivado para llevarlos a cabo
El Programa de voluntariado engloba a toda la Red de Parques Nacionales
En el Programa participan voluntarios de todas las CCAA
La permanencia en el tiempo del Programa permite maximizar la eficacia de las acciones propuestas año tras año
El Programa es ampliamente conocido entre la población general y entre jóvenes con inquietudes medioambientales
El Programa cuenta con un alto grado de participación e inscripción

Características diferenciadoras del Programa de Voluntariado de la RPPNN expuestas por los representantes de asociaciones conservacionistas que explicarían nivel de contribución a la conservación, participación y concienciación ambiental de la sociedad.

Entre las características diferenciadoras del Programa de Voluntariado de la Red de Parques Nacionales, expuestas por los representantes de asociaciones conservacionistas que explicarían el nivel de contribución a la conservación, participación y concienciación ambiental de la sociedad destacan las siguientes (todas ellas con un porcentaje de selección del 71%): el Programa posibilita un conocimiento de primera mano y mucho más profundo de los parques nacionales y de lo que implica su existencia, compatibiliza muy bien actividades de sensibilización ambiental con actividades de mejora de la Red de Parques Nacionales y cuenta con un alto grado de participación e inscripción. Seguida de las características mencionadas, también se puede destacar que en el Programa las asociaciones conservacionistas involucradas cooperan y trabajan en consonancia con las necesidades expuestas por los técnicos de los parques nacionales (57%).



Porcentaje que expresa el grado en el que cada una de las características (diferenciadoras del Programa de Voluntariado de la RPPNN que explican su nivel de contribución a la conservación, participación y concienciación ambiental de la sociedad) ha sido seleccionada por el grupo de expertos como más relevante respecto al total de las razones mencionadas.

Entre los comentarios, aclaraciones o propuestas adicionales realizadas por el panel de expertos, se señalan las siguientes cuestiones:

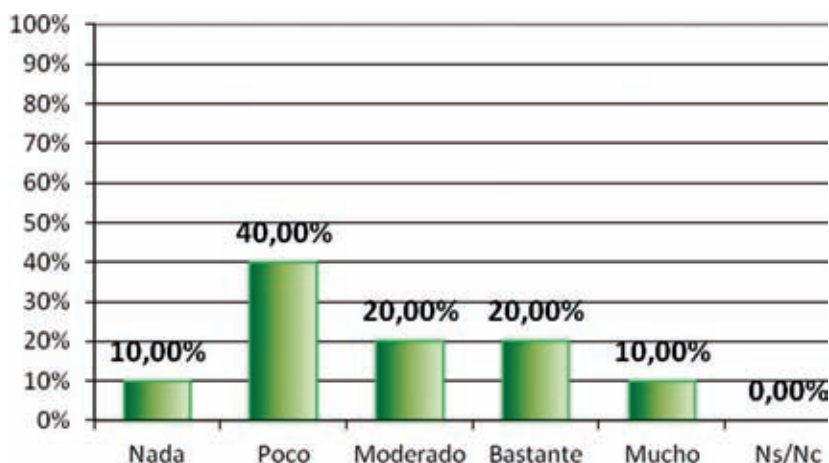
- *“Es necesario confeccionar una lista de reserva de voluntarios a los que poder acudir en días de alto riesgo de incendios forestales para que participen tanto en labores de prevención como de vigilancia”.*
- *“Los voluntarios pueden podrían prestar sus servicios y colaborar en labores de vigilancia ambiental. “*
- *“Debería incorporarse el componente internacional en los programas de voluntariado. “*
- *“El Programa de Voluntariado de la Red, debido al éxito que está cosechando, debería incrementar su financiación”*

Las propuestas recibidas para la mejora del Programa de Voluntariado impulsado por el OAPN se exponen en el punto 8.2.4.

8.1.6 Fluidez y transparencia en la comunicación de información hacia la ciudadanía.

La mitad de los participantes en la consulta considera que el grado de fluidez y transparencia de la comunicación desde la Red de Parques Nacionales hacia la ciudadanía es escaso (40%) o nulo (10%).

El 30% opina por el contrario que es muy (10%) o bastante (20%) alto. El 20% restante considera que lo es moderadamente.



Valoración por parte de los representantes de asociaciones conservacionistas del grado de fluidez y transparencia de la comunicación desde la RPPNN hacia la ciudadanía.

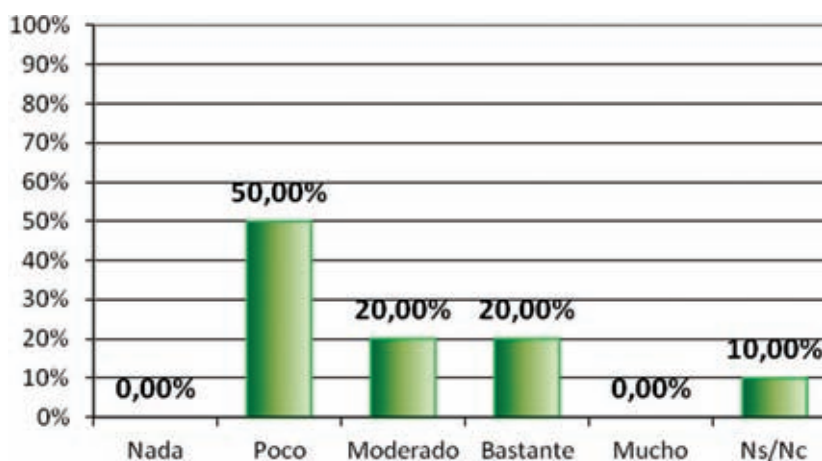
Las propuestas recibidas para la mejora de la fluidez y transparencia de la comunicación desde la Red de Parques Nacionales hacia la ciudadanía se exponen en el punto 8.2.5.

8.1.7 Canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales.

Si bien ninguno de los consultados considera que la canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales sea nada adecuada, el 50% opina que lo es poco, y no hay nadie que crea que lo es mucho.

En posiciones intermedias se encuentran los demás participantes, valorando este aspecto de la Red como moderadamente (20%) o bastante (20%) adecuado.

Un 10% de los miembros de asociaciones conservacionistas consultados no conocen o no dan una valoración sobre este aspecto de la Red.



Valoración por parte de los representantes de asociaciones conservacionistas sobre lo adecuado de la canalización de la participación social en la toma de decisiones en la RPPNN.

Las propuestas aportadas por el grupo de expertos para la mejora de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales pueden consultarse en el punto 6.6.

8.2 Propuestas de mejora del Programa de Voluntariado en la Red de Parques Nacionales.

A continuación se detallan las propuestas de mejora elaboradas por el grupo de expertos y posteriormente sometidas a contraste de opinión. Las mejoras se refieren a la representatividad de los sistemas naturales, la conservación de los valores naturales, la contribución de la Red de Parques Nacionales a la sensibilización ambiental, al Programa de voluntariado, a la transparencia y fluidez en la información y a la participación social.

8.2.1 Propuestas para la mejora de la representatividad de la Red de Parques Nacionales.

Los miembros de las asociaciones conservaciones consideran en general que (tal y como comenta uno de ellos) *“todavía no están representados todos los sistemas naturales en la Red de Parques Nacionales, y algunos de los que sí están representados lo están de forma insuficiente”*.

En este sentido, dos han sido las propuestas más reiteradas por los participantes en la consulta con el fin de aumentar el nivel de representatividad de los sistemas naturales españoles en la Red de Parques Nacionales: la necesidad de incluir en la misma los sistemas de tipo estepario-árido y de completar la representación de los sistemas costeros y marinos.

Estas propuestas se ven además complementadas por otras que, aunque menos repetidas, también resultan de gran interés, como la mejora de la representatividad de los sistemas de montaña o del bosque atlántico.

Todas las propuestas recibidas han sido de tipo general, no habiéndose indicado sugerencias muy específicas sobre lugares concretos que podrían pasar a formar parte de la Red. Sí se han mencionado, por el contrario, grandes zonas en las cuales podrían encuadrarse zonas apropiadas para su declaración como parque nacional (Pirineos, Gredos, Cordillera Cantábrica, Sierra Morena, medio marino en Canarias).

Mencionar, además, un último grupo de propuestas que se ha referido, no a lugares o tipos de sistemas naturales a incluir en la Red, sino a criterios a seguir por parte de la administración con el fin de mejorar este aspecto de la Red (creación de nuevos parques de acuerdo a criterios científicos y no políticos, aumento de las competencias de gestión del OAPN, mayor coordinación en los criterios de gestión de los parques...).

A continuación se enumeran -de manera agrupada- todas las propuestas elaboradas por el panel de expertos en el primer cuestionario. Cada una de ellas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo de expertos en el segundo cuestionario.

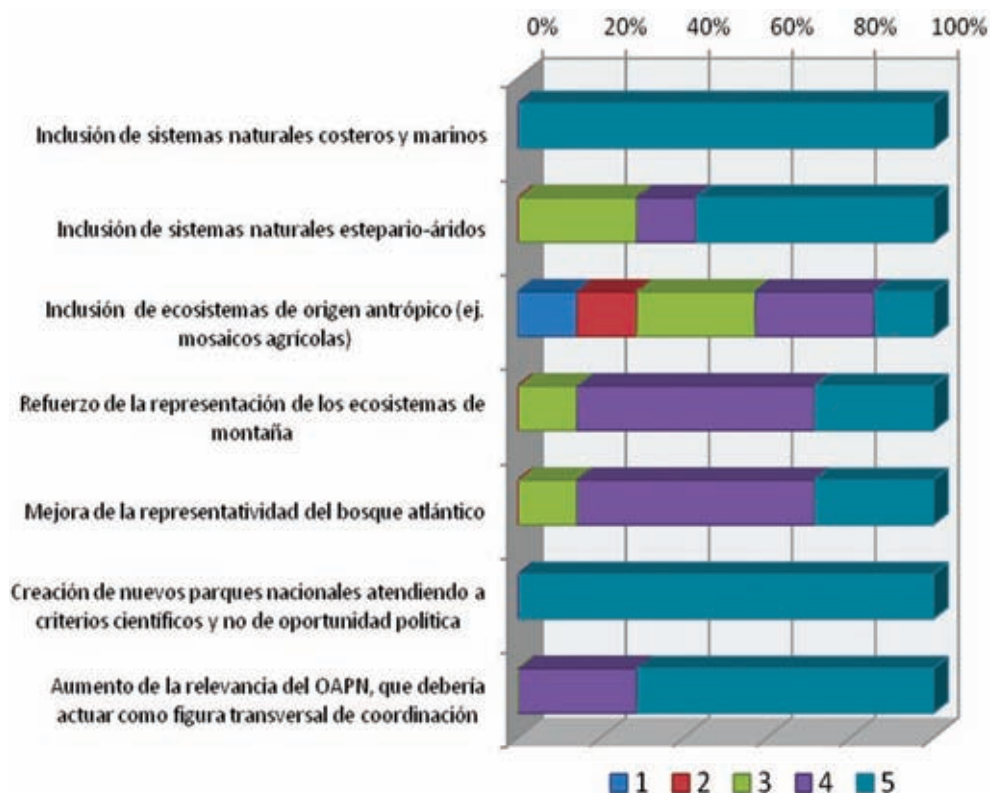
Propuestas para la mejora del nivel de representatividad y completitud de la Red de Parques Nacionales
Inclusión de sistemas naturales costeros y marinos en la RPPNN
Inclusión de sistemas naturales estepario-áridos en la RPPNN
Inclusión en la RPPNN de ecosistemas complejos (en el sentido del uso antrópico) como mosaicos agrícolas
Refuerzo de la representación en la RPPNN de los ecosistemas de montaña
Mejora de la representatividad del bosque atlántico
Creación de nuevos parques nacionales atendiendo a criterios científicos y no de oportunidad política
Aumento de la relevancia del papel del OAPN, que debería actuar como figura transversal que sirviera para coordinar una gestión en materia de conservación más equilibrada y complementaria entre los distintos parques, teniendo competencias incluso para determinar normas de uso y gestión por encima de decisiones políticas dentro de las distintas CCAA

Propuestas realizadas por los representantes de asociaciones conservacionistas para mejorar el nivel de representatividad y completitud de la Red de Parques Nacionales.

ÁMBITO ASOCIACIONES CONSERVACIONISTAS

Una vez sometidas a contraste de opinión las propuestas de mejora del nivel de representatividad de la Red de Parques Nacionales, se pone de manifiesto que, todas las propuestas (a excepción de la inclusión en la RPPNN de ecosistemas complejos -en el sentido del uso antrópico- como mosaicos agrícolas) han sido muy bien valoradas por el panel de expertos (con valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 75%).

Hay dos propuestas, inclusión de sistemas naturales costeros y marinos en la RPPNN y creación de nuevos parques nacionales atendiendo a criterios científicos y no de oportunidad política, que todos los miembros del grupo de expertos han asignado un valor 5 -comparte totalmente la propuesta-.



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para la mejora del nivel de representatividad y completitud de la Red de Parques Nacionales

Respecto a las propuestas de mejora se han realizado los siguientes comentarios o aclaraciones adicionales:

- *“En un parque nacional la transformación del medio realizada por usos antrópicos debe descartarse, pues no encaja con la definición que la ley 42/2007 del Patrimonio Natural y de la biodiversidad, y la ley 5/2007 de la Red de Parques Nacionales hacen de los parques nacionales. La propia ley 5/2007 no incluye los sistemas de origen antrópico (ej. dehesas, mosaicos agrícolas, estepas cerealistas, etc) en el anexo de sistemas naturales a representar en la RPPNN. Para proteger a esos sistemas existen otras figuras de protección. Introducir esos usos en la definición de parque nacional supone desvirtuar la verdadera intención de la declaración de un parque nacional: la preservación de los procesos naturales sin intervención humana (Plan Director de la Red de Parques Nacionales) “.*
- *“La mejora de la representatividad del bosque atlántico se hace necesaria en el Parque Nacional de los Picos de Europa, donde este sistema está muy presionado por la actividad ganadera“.*
- *“Los nuevos parques han de declararse allí donde no haya actividad humana, ni agrícola, ni ganadera, ni cinegética ni pesquera ni extractiva de ningún tipo. Si la hubiera, previamente a la declaración del Parque, se debe proceder a la eliminación de estos usos, y a la indemnización de derechos y expropiaciones pertinentes.“*

8.2.2 Propuestas para la mejora de la conservación de los valores naturales en la Red de Parques Nacionales.

Se han recibido distintas propuestas encaminadas a mejorar la conservación de los valores naturales por parte de los parques nacionales. Entre ellas destacan por su reiteración la necesidad de hacer primar la conservación de los ecosistemas sobre los intereses económicos particulares, el asegurar la coherencia de la Red y la existencia de instrumentos de gestión operativos, la conveniencia de desarrollar programas de seguimiento ecológico, y la necesidad de mantener las inversiones y el personal de los parques.

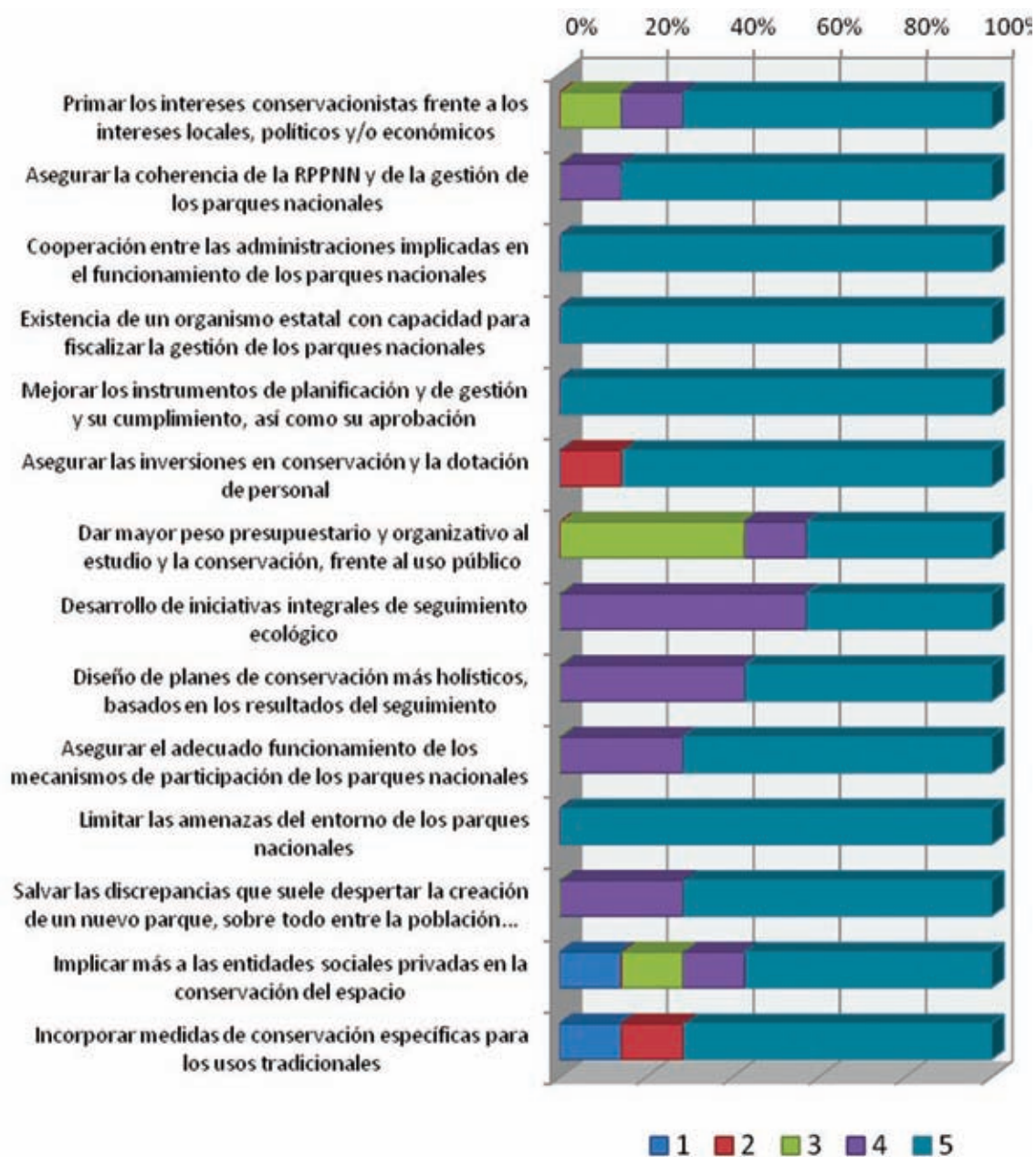
A continuación se presentan (agrupando las repeticiones) las propuestas aportadas por los participantes en la consulta relacionadas con este aspecto de la Red de Parques Nacionales. Cada una de ellas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo de expertos en el segundo cuestionario.

Propuestas para la mejora de la conservación de los valores naturales en la Red de Parques Nacionales
Primar los intereses conservacionistas frente a los intereses de tipo local, político y/o económico (incluido el turismo)
Asegurar la coherencia de la RPPNN y de la gestión de los parques nacionales
Asegurar la cooperación entre las distintas administraciones implicadas en el funcionamiento de los parques
Existencia de un organismo a nivel estatal con capacidad y recursos para fiscalizar la labor de gestión y conservación que lleven a cabo las distintas CCAA dentro de los espacios de la Red
Mejorar los instrumentos de planificación y de gestión y su cumplimiento, así como su aprobación en los casos en los que ésta aún no he ha producido
Asegurar las inversiones en conservación y la existencia de personal suficiente
Dar mayor peso presupuestario y organizativo al estudio y la conservación, frente al uso público
Desarrollo de iniciativas integrales de seguimiento ecológico
Diseño de planes de conservación más holísticos, basados en los resultados del seguimiento
Asegurar el adecuado funcionamiento de los mecanismos de participación de los parques nacionales
Limitar las amenazas del entorno de los parques nacionales
Salvar las discrepancias iniciales que suele despertar la creación de un nuevo parque, sobre todo entre la población local, lo que lleva a ver los beneficios a largo plazo que conlleva la existencia de esta figura de protección y a una mayor valoración del medio natural dentro del espacio natural y reduce potenciales agresiones al mismo (incendios, venenos, etc...)
Implicar más a las entidades sociales privadas en la conservación del espacio
Incorporar medidas de conservación específicas para los usos tradicionales

Propuestas realizadas por los representantes de asociaciones conservacionistas para la mejora de la conservación de los valores naturales en la RPPNN.

Una vez sometidas a contraste de opinión las propuestas de mejora para la conservación de los valores naturales de la Red de Parques Nacionales, se pone de manifiesto que, de manera general, las propuestas son ampliamente aceptadas y valoradas por el panel de expertos. Todas las propuestas (a excepción de las relativas a implicar más a las entidades sociales privadas en la conservación del espacio, incorporar medidas de conservación específicas para los usos tradicionales y dar mayor peso presupuestario y organizativo al estudio y la conservación, frente al uso público); han obtenido valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 75%.

ÁMBITO ASOCIACIONES CONSERVACIONISTAS



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para la mejora de la conservación de los valores naturales en la Red de Parques Nacionales

Hay cuatro propuestas: asegurar la cooperación entre las distintas administraciones implicadas en el funcionamiento de los parques, existencia de un organismo a nivel estatal con capacidad y recursos para fiscalizar la labor de gestión y conservación que lleven a cabo las distintas CCAA dentro de los espacios de la Red, mejorar los instrumentos de planificación y de gestión y su cumplimiento (así como su aprobación en los casos en los que ésta aún no he ha producido) y limitar las amenazas del entorno de los parques nacionales, que todos los miembros del grupo de expertos han asignado un valor 5 -comparte totalmente la propuesta-.

Respecto a las propuestas de mejora se han realizado los siguientes comentarios, aclaraciones o propuestas adicionales:

- *“Las inversiones en conservación deben ser derivadas a organismos científicos oficiales, como las Universidades o centros de investigación, pero no a las empresas asesoras o fundaciones privadas. Se debe acudir a los servicios públicos, en un ejercicio de la colaboración entre las administraciones públicas.”*
- *“Es necesario formar y concienciar a los órganos gestores y a los Directores conservadores en la necesidad de la preservación de los valores naturales presentes en los Parques Nacionales, para que puedan actuar y gestionar el territorio de la manera más adecuada posible.”*
- *“Es urgente desarrollar una labor de policía y establecer protocolos para la intervención de la vigilancia intensiva en situaciones de riesgo, como cuando el clima propicia la provocación de incendios forestales.”*
- *En la labor de preservación de los valores naturales de un Parque Nacional, evitar los conflictos de intereses entre los diferentes actores y sectores afectados.*
- *“Es necesario realizar más inversiones en restauración de hábitats y posibles impactos.”*

8.2.3 Propuestas para la mejora de la contribución de la Red de Parques Nacionales a la sensibilización ambiental de la sociedad.

A continuación se presentan las propuestas presentadas por el grupo de representantes de asociaciones conservacionistas en relación con la mejora de la contribución de la Red de Parques Nacionales a la sensibilización ambiental de la sociedad. Cada propuesta ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo de expertos en el segundo cuestionario.

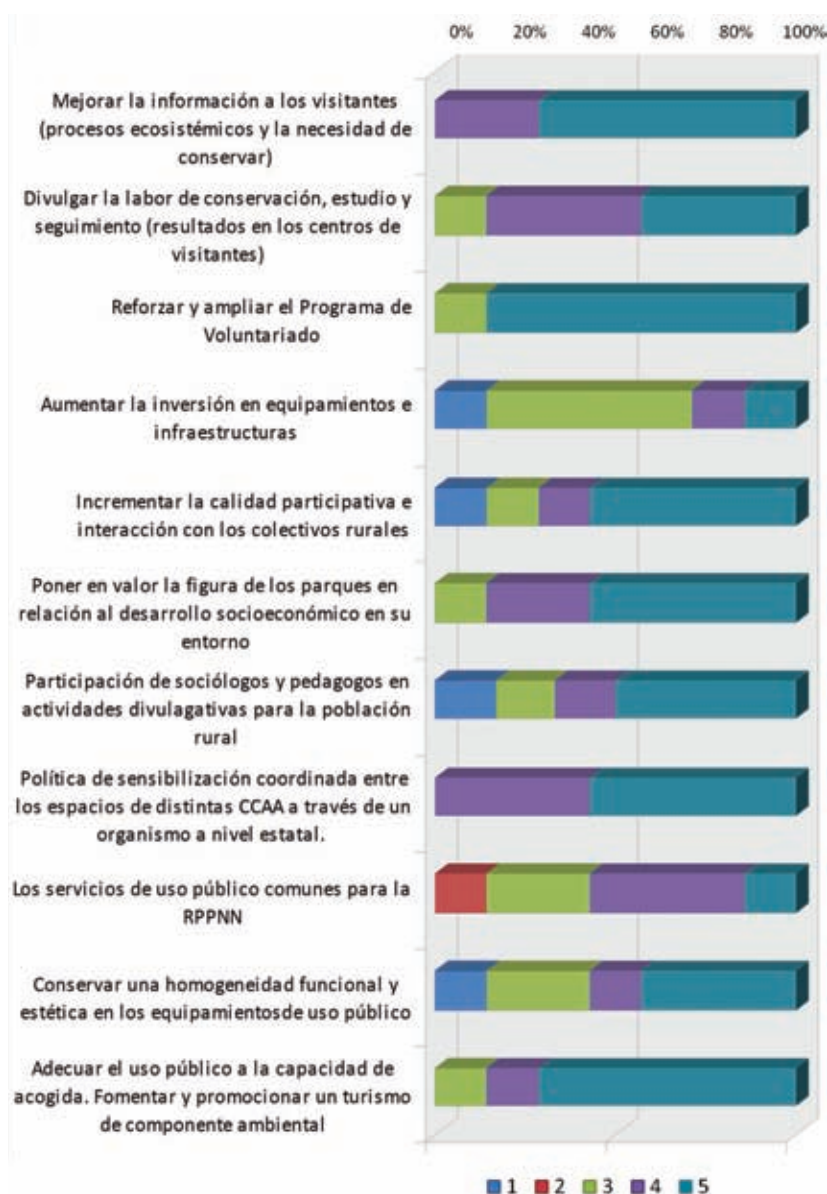
Propuestas para la mejora de la contribución de la Red de Parques Nacionales a la sensibilización ambiental de la sociedad
Mejorar la información que se da a los visitantes, destacando los procesos ecosistémicos y la necesidad de conservar
Acercar al público la labor de conservación y de estudio y seguimiento de las especies. Los centros de visitantes, a través de sus contenidos y de su personal, podrían servir para dar a conocer los resultados de los estudios de un modo más amable y comprensible para toda la sociedad
Reforzar y ampliar el Programa de Voluntariado
Aumentar la inversión en equipamientos e infraestructuras
Incrementar la calidad participativa e interacción con los colectivos rurales
Poner en valor la figura de los parques en relación al desarrollo socioeconómico (puestos de trabajo, pernoctas, etc.) de las áreas donde se ubican y cuantificar económicamente la reversión económica de los espacios y especies en la población local
Favorecer la intervención de sociólogos y pedagogos especializados en técnicas modificación de conducta y que éstos se dirijan a la población rural adulta de los núcleos cercanos a los parques
Favorecer una política de sensibilización más coordinada entre los espacios de distintas CCAA a través de un organismo a nivel estatal. Esto podría verse reflejado por ejemplo en programas de educación ambiental con centros educativos, empresas, administraciones, colectivos y demás, que persiguieran un mismo objetivo con unos medios similares y que permitieran intercambios entre los distintos parques
Los servicios de uso público (rutas guiadas, centros de visitantes) deberían regirse por un mismo funcionamiento para evitar que, por ejemplo, en unos parques se puedan realizar visitas guiadas y en otros no
Conservar una homogeneidad funcional y también estética a la hora de equipar el uso público en los distintos parques (rutas con un mismo sistema de señalización, guías y guardas equipados con los mismos uniformes, centros de visitantes con similares servicios, etc.), para una mejor percepción de la Red por parte de la sociedad
Convertir los parques en verdaderas áreas de conservación y supeditar su uso a esta máxima, limitando el acceso a su capacidad real de carga y a la capacidad de cada parque para atender sus visitantes adecuadamente con visitas guiadas e información y vigilancia adecuadas. Fomentar y promocionar un turismo de claro componente ambiental

Propuestas realizadas por los representantes de asociaciones conservacionistas para la mejora de la contribución de la RPPNN a la sensibilización ambiental de la sociedad.

ÁMBITO ASOCIACIONES CONSERVACIONISTAS

Una vez sometidas a contraste de opinión las propuestas de mejora de la contribución de la Red de Parques Nacionales a la sensibilización ambiental de la sociedad, todas las propuestas (a excepción del aumento de la inversión en equipamientos e infraestructuras) son ampliamente aceptadas y valoradas por el panel de expertos.

Destacan, con valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, por encima del 75%, las siguientes propuestas: mejorar la información que se da a los visitantes, destacando los procesos ecosistémicos y la necesidad de conservar; favorecer una política de sensibilización coordinada entre los espacios de distintas CCAA a través de un organismo a nivel estatal; divulgar la labor de conservación, estudio y seguimiento (los resultados podrían mostrarse en los centros de visitantes); reforzar y ampliar el Programa de Voluntariado; poner en valor la figura de los parques en relación al desarrollo socioeconómico en su entorno, adecuar el uso público a la capacidad de acogida; y fomentar y promocionar un turismo de componente ambiental.



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para la mejora de la contribución de la RPPNN a la sensibilización ambiental de la sociedad.

Adicionalmente se han realizado los siguientes comentarios, aclaraciones y propuestas:

- *“Es necesario publicar y difundir fotografías de impactos y agresiones en los parques nacionales para sensibilizar a la opinión pública”.*
- *“Tomando como ejemplo la modificación de conductas en campos como la seguridad en el tráfico o la violencia de género, deberían realizarse campañas de sensibilización criminalizando las actuaciones agresivas/ilegales contra el medio ambiente”.*
- *“Se debe establecer un régimen sancionador que establezca, además de la sanción y la indemnización por responsabilidad ambiental, la prohibición durante un largo plazo temporal de ejercer cualquier actividad en el interior del parque nacional a quien haya sido objeto de expediente administrativo por incendio forestal”.*
- *“Realizar campañas de modificación de conducta para conseguir la necesaria reprobación social hacia los comportamientos que inciden negativamente en la conservación de los valores naturales de los parques nacionales”.*
- *“Trasladar a la opinión pública información de los costes económicos que suponen para el erario público la extinción de incendios forestales y otros impactos ambientales”.*

8.2.4 Propuestas para la mejora del Programa de Voluntariado de la Red de Parques Nacionales.

Las propuestas enviadas por los representantes de asociaciones conservacionistas consultados con el fin de mejorar el Programa de Voluntariado de la Red de Parques Nacionales han sido agrupadas en la siguiente tabla.

Gran parte de las propuestas pasan por asegurar la estabilidad del Programa, favoreciendo tanto la disponibilidad de los recursos necesarios, como su mantenimiento en el tiempo.

Otro conjunto importante de sugerencias se relaciona con la ampliación del Programa, favoreciendo la diversificación y ampliación de las tareas que aborda, su seguimiento, su apertura a entidades locales, o incluso su internacionalización.

A continuación se presentan las propuestas presentadas por el grupo de representantes de asociaciones conservacionistas en relación con el Programa de Voluntariado de la Red de Parques Nacionales. Cada una de ellas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo de expertos en el segundo cuestionario.

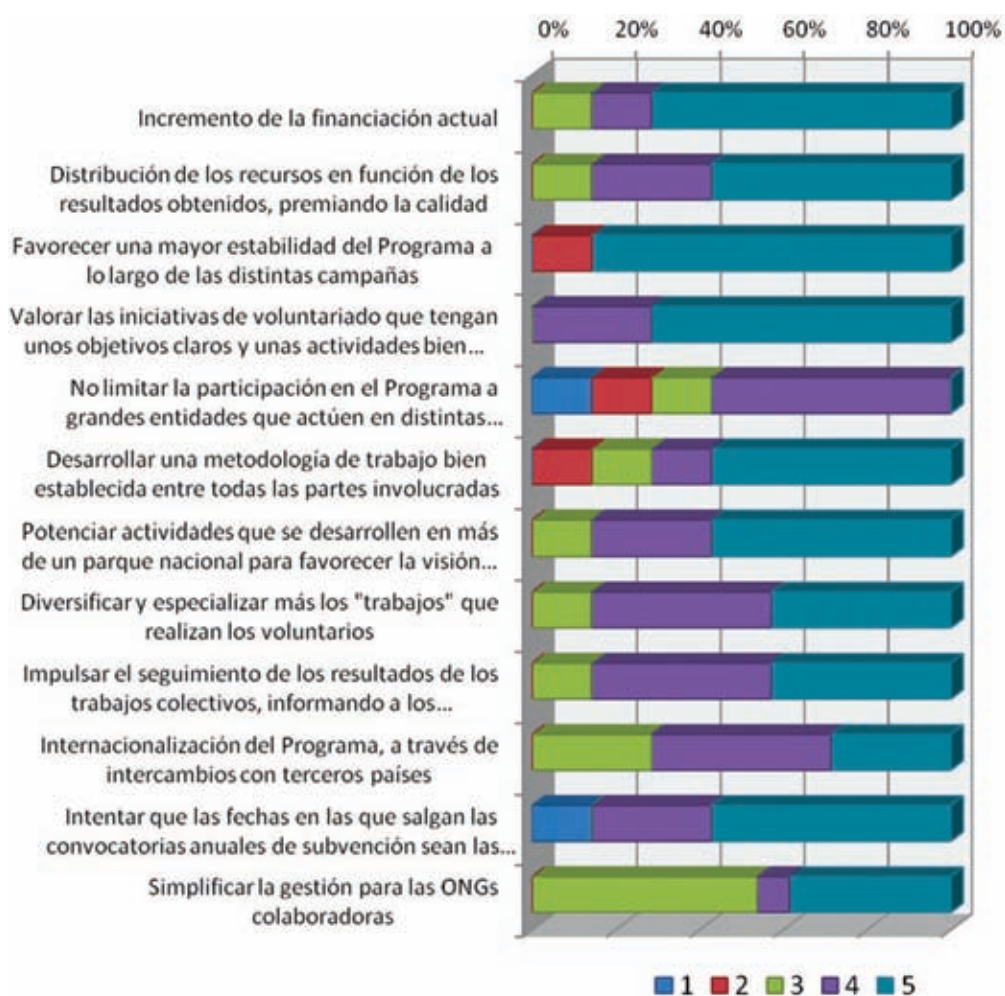
Propuestas para la mejora del Programa de Voluntariado de la Red de Parques Nacionales
Incremento de la financiación actual
Distribución de los recursos en función de los resultados obtenidos, premiando la calidad
Favorecer una mayor estabilidad del Programa a lo largo de las distintas campañas (muchos de los proyectos necesitan continuidad interanual y están sujetos a un calendario marcado por la época del año en términos biológicos)
Valorar las iniciativas de voluntariado que tengan unos objetivos claros y unas actividades bien planificadas, de forma que no sea la existencia de un voluntariado lo que motive la invención de un proyecto, sino al contrario
No limitar la participación en el Programa a grandes entidades que actúen en distintas CCAA y en distintos Parques Nacionales, favoreciendo la apertura a las entidades locales en el entorno de los parques
Desarrollar una metodología de trabajo bien establecida entre todas las partes involucradas
Potenciar actividades que se desarrollen en más de un parque nacional para favorecer la visión de la Red de Parques Nacionales
Diversificar y especializar más los "trabajos" que realizan los voluntarios (concienciación, ayuda en censos, ayuda a la información o vigilancia...)
Impulsar el seguimiento de los resultados de los trabajos colectivos (resultado ambiental; valoración económica de ahorro), informando de los mismos a los participantes en el Programa y al conjunto de la sociedad
Internacionalización del Programa, a través de intercambios con terceros países
Intentar que las fechas en las que salgan las convocatorias anuales de subvención sean las mismas cada año, para poder planificar mejor las actividades
Simplificar la gestión para las ONGs colaboradoras

Propuestas realizadas por los representantes de asociaciones conservacionistas para la mejora del Programa de Voluntariado de la RPPNN.

ÁMBITO ASOCIACIONES CONSERVACIONISTAS

Una vez sometidas a contraste de opinión las propuestas del Programa de Voluntariado en la Red de Parques Nacionales, se pone de manifiesto gran parte de las propuestas han sido muy bien valoradas por el panel de expertos (con valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 75%). Destaca la propuesta de valorar las iniciativas de voluntariado que tengan unos objetivos claros y unas actividades bien planificadas, compartida totalmente por todos los miembros del grupo.

Posteriormente, con valores conjuntos de 4 y 5, destacan el incremento de la financiación actual; la distribución de los recursos en función de los resultados obtenidos (premiando la calidad); favorecer una mayor estabilidad del Programa a lo largo de las distintas campañas; potenciar actividades que se desarrollen en más de un parque nacional para favorecer la visión de la Red de Parques Nacionales; diversificar y especializar más los “trabajos” que realizan los voluntarios; impulsar el seguimiento de los resultados de los trabajos colectivos (informando a los participantes en el Programa y al conjunto de la sociedad); intentar que las fechas en las que salgan las convocatorias anuales de subvención sean las mismas cada año, y simplificar la gestión para las ONGs colaboradoras.



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para la mejora del Programa de Voluntariado de la Red de Parques Nacionales

Adicionalmente se propone valorar la participación local en los programas de las ONGs colaboradoras.

8.2.5 Propuestas para la mejora del grado de fluidez y transparencia en la comunicación de información.

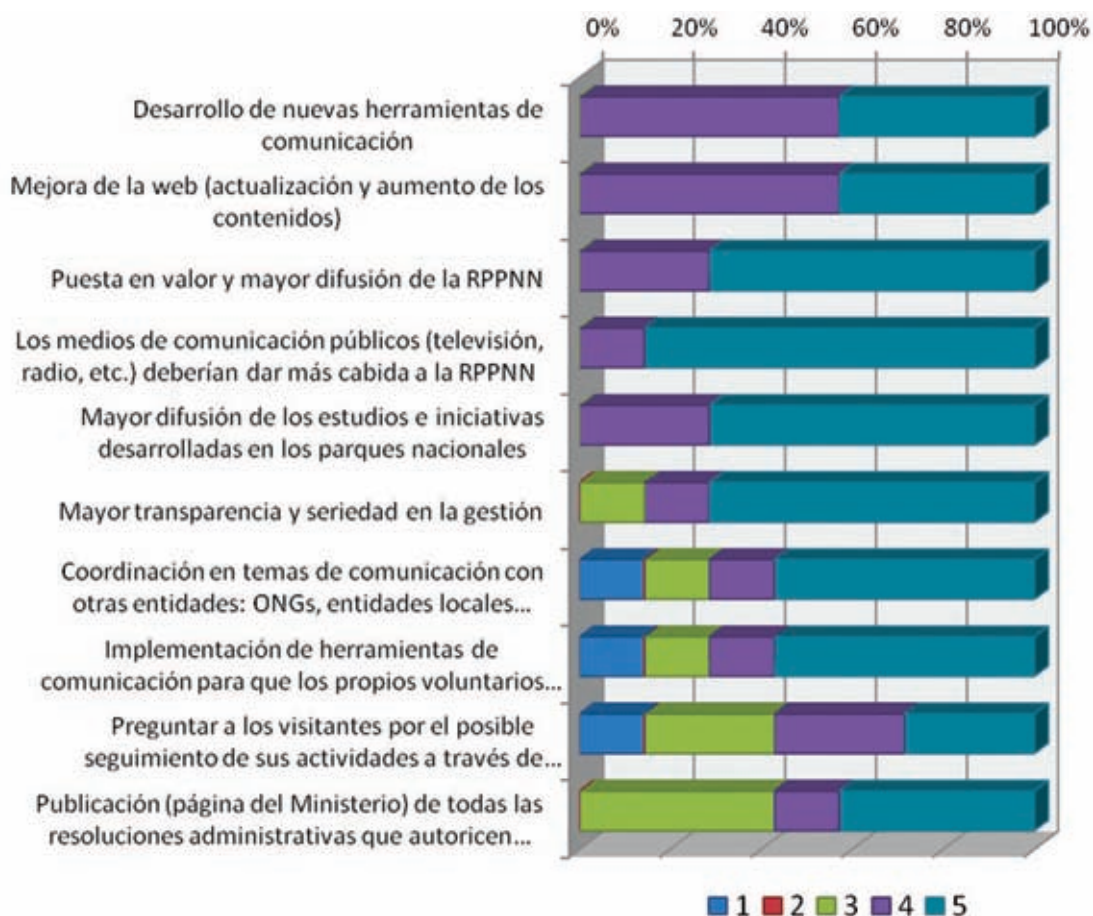
Las propuestas enviadas con el fin de mejorar el grado de fluidez y transparencia en la comunicación de información desde la Red de Parques Nacionales a la sociedad han sido agrupadas en la siguiente tabla. Cada una de ellas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo de expertos en el segundo cuestionario.

Propuestas para la mejora del grado de fluidez y transparencia en la comunicación de información a la sociedad desde la Red de Parques Nacionales
Desarrollo de nuevas herramientas de comunicación: web más interactiva, actos públicos para los visitantes, centros de visitantes más abiertos, uso de un "pasaporte de parques nacionales", boletines, redes sociales, jornadas de difusión de resultados de censos y estudios...
Mejora de la web (actualización y aumento de los contenidos para visitantes, investigadores, gestores y demás personas interesadas)
Puesta en valor y mayor difusión de la RPPNN y sus valores ante la ciudadanía
Los medios de comunicación públicos (televisión, radio, etc.) deberían dar más cabida a la Red dentro de sus espacios
Mayor difusión de los estudios e iniciativas desarrolladas en los parques nacionales
Mayor transparencia y seriedad en la gestión
Mejora de la coordinación en temas de comunicación con otras entidades que trabajan en ese aspecto: ONGs, entidades locales con puntos de información...
Diseño en implementación de herramientas de comunicación para que los propios voluntarios transmitan su experiencia a la ciudadanía
Preguntar a los visitantes por el posible seguimiento de sus actividades a través de boletines electrónicos
Publicación al tiempo de su dictado, y a través de la página del Ministerio, de todas las resoluciones administrativas que autoricen obras, controles de poblaciones, quemas, y otras actuaciones de la administración agresivas con los valores naturales

Propuestas realizadas por los representantes de asociaciones conservacionistas para la mejora del grado de fluidez y transparencia en la comunicación de información a la sociedad desde la RPPNN.

Una vez sometidas a contraste de opinión las propuestas para la mejora del grado de fluidez y transparencia en la comunicación de información, entre todas las propuestas destacan, por haber obtenido valores conjuntos de 4 y 5, en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-, superiores al 75%, el desarrollo de nuevas herramientas de comunicación; la mejora de la web (actualización y aumento de los contenidos); la puesta en valor y mayor difusión de la RPPNN; dar mayor cabida a la RPPNN en medios de comunicación públicos; mayor difusión de los estudios e iniciativas desarrolladas en los parques nacionales, y mayor transparencia y seriedad en la gestión.

ÁMBITO ASOCIACIONES CONSERVACIONISTAS



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para la mejora del grado de fluidez y transparencia en la comunicación de información a la sociedad desde la Red de Parques Nacionales

Adicionalmente se han realizado los siguientes comentarios, aclaraciones y propuestas:

- *Publicación de todas las resoluciones administrativas que autoricen actividades de control de poblaciones de especies silvestres en los parques nacionales de acuerdo con lo indicado en la Ley 42/2007 del Patrimonio Natural*
- *“Los Directores Conservadores de los Parques Nacionales deberían renovarse cada cuatro años como máximo.”*

8.2.6 Propuestas para la mejora de la canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales

Las propuestas enviadas por los participantes con el fin de mejorar la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales han sido agrupadas en la tabla que se presenta a continuación. La mayor parte de las propuestas se relacionan con la mejora de los órganos de participación (Consejo de la Red y patronatos de los parques nacionales) existentes en la actualidad.

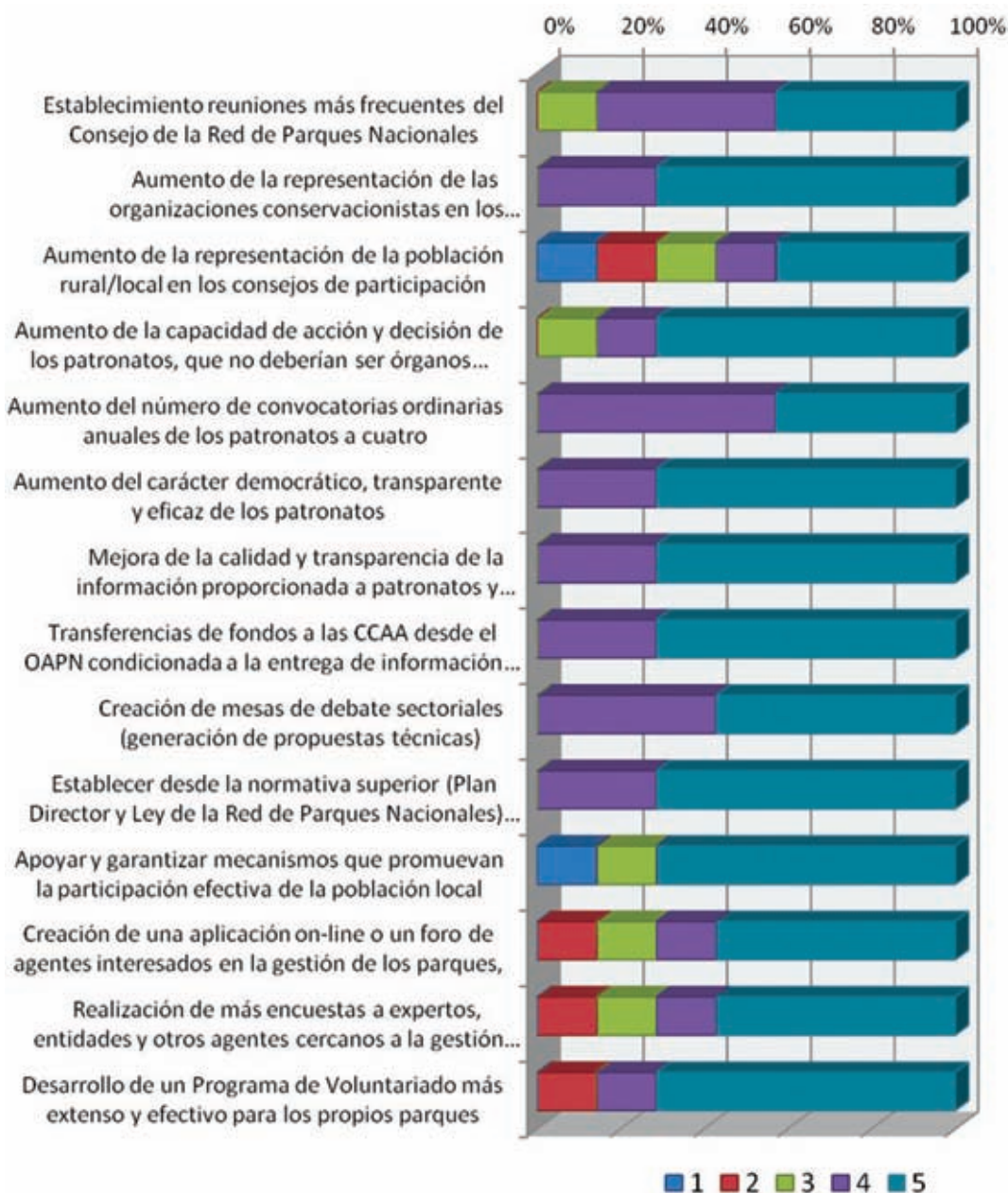
A continuación se presentan las propuestas presentadas por el grupo de representantes de asociaciones conservacionistas en relación con la canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales. Cada una de ellas ha sido valorada entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta- por el grupo de expertos en el segundo cuestionario.

Propuestas para la mejora de la canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales
Establecimiento reuniones más frecuentes del Consejo de la Red de Parques Nacionales
Aumento de la representación de las organizaciones conservacionistas dentro de los patronatos de los parques
Aumento de la representación de la población rural/local en los consejos de participación
Aumento de la capacidad de acción y decisión de los patronatos, que no deberían ser órganos tan solo consultivos
Aumento del número de convocatorias ordinarias anuales de los patronatos a cuatro
Aumento del carácter democrático, transparente y eficaz de los patronatos
Mejora de la calidad y transparencia de la información proporcionada a patronatos y Consejo de la Red.
La opacidad de las CCAA sobre los datos de cada parque (inversión económica, grado de cumplimiento del Plan Director, etc.) dificulta la participación.
Las transferencias de fondos a las CCAA desde el OAPN debería estar condicionadas a la entrega de esa información y a la evaluación del grado de cumplimiento de sus obligaciones
Creación de mesas de debate sectoriales que ayuden a tratar temas más técnicos y de las que puedan salir propuestas más avanzadas a las juntas rectoras
Establecer desde la normativa superior (Plan Director y Ley de la Red de Parques Nacionales) no sólo las funciones de los patronatos, sino también sus derechos y medios para realizar su cometido
Apoyar y garantizar mecanismos que promuevan la participación efectiva de la población local y de los colectivos rurales con intereses en estos espacios protegidos
Creación de una aplicación on-line o un foro de agentes interesados en la gestión de los parques, lo que podría ser útil para valorar puntualmente la toma de decisiones y opinar sobre acciones de conservación dentro de estos espacios
Realización de más encuestas a expertos, entidades y otros agentes cercanos a la gestión de cada parque
Desarrollo de un Programa de Voluntariado más extenso y efectivo para los propios parques, de manera que éstos estén más abiertos a la representación de las organizaciones conservacionistas en los órganos de participación

Propuestas realizadas por los representantes de asociaciones conservacionistas para la mejora de la canalización de la participación social en la toma de decisiones en la RPPNN.

Una vez sometidas a contraste de opinión las propuestas para la mejora de la canalización de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales, la mayor parte de ellas han obtenido valores conjuntos de 4 y 5 (en valoraciones comprendidas entre 1 -no comparte en absoluto- y 5 -comparte totalmente la propuesta-) superiores al 75%.

ÁMBITO ASOCIACIONES CONSERVACIONISTAS



Valoración de las propuestas desde 1 (no se comparte en absoluto) a 5 (se comparte totalmente) para la mejora de la participación social en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales

Estas propuestas son: establecimiento de reuniones más frecuentes del Consejo de la Red de Parques Nacionales, aumento de la representación de las organizaciones conservacionistas en los patronatos de los parques; aumento del carácter democrático, transparente y eficaz de los patronatos; mejora de la calidad y transparencia de la información proporcionada a patronatos y Consejo de la Red; transferencias de fondos a las CCAA desde el OAPN condicionada a la entrega de información y evaluación del grado de cumplimiento de sus obligaciones; creación de mesas de debate sectoriales (generación de propuestas técnicas); establecer desde la normativa superior (Plan Director y Ley de la Red de Parques Nacionales) las funciones, derechos y medios de los Patronatos; desarrollo de un Programa de Voluntariado más extenso y efectivo para los propios parques; aumento de la capacidad de acción y decisión de los patronatos (que no deberían ser órganos tan solo consultivos); y aumento del número de convocatorias ordinarias anuales de los patronatos a cuatro.

Adicionalmente se han realizado los siguientes comentarios, aclaraciones y propuestas:

- *“Los Patronatos deben ser auténticos foros de debate. Los informes que presenta el Director Conservador deben distribuirse con antelación suficiente”.*
- *Procurar que en la celebración de las reuniones de los Patronatos, las comunicaciones que surjan de ellas cuenten con el acuerdo de todos sus miembros*
- *“Debe garantizarse la representación de las organizaciones conservacionistas en los Patronatos.”*

8.3 Conclusiones

A continuación se enumeran sucintamente los principales resultados obtenidos en el proceso de consulta al grupo de representantes de las organizaciones de tipo conservacionista respecto a la Red de Parques Nacionales:

- De manera general los aspectos **más valorados** de la Red de Parques Nacionales (con una suma de valoraciones de “Mucho” y “Bastante” igual o superiores al 65%) son la repercusión social de los problemas de tipo ambiental, y el Programa de Voluntariado y su efectividad para garantizar la conservación de los valores naturales. Con **valoraciones positivas, pero en rangos más moderados o intermedios** (con una suma de valoraciones de “Mucho” y “Bastante” entre 35% y 65%), se sitúan el grado de representatividad de los principales sistemas naturales españoles en la Red y su contribución a la sensibilización ambiental de la sociedad. Por último, los **aspectos peor valorados** (con una suma de valoraciones de “Mucho” y “Bastante” inferiores al 35%) son la fluidez y transparencia en la comunicación de información hacia la ciudadanía, y la canalización de la participación social en la toma de decisiones.
- La Red de Parques Nacionales forma un sistema completo y representativo de los principales **sistemas naturales** existentes en España (más de la mitad (60%) del grupo considera que la Red es bastante representativa). Las propuestas para mejorar el nivel de representatividad consisten en la incorporación de sistemas de tipo estepario-árido, y de sistemas costeros y marinos; así como la mejora de la representatividad de los sistemas de montaña o del bosque atlántico. Por otro lado, también se propone la creación de nuevos parques nacionales atendiendo solo a criterios científicos y no de oportunidad política y el aumento de la relevancia del OAPN, que debería actuar como figura transversal de coordinación.
- La figura de parque nacional resulta bastante (60%) o muy (10%) efectiva a la hora de garantizar la **conservación de los valores naturales**. Entre las propuestas de mejora expuestas, las cuatro siguientes son totalmente compartidas por el grupo: asegurar la cooperación entre las distintas administraciones implicadas en el funcionamiento de los parques; existencia de un organismo a nivel estatal con capacidad para fiscalizar la labor de gestión y conservación que lleven a cabo las distintas CCAA dentro de los espacios de la Red; mejorar los instrumentos de planificación y de gestión y su cumplimiento y limitar las amenazas del entorno de los parques nacionales.
- La mayor parte de los miembros de asociaciones conservacionistas consultados considera que la **repercusión social de los problemas de tipo ambiental** es muy (40%) o bastante (40%) superior en los parques nacionales que otros espacios naturales protegidos. Los argumentos esgrimidos para explicar esta realidad se relacionan fundamentalmente con tres cuestiones: el mayor conocimiento de los parques nacionales entre la población, el valor que se les concede (son vistos como joyas o iconos de nuestro medio natural) y la mayor atención que les prestan los medios de comunicación.
- La Red de Parques Nacionales contribuye mucho (20%) o bastante (40%) a la **sensibilización ambiental** de la sociedad y al fomento de una conciencia favorable de conservación de la naturaleza. Entre las razones que explican esta situación destacan la realización de actividades de educación ambiental y voluntariado en los parques y en sus áreas de influencia, y las infraestructuras de uso público (especialmente los centros de visitantes), aunque también se ha señalado la necesidad de una mayor labor de sensibilización, tanto con la población local como con los visitantes; y que los visitantes no son plenamente conscientes de la importancia de estos espacios. Entre las propuestas para mejorar la contribución de la Red a la concienciación ambiental destacan: mejorar la información que se da a los visitantes; favorecer una política de sensibilización coordinada entre los espacios de distintas CCAA a través de un organismo a nivel

ÁMBITO ASOCIACIONES CONSERVACIONISTAS

- estatal; divulgar la labor de conservación, estudio y seguimiento; reforzar y ampliar el Programa de Voluntariado; poner en valor la figura de los parques en relación al desarrollo socioeconómico; adecuar el uso público a la capacidad de acogida; y fomentar un turismo de componente ambiental.
- El **Programa de Voluntariado** es uno de los aspectos mejor valorados de la Red de Parques nacionales. El 70% de los consultados considera que el Programa de Voluntariado contribuye mucho (30%) o bastante (40%) a la conservación, participación y sensibilización ambiental de la sociedad. Entre las características diferenciadoras del Programa de Voluntariado, que explican esta realidad destacan que el Programa posibilita un conocimiento de primera mano y profundo de los parques nacionales, que compatibiliza muy bien actividades de sensibilización ambiental con actividades de mejora y que cuenta con un alto grado de participación e inscripción. Entre las propuestas de mejora del Programa destacan: valorar las iniciativas de voluntariado que tengan unos objetivos claros y unas actividades bien planificadas; favorecer una mayor estabilidad del Programa a lo largo de las distintas campañas; potenciar actividades que se desarrollen en más de un parque nacional para favorecer la visión de la Red; diversificar y especializar más los “trabajos” que realizan los voluntarios; impulsar el seguimiento de los resultados de los trabajos colectivos; intentar que las fechas en las que salgan las convocatorias anuales de subvención sean las mismas cada año, y simplificar la gestión para las ONGs colaboradoras.
 - La mitad de los participantes en la consulta considera que el grado de fluidez y transparencia de la comunicación de la **información** desde la Red de Parques Nacionales hacia la ciudadanía es escaso (40%) o nulo (10%). El 30% opina por el contrario que es muy (10%) o bastante (20%) alto. El 20% restante considera que lo es moderadamente. Las propuestas de mejora más valoradas en este tema son el desarrollo de nuevas herramientas de comunicación; la mejora de la web (actualización y aumento de los contenidos); la puesta en valor y mayor difusión de la RPPNN; dar mayor cabida a la RPPNN en medios de comunicación públicos; mayor difusión de los estudios e iniciativas desarrolladas en los parques nacionales; y mayor transparencia y seriedad en la gestión.
 - El 50% del grupo consultado opina que la canalización de la **participación social** en la toma de decisiones en la Red de Parques Nacionales es poco adecuada, mientras que 20% lo valora moderadamente adecuado y un 20% bastante adecuado. Las propuestas mejor valoradas son: establecimiento de reuniones más frecuentes del Consejo de la Red de Parques Nacionales; aumento de la representación de las organizaciones conservacionistas en los patronatos de los parques; aumento del carácter democrático, transparente y eficaz de los patronatos; mejora de la calidad y transparencia de la información proporcionada a patronatos y Consejo de la Red; transferencias de fondos a las CCAA desde el OAPN condicionada a la entrega de información y evaluación del grado de cumplimiento de sus obligaciones; creación de mesas de debate sectoriales (generación de propuestas técnicas); establecer desde la normativa superior (Plan Director y Ley de la Red de Parques Nacionales) las funciones, derechos y medios de los Patronatos; desarrollo de un Programa de Voluntariado más extenso y efectivo para los propios parques; aumento de la capacidad de acción y decisión de los patronatos (que no deberían ser órganos tan solo consultivos); y aumento del número de convocatorias ordinarias anuales de los patronatos a cuatro.

