



# Estudio comparativo de doce municipios del entorno del Parque Nacional de Cabañeros



Fotografía: Juan Perales. PN de Cabañeros.

*Área de Conservación, Seguimiento y Programas de la Red.*

*Organismo Autónomo Parques Nacionales*

*Agosto 2020*

Estudio comparativo de doce municipios del entorno del Parque Nacional de Cabañeros

**Edita:** Área de Conservación, Seguimiento y Programas de la Red. Organismo Autónomo Parques Nacionales.

**Coordinadores:** Rosa Martínez, Juan Perales.

**Como citar este documento:** Martínez, R., Perales, J.; 2020. Estudio comparativo de doce municipios del entorno del Parque Nacional de Cabañeros. Organismo Autónomo Parques Nacionales. Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico.

**Fotografías:** Fototeca CENEAM

## Índice

Introducción .....	4
Municipios estudiados .....	6
Fuentes de información .....	14
Variables analizadas.....	14
Territorio .....	16
Unidades poblacionales. ....	16
Estructura demográfica.....	17
Variación poblacional.....	19
Evolución poblacional .....	22
Población de extranjeros .....	24
Indicadores demográficos.....	30
• Pirámide poblacional.....	30
• Indicadores de Participación Territorial .....	32
• Tasa de Natalidad.....	33
• Tasa de Mortalidad .....	35
• Edad media .....	37
• Índice de Infancia .....	39
• Índice de juventud.....	40
• Índice de vejez.....	42
• Índice de Friz.....	44
• Índice de dependencia .....	45
• Índice de reemplazo .....	47
Indicadores sociales.....	49
• Variación residencial .....	49
• Tasa de migración .....	50
Indicadores económicos .....	51
• Estructura del tejido empresarial.....	51
• Número de contratos por sectores de producción .....	60
• Número de parados.....	62
• Tasa de paro.....	62
Otros datos económicos.....	65
Programa de Subvenciones.....	66
Usos del suelo.....	68

Resumen.....80  
Conclusiones.....84  
ANEXO I.....88  
ANEXO II.....93  
ANEXO III.....97



## Introducción

Entre los objetivos que la Ley 30/2014 en su artículo 15 establece para la Red de Parques Nacionales, se cita expresamente su contribución al desarrollo socioeconómico del entorno de los parques nacionales y al desarrollo de la concienciación ambiental en la sociedad.

Así mismo, el Plan Director de la Red de Parques Nacionales (Real Decreto 389/2016), entre sus objetivos estratégicos en materia de seguimiento incluye la obligación de desarrollar y mantener un sistema de seguimiento y evaluación de los aspectos ecológicos, socioeconómicos y funcionales de cada parque y de la Red en su conjunto.

El Área de Conservación, Seguimiento y Programas de Red del Organismo Autónomo Parques Nacionales, viene desarrollando el Plan de Seguimiento de la Red de Parques Nacionales que consta de tres Programas concretos:

- *Programa de Seguimiento Ecológico* que se ocupa de la representatividad de la Red de Parques Nacionales, evalúa el estado de conservación y la funcionalidad ecológica de los sistemas naturales de la Red mediante protocolos homologados y armonizados sí como del seguimiento del cambio global.
- *Programa de Seguimiento Socioeconómico* que pretende profundizar en el conocimiento del papel social de la Red, evaluando su proyección, presencia, repercusión y contribución a la sensibilización ambiental de la sociedad sin olvidar el impacto socioeconómico de la Red.
- *Programa de Seguimiento Funcional* que tiene en cuenta el desarrollo de los instrumentos de planificación y gestión, la dotación de recursos, los canales de participación y comunicación y ejecución de actuaciones y el mantenimiento de la imagen común de la Red.

Dentro del Programa de Seguimiento Socioeconómico, entre otros trabajos, se viene desarrollando el “Seguimiento de datos socioeconómicos en las áreas de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales”. Esta iniciativa analiza las tendencias de la situación económica y social en los municipios de las áreas de influencia socioeconómica (AIS) de los parques nacionales, utilizando principalmente datos del INE (Instituto Nacional de Estadística) y del SEPE (Servicio Público de Empleo Estatal) desagregados por municipios.

Los resultados obtenidos en este seguimiento tienen un carácter descriptivo no pudiendo atribuir directamente dichos datos al hecho de tener parte de su territorio dentro de un parque nacional.

Para conocer esta circunstancia, deberían compararse con una muestra control de municipios de características similares, pero no afectados por un parque nacional (Agencia Estatal de Evaluación de las Políticas Públicas y la Calidad de los Servicios, 2009).

Por otro lado, son numerosas las referencias que se pueden encontrar relativas al binomio, protección de un espacio-desarrollo económico de la zona colindante:

- ✳ “¿Es compatible el desarrollo socioeconómico y la conservación de la naturaleza?” (*Marta Múgica de la Guerra. Ecologista 1/09/2003 | N° 37*)

- ✳ “Los espacios naturales han dejado de considerarse como un freno al progreso económico para pasar a ser factores de desarrollo por sí mismo, auténticos polos de promoción del nivel de vida en la zona circundante”. (*Borja Cardelús. El País 8 JUL 1980*)
- ✳ “Las áreas protegidas son una figura “eficaz” en la protección de los hábitat naturales porque contribuyen a frenar la expansión constructora en España”. (*David Rodríguez. CSIC*)
- ✳ “Los procesos de naturbanización explican cómo la presencia de un espacio protegido estimula los procesos de urbanización en su área de influencia”. (*Carolina del Valle Ramos, María José Prados Velasco. Investigaciones geográficas Num 71*).
- ✳ “Un concejo pide su salida del parque nacional tras dos años consecutivos sin recibir ayudas”. (*Oriol López. La Voz de Asturias 27/04/2017*)
- ✳ “El turismo de naturaleza se considera ya una herramienta fundamental para generar desarrollo sostenible”. (*Carma Casulá. La Vanguardia 11/01/2013*)
- ✳ “El mero hecho de declarar un área protegida no contribuye siempre al desarrollo socioeconómico de las comunidades locales”. (*Oihana García Alonso. Tesis doctoral Universidad del País Vasco, 2009.*)

Con estas premisas, en los años 2018 y 2019 desde el Área de Conservación, Seguimiento y Programas de Red, se pusieron en marcha dos estudios en los que se aplicó una batería de indicadores socioeconómicos en dos grupos de municipios, uno de ellos formado por los municipios del Área de Influencia Socioeconómica del parque nacional a estudio y otro, compuesto por varios municipios de características similares, cercanos, pero que en su día no aportaron territorio al parque nacional, con el objeto de conocer si existe una relación (positiva o negativa) entre el desarrollo de los municipios del Área de Influencia Socioeconómica de un parque nacional y la declaración de esta figura en parte de su territorio. Estos estudios fueron realizados en dos parques nacionales de montaña, el Parque Nacional de los Picos de Europa y el Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. El resultado de dichos estudios muestra que, aunque no hay una clara relación entre desarrollo económico y la figura de parque nacional, una de sus conclusiones más importantes y que a menudo es motivo de controversia, es que la declaración de parte de un territorio como parque nacional no supone un aspecto negativo para el desarrollo económico de los municipios colindantes.<sup>1</sup>

Estos dos estudios se centraron en dos parques nacionales enclavados en los Pirineos y en los Picos de Europa, zonas de gran interés turístico que cada año atraen a miles de turistas por ser zonas montañosas que reúnen un atractivo por sí mismas. En este contexto, pareció de interés repetir el mismo estudio en dos parques nacionales con ecosistemas completamente diferentes como son los Parques Nacionales de Cabañeros y Monfragüe, representantes del Monte Mediterráneo, ecosistema muy extendido por la geografía española por lo que no concentra en un punto tanto interés turístico como los dos grandes macizos montañosos citados anteriormente.

El presente trabajo pretende medir la evolución en términos socioeconómicos, de dos grupos de municipios de similares características en cuanto a su estructura de población y tamaño de la muestra, uno de los cuales perteneciente al Área de Influencia Socioeconómica del Parque

---

<sup>1</sup> [https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/plan-seguimiento-evaluacion/seguimiento-sociologico/repercusion-economica-picos\\_tcm30-509046.pdf](https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/plan-seguimiento-evaluacion/seguimiento-sociologico/repercusion-economica-picos_tcm30-509046.pdf)  
[https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/plan-seguimiento-evaluacion/seguimiento-sociologico/repercusio-economica-ordesa\\_tcm30-509045.pdf](https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/plan-seguimiento-evaluacion/seguimiento-sociologico/repercusio-economica-ordesa_tcm30-509045.pdf)

Nacional de de Cabañeros y otro cercano al parque nacional pero sin ninguna relación administrativa con él. El estudio que se presenta, pretende determinar la posible influencia de la figura de protección máxima de un espacio como es la declaración de parte de su territorio como parque nacional, en el desarrollo socioeconómico de los municipios colindantes al parque nacional.

## Municipios estudiados

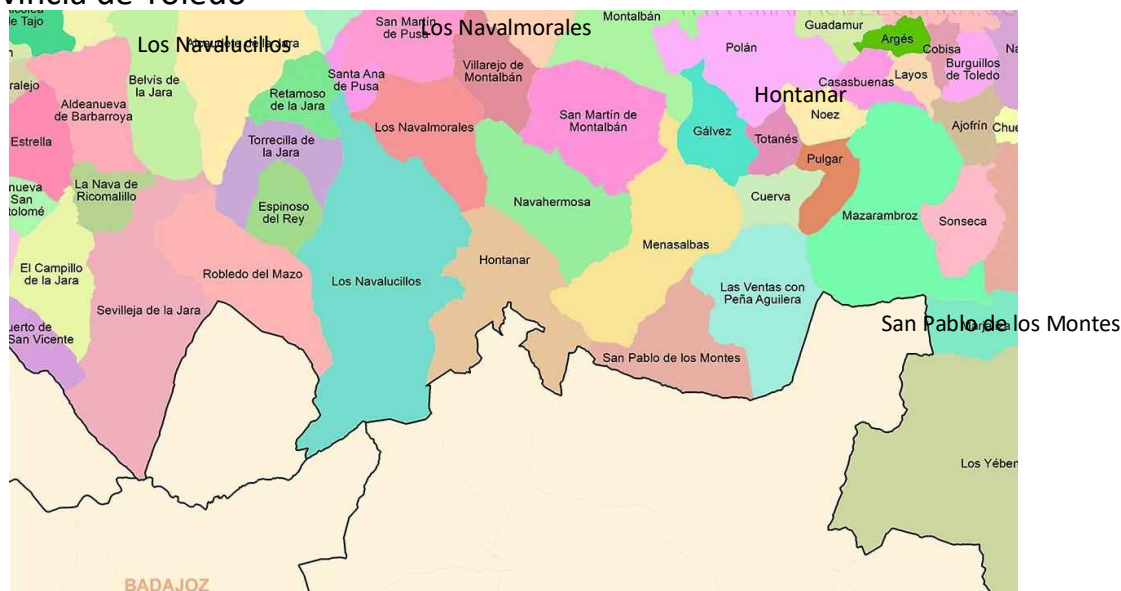
Los municipios elegidos para realizar el presente estudio son:

Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha	Municipios	Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha	Municipios
<b>Municipios del Área de Influencia Socioeconómica (AIS)</b>	Hontanar	<b>Municipios Control</b>	Los Navalmorales
	Los Navalucillos		San Pablo de los Montes
	Alcoba		Arroba de los Montes
	Horcajo de los Montes		Los Cortijos
	Navas de Estena		Fontanarejo
	Retuerta de Bullaque		Navalpino

Para el presente estudio se han utilizado los datos socioeconómicos de los seis municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica (fondo del rótulo en rojo en el mapa), que se han comparado con los de otros seis municipios cercanos, que no pertenecen al Área de Influencia Socioeconómica porque no aportaron territorio al parque nacional, pero son de características socioeconómicas análogas ya que se ha buscado que la población de los dos grupos de municipios a comparar, sea lo más parecida posible. Los seis municipios no pertenecientes al AIS, han sido elegidos con el asesoramiento de la Dirección del Parque Nacional de Cabañeros, siendo todos ellos colindantes con el Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros y que llamaremos en adelante, Municipios de Control (fondo del rótulo en verde en el mapa).

Por tanto, los municipios incluidos en el estudio han sido:

### Provincia de Toledo



Provincia de Ciudad Real



Municipios AIS	Población 2019
Hontanar	141
Los Navalucillos	2.106
Alcoba	583
Horcajo de los Montes	883
Navas de Estena	298
Retuerta de Bullaque	941

**4.952**

Municipios Control	Población 2019
Los Navalmorales	2.518
San Pablo de los Montes	1.768
Arroba de los Montes	446
Los Cortijos	884
Fontanarejo	275
Navalpino	228

**6.119**

	Superficie Total Municipio ha	Superficie dentro del Límite PN ha	% del Municipio dentro del PN
Hontanar	15.170,59	3.041,79	20,05
Los Navalucillos	35.584,20	2.661,36	7,48
Alcoba	30.695,92	15.519,99	50,56
Horcajo de los Montes	20.836,94	6.108,47	29,32
Navas de Estena	14.648,47	9.840,99	67,18
Retuerta de Bullaque	65.356,41	3.725,67	5,70
<b>Total</b>	<b>182.292,52</b>		

Fuente: Archivo OAPN 2018



## **Municipios del Área de Influencia Socioeconómica**

### **Hontanar**

---

El término "Hontanar" se deriva de fontana que a su vez procede del latín *fontana aqua*, 'agua de fuente'. Según un documento del siglo XVI el nombre se debe a la existencia, en aquella época, de cuatro fuentes en el municipio.

El origen de Hontanar es incierto, pues no hay noticias de que fuese lugar poblado en la relación de aldeas y pueblos que se mencionan por Fernando III en 1243, cuando el rey vende Los Montes al ayuntamiento de Toledo, ya que entre ellos no figura el nombre de Hontanar. Es probable que su fundación tuviera lugar tras la despoblación de Malamoneda (yacimiento arqueológico de origen prerromano) por problemas de salubridad, ya que Hontanar, estaba ubicado en un paraje más sano y, como indica su nombre, bien surtido de fuentes de agua.



A mediados del siglo XIX tenía 60 casas y en tiempos anteriores a la guerra civil llegó a tener cerca de 400 vecinos, unos en Hontanar, otros en la Torre de Malamoneda y otros en las fincas.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <http://hontanar.es/>

### **Los Navalucillos**

---

El término "Navalucillos" está formado por la unión de Nava (*Nava*, llanura rodeada de cerros) y lucillos (*Lucillos*, sepulcro), viniendo a significar 'llano de los sepulcros'. Podría deberse a dos grupos de sepulcros, uno de ellos de la época visigoda, en pizarra, y los otros, excavados en granito. El plural del nombre se debe a la unión en 1833 de los caseríos Navalucillos de Toledo y Navalucillos de Talavera.

Entre los siglos XV y XVII Los Navalucillos lidera la comarca con una situación de continuo crecimiento, convirtiéndose así en punto de mira de los movimientos migratorios, sobre todo de la Extremadura más pobre. Los Navalucillos se convierte en la tierra del Aceite, del queso y de la miel.

La localidad vive su momento de gloria en los años 70 contando con una población aproximada de 5.000 habitantes.



Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <http://www.losnavalucillos.es/>

## Alcoba

---

El nombre propio de Alcoba es de origen musulmán, “*Alquiba*” significa cúpula o bóveda. La palabra Alcoba aparece por primera vez durante la ocupación musulmana, concretamente en el año 1105.

Un posible significado de la palabra de Alcoba nos dice que es “peso público”. Parece ser que la fundación de Alcoba pudo estar relacionada con su cercanía a la calzada romana que



unía Mérida y Toledo. Su toponimia podría vincularla directamente con una ocupación árabe que la poblaría, pasando a ser en la Edad Media una zona importante en la definición de los términos entre la Orden de Calatrava y Toledo, por los que se cobraban en esta población los portazgos de paso.

Era tierra de poca labranza donde lo que más se recogía era miel y cera. Se criaban bueyes y más cabras que ovejas. Allí también se podían encontrar tres o cuatro minas de plata.

En la actualidad se dedica fundamentalmente a la agricultura, ganadería y a la explotación de los recursos cinegéticos. Actualmente la población está intentando hacerse un hueco dentro del sector del Ecoturismo apoyado por la riqueza natural y ambiental que alberga el municipio.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <http://alcobadelosmontes.es/>

## Horcajo de los Montes

---

En las “Relaciones Topográficas” de Felipe II, según los testimonios recogidos a Pero Hernández Navarreal y Martín Sánchez, vecinos de Horcajo en 1576, cuando se recoge en un documento público la fecha aproximada de su creación que, según los citados vecinos “*es el dicho pueblo antiguo, que habrá ciento y cincuenta años que es pueblo y se empezó a poblar*” por lo que según lo expuesto, se puede fechar la existencia de Horcajo hacia el año 1426.

D. Fernando Jiménez de Gregorio describe la ubicación geográfica del municipio, indicando que “surge este poblado de un horcajo, de ahí su nombre, formado por dos arroyos confluentes...”



Fueron, posiblemente, sus condiciones de abundancia de agua las que determinaron su creación como asentamiento. Existen pruebas de que en la Edad de Piedra hubo asentamientos humanos, habiéndose encontrado restos de piedras usadas para trabajar las pieles.

El censo de la población en 1591 lo incluye entre los lugares de los Montes de Toledo con su iglesia y sus 109 vecinos y por tanto con su concejo, dependiente de la ciudad de Toledo.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <http://www.aytohorcajodelosmontes.es/>

## Navas de Estena

---

El lugar ya fue poblado en la antigüedad y conocido por los romanos, que se establecieron en sus contornos, ya fuera para cultivar las fértiles riberas del Estena, ya para explotar algunos yacimientos mineros. Posiblemente continuó alguna presencia visigoda y los musulmanes o mozárabes nos dejaron algún que otro topónimo, como la sierra y arroyo del Gualí.



En el año 1.300, en "la aliseda del Estena", se reunieron por primera vez las Hermandades de Toledo y Talavera. Dos años después se sumó la de Ciudad Real. Estas reuniones que en principio se celebraban en descampado, originaron un núcleo de población estable: Navas de Estena. Fue la primera reunión de una de las instituciones comarcales más antiguas de España, que tuvo competencias incluso en materia fiscal: la Llega; de la que fueron sede varios siglos.

La sociedad en el siglo XVIII estaba compuesta principalmente por labradores, jornaleros y algunos tratantes de ganado. A finales del siglo XIX y como consecuencia directa de la independencia municipal, hay un considerable avance económico al transformarse las masas forestales en terrenos de cultivo y dehesas apareciendo el típico paisaje de las rañas. La población de 1897 aumentaba en 452 habitantes.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <http://www.navasdeestena.org/>

## Retuerta de Bullaque

---

Torre de Abraham es una antigua fortificación árabe, sobre el embalse del mismo nombre con una capacidad de 184 hectómetros cúbicos. Milagros son los restos de una antigua fortaleza árabe que se alza sobre un acantilado bordeado por el río Milagros.

Dentro del municipio se halla Pueblonuevo del Bullaque, poblado de colonización, al lado del río Bullaque debido a la planificación del Instituto Nacional de Colonización, de mediados del siglo XX. Aquí se encuentra Casa Palillos, centro de recepción de visitantes al Parque Nacional de Cabañeros. Retuerta también cuenta con una aldea denominada, El Molinillo.

Dentro del término municipal se encuentra el llamado "Castillo de Prim", edificación construida en el siglo XIX, por la viuda del General Prim, que compró tierras en la zona tras la desamortización.



Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <http://www.retuertadelbullaque.com/>

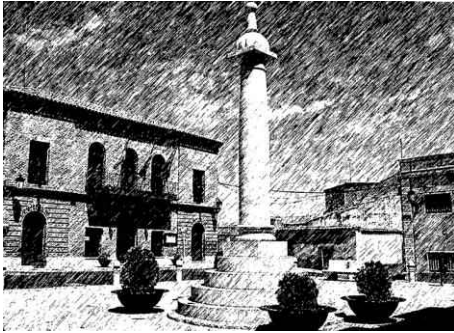
## **Municipios del grupo control**

### **Los Navalmorales**

---

Aparece por primera vez, como Vallmoral, en un documento del 5 de febrero de 1209 en el que Alfonso VIII dona a Alfonso Téllez la villa de Montalbán con sus términos correspondientes. El examen de los restos arqueológicos encontrados, nos lleva a concluir que en estas tierras ha habido asentamientos prerromanos, hispano-romanos, visigodos y mozárabes.

El hoy municipio de Los Navalmorales, estaba formado por dos villas independientes, divididas por el cauce del arroyo. Eran Tierra de Toledo o Navalmoral de Toledo, y Navalmoral de Pusa, villa del señorío marquesal de Malpica.



A mediados del siglo XIX, la economía se basaba en la agricultura, la ganadería y una pequeña industria compuesta por tres talleres de carpintería y uno de ebanistería, 13 molinos de aceite y distintas fábricas de tejidos entre otras. En la actualidad, la principal actividad económica es la agricultura, basada fundamentalmente en el cultivo del olivo. Otra actividad importante es la ganadería con una cabaña compuesta por ganado bovino, ovino, caprino y porcino.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <http://www.losnavalmorales.es/>

### **San Pablo de los Montes**

---

A lo largo de la historia muchos han sido los pueblos que han habitado en el actual término de San Pablo de los Montes dejando importantes restos arqueológicos a su paso, siendo los más antiguos, tribus prehistóricas que habitaron zonas del actual término municipal asociados a los cauces de algunos de los arroyos del municipio.

Los primeros indicios de grandes civilizaciones los encontramos ya en el siglo II a.C, cuando los romanos dejaron constancia de su presencia y tránsito, con la aparición de restos de minas de hierro y otros metales en distintos lugares del monte público que debieron tener mucha importancia entonces y que se pueden observar todavía. De la Edad Media nos encontramos con restos de asentamientos de origen visigodo (siglo VII d.C), que posteriormente fueron reutilizados por los Padres Agustinos para la construcción del Convento de los Padres Agustinos realizado en el siglo XV.



Ya en el siglo XIII se construyó una torre defensiva. Se cree que alrededor de esta torre comenzarían los primeros asentamientos de población que luego darían lugar al municipio de San Pablo de los Montes.

Según tradición popular, el municipio se pobló tras la aparición en 1262 a un pastor llamado Magdaleno, de la imagen de la Virgen de Gracia, dentro de una fuente. Este hecho pudo contribuir notablemente al aumento de la población de la localidad en aquellos tiempos. El término "San Pablo de los Montes" procede del hecho de que el convento de agustinos descalzos de la población, se acogiera al patronazgo de San Pablo Apóstol y de la comarca a la que pertenece.

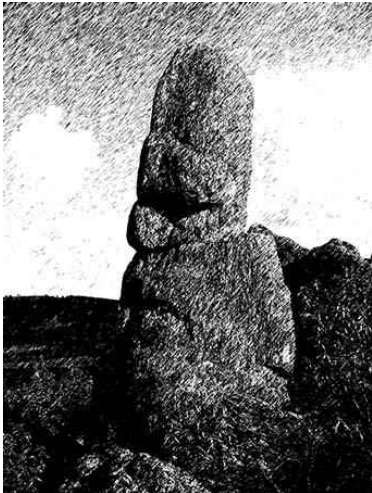
*Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <https://aytosanpablodelosmontes.es/>*

## **Arroba de los Montes**

---

El topónimo parece ser que proviene del árabe ya que sería el origen de la población. El "Campo de Arroba" en realidad era un territorio más amplio que comprendía los actuales municipios de Fontanarejo y Navalpino. Todo este territorio formaba parte de Los Montes de Toledo, finca de propiedad de la Ciudad de Toledo hasta el siglo XIX en que estos municipios se independizan y pasan a la provincia de Ciudad Real con la distribución provincial de Javier de Burgos de 1833.

En el actual término de Arroba de los Montes se encuentran restos que atestiguan la presencia humana desde tiempos prehistóricos, ya que hace unos seis años se descubrieron en el término municipal pinturas rupestres y construcciones megalíticas.



Los árabes, construyeron un fuerte castillo al que llamaron Arrob, por la rica y abundante miel que se criaba en sus montes, al que los cristianos, castellanizándole después, conocieron por Arroba.

Los cultivos mayoritarios son el cereal y el olivo teniendo la ganadería gran importancia. La apicultura tuvo y aún tiene gran importancia, así como la caza y la recogida del níscolo. El municipio fue creciendo demográficamente hasta los años setenta en que se estanca y comienza una fase de retroceso que aún hoy perdura.

*Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <http://arrobadelosmontes.es/>*

## **Los Cortijos**

---

Durante la larga dominación musulmana es posible que existiese población en este aislado valle, pero no se tiene constancia de ella. A partir de la reconquista, y de la fundación de la encomienda de Malagón en el siglo XII, comienzan a mencionarse puntos situados en la proximidad del actual término de Los Cortijos. En las Relaciones Topográficas de Malagón, en 1.575 se menciona el Valle

del Cortijo, por lo que se deduce que ya entonces existían cortijos o casas de labor, de los que ha derivado el actual nombre.

Durante la guerra civil de 1835 ocurrieron varios crueles y desgraciados sucesos en “Los Cortijos de Malagón y a finales de siglo son descritos Los Cortijos como “... 102 casas de labor, divididas en 6 agrupaciones, que constituyen aldea de Fuente el Fresno, situada a 4 leguas al Oeste”.

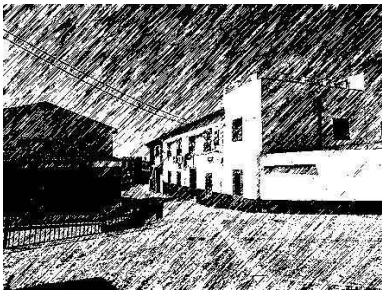
Los Cortijos, consiguió ser un municipio independiente de Fuente del Fresno en 1940, cuando contaba con 2.000 habitantes. El Ayuntamiento se encuentra justo a mitad de camino entre las dos poblaciones que componen este municipio, Cortijo de Arriba y Cortijo de Abajo.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <http://loskortijos.com/>

## **Fontanarejo**

---

Se han encontrado en el término municipal yacimientos de la Edad del Hierro y de época romana, así como restos árabes de Morro de Castillejo lo que muestra, por tanto, una ocupación dilatada en tiempo.



Se llamaba Hontanarejo de Arroba y Fontanarejo de los Naranjos más tarde, teniendo constancia de este pueblo al menos desde el siglo XVI. Fue el primero que se pobló en el Campo de Arroba. En esa época tenía de anejo a Navas de Aceyte. Antes de la división provincial pertenecía a Toledo. La conformación del término municipal de Fontanarejo está unida a la ordenación de los montes de Toledo y su aprovechamiento.

Fontanarejo es uno de los pueblos de la Mancomunidad de Cabañeros que en 1960 llegó a tener 1023 habitantes que han ido bajando de forma exponencial hasta los 265 actuales. La mayor parte del terreno se dedica al cultivo de herbáceos y el resto al cultivo del olivar.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <https://ayuntamientofontanarejo.es/>

## **Navalpino**

---

Su nombre significa el "llano de los pinos". En el término municipal existen unos baños del siglo XI que son de época árabe, hoy en día muy transformados.

Navalpino forma un núcleo de población desde época medieval. El Diccionario de Madoz reseña la existencia de unos baños de aguas medicinales, descubiertos en 1812 por José María Adeba y Juan Díaz. Esos baños termales fueron construidos sobre otros árabes del siglo XI.

Fernando III donó en 1222 el castillo de Milagro al Arzobispado de Toledo. En el documento manuscrito de esta



donación se citan las Navas de Sancho Ximénez, que podría ser Navalpino.

En las relaciones topográficas de Felipe II correspondientes al siglo XVI se habla ya de Nava el Pino. En esta comarca es muy frecuente el topónimo de nava, que significa pequeña llanura rodeada por cerros.

Información obtenida de la web oficial del ayuntamiento: <https://www.ayuntamiento.es/navalpino>.  
<https://www.ayuntamiento.org/navalpino.htm>

## Fuentes de información

En este trabajo se presenta una recopilación de datos socioeconómicos de los municipios seleccionados anteriormente. Se ha extraído información de los siguientes organismos:

- Instituto Nacional de Estadística (INE). Se han recopilado todos aquellos datos que este organismo ofrece, desagregados a nivel municipio: Demografía y población. Estadística del Padrón Continuo, estadística de Variaciones Residenciales, estadísticas de nacimientos, defunciones y migraciones.
- Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE). Se han utilizado los datos de número de parados y número de contratos desagregados por municipios.
- Instituto de Estadística de Castilla-La Mancha. Puntualmente para este trabajo, dado que todos los municipios estudiados pertenecen a las provincias de Ciudad Real y Toledo, se han consultado los datos facilitados por este organismo autonómico.
- Directorio de empresas desagregado por municipios. Se han clasificado las empresas de los diferentes municipios según el sistema utilizado para clasificar las actividades de las empresas, el CNAE (Clasificación Nacional de Actividades Económicas) que permite sistematizar la agrupación de unidades productoras según la actividad que desempeñan. Los datos se han obtenido de la página “einforma” propiedad de la firma INFORMA D&B S.A.U. (S.M.E.), líder en el mercado de información sobre empresas españolas.

## VARIABLES ANALIZADAS

En el presente trabajo, se han analizado diecinueve variables, agrupadas en siete apartados diferentes, extraídas para cada uno de los 12 municipios estudiados.

Presentamos a continuación un listado de todas ellas, así como una breve explicación de su interpretación y su forma de cálculo.



Territorio:

- **Unidades poblacionales.** Núcleos de población por municipio.

- + **Estructura demográfica.** Se incluyen las siguientes variables:
  - **Número de habitantes** de cada municipio desde 1998 a 2019.
  - **Evolución del número de habitantes** de cada municipio.
- + **Población de extranjeros.**
  - **Número de extranjeros** en cada municipio en los años 2001, 2005, 2009, 2013 y 2017.
  - **Porcentaje de extranjeros** en cada municipio en los años 2001, 2005, 2009, 2013 y 2017.
- + **Indicadores demográficos.** Los Indicadores Demográficos Básicos constituyen una colección de indicadores que resumen la evolución histórica del comportamiento de los fenómenos demográficos básicos en una población determinada. Se han calculado para cada municipio en los años 2001, 2005, 2009, 2013 y 2017, con el fin de estudiar la evolución temporal de los mismos.
  - **Índice de población.** Este índice refleja el peso relativo de la población de un municipio respecto al total de la comunidad autónoma.  $(\text{Población del municipio} \times 10.000 / \text{Población de la Comunidad Autónoma})$ .
  - **Tasa de natalidad.** Número de nacimientos por 1.000 habitantes  $(\text{Nacidos vivos} / \text{Total población}) \times 1000$ .
  - **Tasa de mortalidad.** Número de fallecidos por 1.000 habitantes  $(\text{Fallecidos} / \text{Total población}) \times 1.000$ .
  - **Edad media.** Es la media ponderada de los valores centrales de cada grupo de edad.
  - **Índice de infancia.** Porcentaje de niños (población de 0 a 14 años) que hay en la población.  $\text{Población } 0-14 / \text{Población total} \times 100$ .
  - **Índice de juventud.** Porcentaje de jóvenes (población de 15 a 29 años) que hay en la población.  $\text{Población } 15-29 / \text{Población total} \times 100$ .
  - **Índice de vejez.** Porcentaje de mayores de 65 años que hay en la población.  $\text{Población } >65 / \text{Población total} \times 100$ .
  - **Índice de Friz.** Población menor de 20 años en relación a la de 30-49 años, que se toma como base 100. Si este índice es mayor de 160, la población se considera joven, si se halla entre 60 y 160, madura y si es menor de 60, vieja.
  - **Índice de dependencia.** Relación entre la población “no productiva por edad” y la población en “edad productiva”.  $((\text{Población } >65 + \text{Población } <20) / \text{Población } 20-65) \times 100$ .
  - **Índice de reemplazo.** Relación entre el tramo de la población joven anterior a entrar en el mercado laboral (población 15 a 24 años) y el tramo de la población próxima a la jubilación (población 55 a 64 años).  $(\text{Población } 15-64 / \text{Población } 55-64) \times 100$ .
- + **Indicadores sociales.**
  - **Variación residencial.** Se refiere a los cambios de residencia de las personas, que se producen dentro de un territorio dado. Se distinguen las siguientes variables:



- Saldo por variación residencial es la diferencia entre el número de Altas y Bajas por variación residencial. Se calcula el Saldo Interior como (Altas interiores- Bajas interiores) y el Saldo Exterior como (Altas exteriores- Bajas exteriores).

- Tasa de migración es el saldo migratorio relativizado por el total de población. (Saldo por variación residencial/Total población)\*1.000.

 **Indicadores económicos.**

- **Estructura del tejido empresarial.** Sistematización y agrupación de las unidades productoras según la actividad que desempeñan utilizando el sistema de Clasificación Nacional de Actividades Económicas (CNAE) de las empresas.
- **Número de contratos** por sectores de producción, en cada municipio, en los años 2005, 2011 y 2017.
- **Número de parados** por municipio en los años 2009, 2013 y 2017.
- **Tasa de paro** para cada municipio en los años 2009, 2013 y 2017. Número de parados registrados relativizado por la población en “edad productiva”. (Parados registrados/Población 15-64)\*100.
- **Datos económicos.** Oferta turística, parque de vehículos.
- **Datos catastrales.** Superficies catastrales urbanas y rústicas y bienes inmuebles según uso.

## Territorio

### Unidades poblacionales.

La composición de los diferentes municipios se recoge en el siguiente cuadro resumen:

<i>Datos Enero 2019</i>	Habitantes	Número de núcleos	Población en núcleos	Población diseminada
Municipios AIS	4.952	12	4.778	174
Municipios Control	6.119	8	6.058	61

*Fuente: Nomenclator del Padrón municipal de habitantes, (INE)*

Analizando la composición de las dos zonas estudiadas, observamos que los municipios del AIS presentan un mayor número de núcleos de población y pese a tener un menor número de habitantes, el porcentaje de población diseminada (3,6%) prácticamente triplica al del grupo de control (1,0%).

Municipios AIS (2019)			Municipios control (2019)		
Municipio	Entidad singular	Población	Municipio	Entidad singular	Población
Hontanar	Hontanar	112	Los Navalmorales	Los Navalmorales	2.484
	Diseminado	29		Diseminado	12
Los Navalucillos	Los Alares	72		Rio Cedena	22
	Los Navalucillos	1.883	San Pablo de los Montes	1.740	
	Diseminado	17	Diseminado	28	
	Robledo del Buey	94	Arroba de los Montes	438	
	Valdeazores	40	Diseminado	8	

<b>Alcoba</b>	Alcoba	493	<b>Los Cortijos</b>	Cortijos de Abajo	415
	Santa Quiteria	90		Cortijos de Arriba	460
<b>Horcajo de los Montes</b>	Horcajo de los Montes	855	Diseminado	9	
	Diseminado	28	<b>Fuentenarejo</b>	Fuentenarejo	274
<b>Navas de Estena</b>	Navas de Estena	280	Diseminado	1	
	Diseminado	18	<b>Navalpino</b>	Navalpino	225
<b>Retuerta de Bullaque</b>	Pueblo Nuevo de Bullaque	207		Diseminado	3
	El Molinillo	3			
	Retuerta de Bullaque	649			
	Diseminado	82			

Fuente: Nomenclator del Padrón municipal de habitantes, (INE)

La superficie ocupada por los seis municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros alcanza los 1.823,69 Km<sup>2</sup>, una extensión mayor que la ocupada por los municipios de control que alcanza los 1.442,87 km<sup>2</sup> (un 79% del anterior). Al calcular la densidad de población obtenemos una relación inversa a la superficie del grupo de municipios ya que los del grupo control alcanzan 4,24 habitantes/km<sup>2</sup> mientras que el grupo de municipios AIS tiene una densidad de población de 2,72 habitantes/km<sup>2</sup>.

Densidad de población	Municipios AIS	Municipios control
Superficie (km <sup>2</sup> )	1.823,69	1.442,87
Población 2019	4.952	6.119
Densidad población 2019	2,72	4,24

Fuente: Nomenclator del Padrón municipal de habitantes, (INE)

## Estructura demográfica.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Hontanar	105	117	126	122	123	120	135	141	132
Los Navalucillos	2.776	2.729	2.732	2.718	2.717	2.669	2.718	2.727	2.670
Alcoba	770	764	769	784	801	779	757	753	744
Horcajo de los Montes	1.113	1.100	1.097	1.083	1.030	1.093	1.057	1.005	985
Navas de Estena	433	427	410	408	404	397	395	395	408
Retuerta de Bullaque	1.049	1.049	1.019	1.022	1.033	1.031	1.040	1.084	1.127
Los Navalmorales	2.669	2.668	2.618	2.611	2.618	2.669	2.720	2.745	2.636
San Pablo de los Montes	2.098	2.098	2.128	2.161	2.103	2.092	2.077	2.259	2.282
Arroba de los Montes	649	649	627	627	611	613	584	560	556
Los Cortijos	1.094	1.094	1.090	1.059	1.026	1.004	1.005	1.029	1.015
Fontanarejo	380	373	363	354	348	323	305	305	296
Navalpino	326	318	311	308	294	283	273	278	270
Toledo	519.664	523.459	527.965	536.131	546.538	563.099	578.060	598.256	615.618
Ciudad Real	479.474	479.087	476.633	478.581	484.338	487.670	492.914	500.060	506.864
Castilla-La Mancha	1.716.152	1.726.199	1.734.261	1.755.053	1.782.038	1.815.781	1.848.881	1.894.667	1.932.261
España	39.852.651	40.202.160	40.499.791	41.116.842	41.837.894	42.717.064	43.197.684	44.108.530	44.708.964

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Hontanar	156	159	167	171	209	200	176	164	156
Los Navalucillos	2.664	2.665	2.677	2.641	2.599	2.574	2.476	2.426	2.357
Alcoba	753	726	714	717	706	727	659	639	637
Horcajo de los Montes	1.015	1.009	972	1.022	1.019	1.006	987	961	959
Navas de Estena	398	398	379	355	343	328	291	279	265
Retuerta de Bullaque	1.141	1.158	1.175	1.173	1.135	1.096	1.063	1.036	1.019
Los Navalmorales	2.791	2.770	2.773	2.728	2.730	2.872	2.656	2.836	2.757
San Pablo de los Montes	2.238	2.271	2.220	2.184	2.175	2.160	2.053	1.960	1.910
Arroba de los Montes	553	559	543	523	506	505	485	459	471
Los Cortijos	1.013	1.015	986	985	992	981	966	951	961
Fontanarejo	280	268	298	307	318	309	287	282	281
Navalpino	262	269	267	268	267	260	250	241	235
Toledo	639.621	670.203	689.635	697.959	707.242	711.228	706.407	699.136	693.371

Ciudad Real	510.122	522.343	527.273	529.453	530.175	530.250	524.962	519.613	513.713
Castilla-La Mancha	1.977.304	2.043.100	2.081.313	2.098.373	2.115.334	2.121.888	2.100.998	2.078.611	2.059.191
España	45.200.737	46.157.822	46.745.807	47.021.031	47.190.493	47.265.321	47.129.783	46.771.341	46.624.382

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)

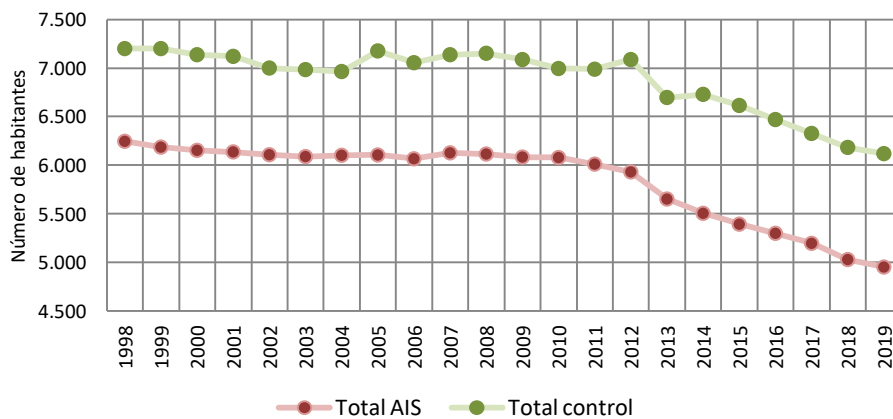
	2016	2017	2018	2019
Hontanar	158	163	152	141
Los Navalucillos	2.309	2.251	2.171	2.106
Alcoba	614	610	602	583
Horcajo de los Montes	958	935	903	883
Navas de Estena	254	246	223	298
Retuerta de Bullaque	1.006	991	978	941
Los Navalmorales	2.673	2.617	2.567	2.518
San Pablo de los Montes	1.900	1.867	1.805	1.768
Arroba de los Montes	467	452	449	446
Los Cortijos	934	904	882	884
Fontanarejo	263	256	261	275
Navalpino	233	231	219	228
Toledo	688.672	686.841	687.391	694.844
Ciudad Real	506.888	502.578	499.100	495.761
Castilla-La Mancha	2.041.631	2.031.479	2.026.807	2.032.863
España	46.557.008	46.572.132	46.722.980	47.026.208

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)

Como puede observarse en la tabla, los doce municipios estudiados estarían dentro de la categoría de municipios rurales según la clasificación empleada en el estudio “Caracterización socioeconómica de la Red Natura 2000 en España”<sup>[2]</sup>. Diez de los doce municipios se encuadrarían dentro de la categoría de pueblos pequeños ya que su población es menor de 2.000 habitantes, y tan solo Los Navalucillos entre los municipios pertenecientes al AIS y Los Navalmorales en los municipios de control, se enmarcarían dentro de los pueblos grandes.

La evolución a largo plazo de las poblaciones de cada uno de los grupos estudiados nos muestra un comportamiento similar, observándose una mayor disminución del número de habitantes en el grupo de municipios del AIS a partir del año 2014.

Evolución de la población en el periodo 1998-2019

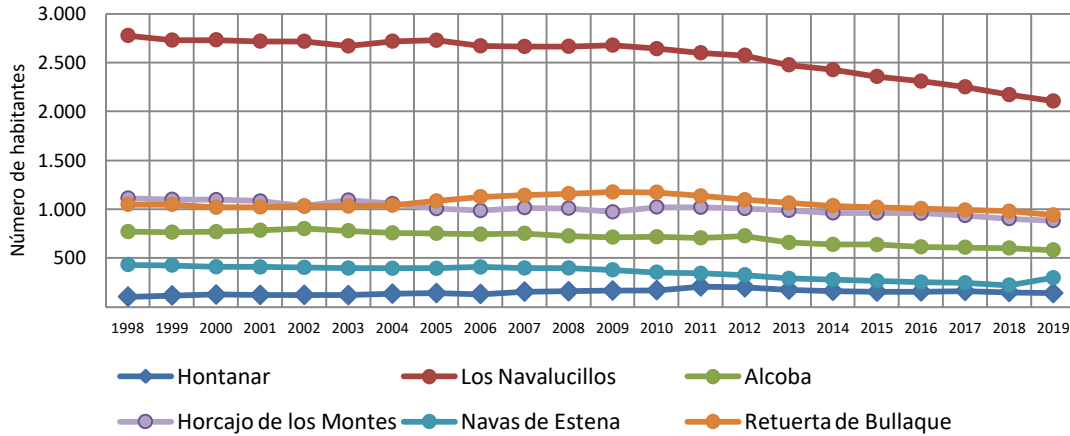


<sup>2</sup> Pozo Rivera E, et al, “Caracterización Socioeconómica de la Red Natura 2000 en España”, Departamento de Geografía Humana de la Universidad Complutense de Madrid.

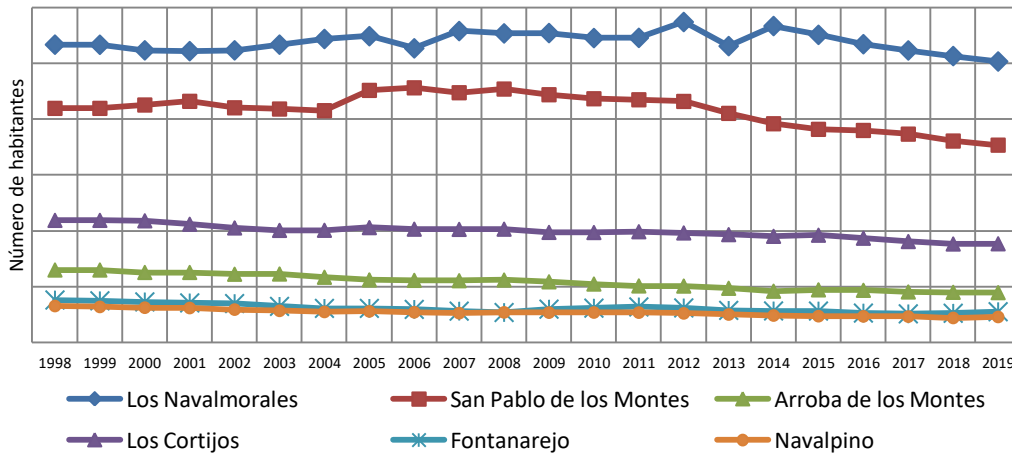
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE)

Al realizar la gráfica de la evolución en el número de habitantes durante el periodo estudiado, once de los doce municipios muestran una pérdida de población. El municipio de Hontanar perteneciente al Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros, es el único que aumentó su población (34,2%) respecto a la de 1998.

Evolución de la población. Municipios AIS del PN de Cabañeros



Evolución de la población. Municipios control



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Si hacemos el mismo ejercicio con los doce municipios estudiados restringiendo nuestra observación a los últimos diez años podemos ver que todos ellos presentan pérdidas de población comprendidas entre el -7,7% de Fontanarejo, hasta el -21,3% de Los Navalucillos y de Navas de Estena.

## Variación poblacional

La variación poblacional de todo el periodo analizado (1998 a 2019) nos muestra globalmente en cada uno de los dos grupos de municipios los siguientes datos:

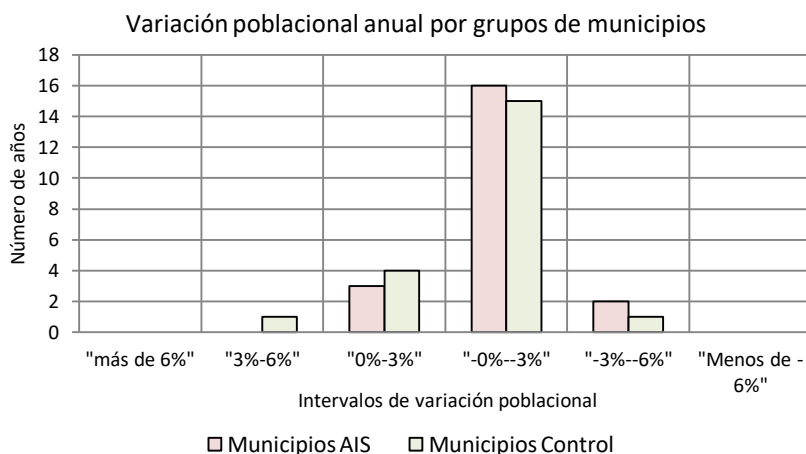
Variación poblacional 1998-2019	
Municipios AIS	-20,72%
Municipios de control	-15,01%

Los dos grupos de municipios presentaron disminuciones en su número de habitantes: un 15,0% en los municipios de control y un 20,7% en los municipios del AIS del Parque Nacional de Cabañeros.

Si analizamos lo ocurrido a nivel municipal, nos encontramos con descensos de población en todos los municipios excepto en el municipio de Hontanar que aumenta su población en una tercera parte.

Variación poblacional 1998-2019	
Hontanar	34,29%
Los Navalmorales	-5,66%
Retuerta de Bullaque	-10,30%
San Pablo de los Montes	-15,73%
Los Cortijos	-19,20%
Horcajo de los Montes	-20,66%
Los Navalucillos	-24,14%
Alcoba	-24,29%
Fontanarejo	-27,63%
Navalpino	-30,06%
Navas de Estena	-31,18%
Arroba de los Montes	-31,28%

Analizando las variaciones poblacionales anuales del conjunto de municipios (AIS y grupo control) podemos observar que se produce una pérdida de población por encima del 3% en dos años en los municipios pertenecientes al AIS y uno en los municipios del grupo control, siendo el resto pérdidas de población (hasta en un total de 16 y 15 años respectivamente) en porcentajes menores en ambos grupos estudiados.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Por otro lado, en los veintiún años estudiados, solamente en una ocasión observamos un incremento de población por encima del 3%, concretamente en el grupo de municipios de control en el año 2005.

Con el objetivo de analizar más detalladamente la evolución del número de habitantes de cada municipio se ha calculado la variación poblacional anual de cada uno de ellos, obteniendo la siguiente tabla. Para conseguir una mejor interpretación visual se han coloreado las celdas con una gradación de colores de acuerdo a si los valores son positivos (tonos verdes, número 1, 2 ó 3) y con tonos morados si la cifra adquiere valores negativos (números 4, 5 ó 6). Hay que tener en cuenta que al trabajar con municipios de poblaciones pequeñas, una variación de pocos habitantes pueden tener un reflejo importante en el porcentaje de variación.

Código de color	1	2	3	4	5	6
Intervalo de valores (%)	>6	3-6	0-3	-0--3	-3--6	<-6

Variación poblacional anual (%)																
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Hontanar	11,43	7,69	-3,17	0,82	-2,44	12,50	4,44	-6,38	18,18	1,92	5,03	2,40	22,22	-4,31	-12,00	-6,82
Los Navalucillos	-1,69	0,11	-0,51	-0,04	-1,77	1,84	0,33	-2,09	-0,22	0,04	0,45	-1,34	-1,59	-0,96	-3,81	-2,02
Alcoba	-0,78	0,65	1,95	2,17	-2,75	-2,82	-0,53	-1,20	1,21	-3,59	-1,65	0,42	-1,53	2,97	-9,35	-3,03
Horcajo de los Montes	-1,17	-0,27	-1,28	-4,89	6,12	-3,29	-4,92	-1,99	3,05	-0,59	-3,67	5,14	-0,29	-1,28	-1,89	-2,63
Navas de Estena	-1,39	-3,98	-0,49	-0,98	-1,73	-0,50	0,00	3,29	-2,45	0,00	-4,77	-6,33	-3,38	-4,37	-11,28	-4,12
Retuerta de Bullaque	0,00	-2,86	0,29	1,08	-0,19	0,87	4,23	3,97	1,24	1,49	1,47	-0,17	-3,24	-3,44	-3,01	-2,54
Los Navalmorales	-0,04	-1,87	-0,27	0,27	1,95	1,91	0,92	-3,97	5,88	-0,75	0,11	-1,62	0,07	5,20	-7,52	6,78
San Pablo de los Montes	0,00	1,43	1,55	-2,68	-0,52	-0,72	8,76	1,02	-1,93	1,47	-2,25	-1,62	-0,41	-0,69	-4,95	-4,53
Arroba de los Montes	0,00	-3,39	0,00	-2,55	0,33	-4,73	-4,11	-0,71	-0,54	1,08	-2,86	-3,68	-3,25	-0,20	-3,96	-5,36
Los Cortijos	0,00	-0,37	-2,84	-3,12	-2,14	0,10	2,39	-1,36	-0,20	0,20	-2,86	-0,10	0,71	-1,11	-1,53	-1,55
Fontanarejo	-1,84	-2,68	-2,48	-1,69	-7,18	-5,57	0,00	-2,95	-5,41	-4,29	11,19	3,02	3,58	-2,83	-7,12	-1,74
Navalpino	-2,45	-2,20	-0,96	-4,55	-3,74	-3,53	1,83	-2,88	-2,96	2,67	-0,74	0,37	-0,37	-2,62	-3,85	-3,60
Toledo	0,73	0,86	1,55	1,94	3,03	2,66	3,49	2,90	3,90	4,78	2,90	1,21	1,33	0,56	-0,68	-1,03
Ciudad Real	-0,08	-0,51	0,41	1,20	0,69	1,08	1,45	1,36	0,64	2,40	0,94	0,41	0,14	0,01	-1,00	-1,02
Castilla-La Mancha	0,59	0,47	1,20	1,54	1,89	1,82	2,48	1,98	2,33	3,33	1,87	0,82	0,81	0,31	-0,98	-1,07
España	0,88	0,74	1,52	1,75	2,10	1,13	2,11	1,36	1,10	2,12	1,27	0,59	0,36	0,16	-0,29	-0,76

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Variación poblacional anual (%)					
	2015	2016	2017	2018	2019
Hontanar	-4,88	1,28	3,16	-6,75	-7,24
Los Navalucillos	-2,84	-2,04	-2,51	-3,55	-2,99
Alcoba	-0,31	-3,61	-0,65	-1,31	-3,16
Horcajo de los Montes	-0,21	-0,10	-2,40	-3,42	-2,21
Navas de Estena	-5,02	-4,15	-3,15	-9,35	33,63
Retuerta de Bullaque	-1,64	-1,28	-1,49	-1,31	-3,78
Los Navalmorales	-2,79	-3,05	-2,10	-1,91	-1,91
San Pablo de los Montes	-2,55	-0,52	-1,74	-3,32	-2,05
Arroba de los Montes	2,61	-0,85	-3,21	-0,66	-0,67
Los Cortijos	1,05	-2,81	-3,21	-2,43	0,23
Fontanarejo	-0,35	-6,41	-2,66	1,95	5,36
Navalpino	-2,49	-0,85	-0,86	-5,19	4,11
Toledo	-0,82	-0,68	-0,27	0,08	1,08
Ciudad Real	-1,14	-1,33	-0,85	-0,69	-0,67
Castilla-La Mancha	-0,93	-0,85	-0,50	-0,23	0,30
España	-0,31	-0,14	0,03	0,32	0,65

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Si analizamos en las anteriores tablas las variaciones poblacionales de los municipios de forma individual, podemos observar que existen grandes diferencias a veces incluso de año a año, en parte debido al bajo nivel de población existente en algunos municipios, aunque hay algunos casos en los que estas variaciones de población hay que atribuirlos a otros motivos, como es el de Hontanar que es el municipio del AIS que ha registrado oscilaciones de población más frecuentes y dispares a lo largo del periodo estudiado como por ejemplo en el año 2006 que presentó una variación negativa en su población (-6,38%) y sin embargo en el año siguiente presentó fuertes incrementos de población (18,2%). En esta misma línea, el municipio de Navas de Estena perteneciente al AIS también se observan unas variaciones muy frecuentes, casi todas con

tendencia a la baja a pesar de que en el año 2019 se registró un aumento del 33,6% de su población después de una bajada del -9,3% el año anterior. En cuanto al resto de municipios AIS, vemos que en general los colores que ayudan a diferenciar los cambios de evolución de la población, son la mayoría de tonalidades malva suaves lo que nos indica que, aunque ha habido oscilaciones a lo largo de los años, la tendencia general es de pérdida de población prácticamente en todos los municipios.

Entre los municipios del grupo control, también se observa una mayoría de tonalidades malva suave lo que indica la tendencia generalizada a la pérdida de población pero, a diferencia del grupo AIS, las variaciones no son tan extremas lo que se puede observar fácilmente por la escasez de tonalidades fuertes en las celdas de la tabla. El municipio de Fontanarejo es quizás el municipio de este grupo que más oscilaciones registró en el periodo estudiado ya que, por ejemplo el año 2008 presentó una variación de población negativa del 4,2% y en 2009 registró un dato positivo del 11,2% lo que supone una gran diferencia de un año a otro repitiéndose este comportamiento a lo largo de varios años.

## Evolución poblacional

Para poder determinar con mayor exactitud la relación entre la evolución de las poblaciones de los doce municipios estudiados, a lo largo del periodo de estudio (1999-2019) se ha aplicado un modelo de regresión lineal entre ellos. El *coeficiente de correlación de Pearson* es una medida de la relación lineal entre dos variables aleatorias cuantitativas. Se ha elegido este coeficiente porque a diferencia de la covarianza, la *correlación de Pearson* es independiente de la escala de medida de las variables. La correlación entre dos variables es perfecta positiva cuando exactamente en la medida que aumenta una de ellas aumenta la otra y la relación es perfecta negativa cuando exactamente en la medida que aumenta una variable disminuye la otra. A modo de ejemplo mostramos que, al aplicar el coeficiente de correlación de Pearson a las secuencias de población de los municipios se observa que, el municipio de Hontanar presenta un coeficiente negativo con respecto a ocho de los doce municipios siendo el mayor en Arroba de los Montes (mayor de -0,60). Destacan por obtener una correlación positiva alta los municipios de Los Navalucillos y Alcoba que mantienen una correlación positiva alta con casi todos los municipios tanto del AIS como del grupo control. En general, podemos observar que la correlación entre la mayoría de municipios mantienen una tonalidad de verdes más o menos oscuros lo cual significa que la mayoría de las correlaciones son positivas abundando las correlaciones de +0,80 y +0,60 lo que implica que, en general, el comportamiento de las poblaciones de los distintos municipios ha sido muy parecido a lo largo de los años estudiados.

Tramos población	
	100-500
	500-900
	900-1500
	1500-2200
	Más de 2200

Se presenta a continuación una tabla donde se muestran los coeficientes de correlación obtenidos para cada par de municipios. La columna de municipios se ha coloreado en tonos violetas según los cinco tramos de población que se han establecido con el fin de tener una información visual de la cantidad de población de cada municipio.

Coeficiente de Correlación (intervalo de valor)	
	1,00-0,80
	0,80-0,60
	0,60-0,40
	0,40-0,20
	0,20-0,00
	-0,00-0,20
	-0,20--0,40
	-0,40--0,60
	-0,60--0,80
	-0,80--1,00

En las celdas correspondientes a los coeficientes de correlación, se han empleado dos gradaciones de color, una con tonalidades más o menos verdes para correlaciones positivas y otra con tonos más o menos rojizos para correlaciones negativas. La mayor intensidad de color marca las correlaciones más altas (positivas o negativas según el caso) lo que permite de una manera rápida hacerse una idea de la relación entre municipios.

	Hontanar	Los Navalucillos	Alcoba	Horcajo de los Montes	Navas de Estena	Retuerta de Bullaque	Los Navalmorales	San Pablo de los Montes	Arroba de los Montes	Los Cortijos	Fontanarejo	Navalpino
Hontanar	1,000											
Los Navalucillos	-0,328	1,000										
Alcoba	-0,447	0,957	1,000									
Horcajo de los Montes	-0,482	0,859	0,873	1,000								
Navas de Estena	-0,525	0,919	0,931	0,808	1,000							
Retuerta de Bullaque	0,394	0,576	0,415	0,215	0,436	1,000						
Los Navalmorales	0,742	0,321	0,169	0,104	0,083	0,625	1,000					
San Pablo de los Montes	0,006	0,873	0,790	0,570	0,782	0,835	0,462	1,000				
Arroba de los Montes	-0,680	0,874	0,924	0,918	0,923	0,191	-0,061	0,600	1,000			
Los Cortijos	-0,506	0,911	0,889	0,915	0,890	0,327	0,135	0,697	0,930	1,000		
Fontanarejo	-0,543	0,714	0,763	0,858	0,734	0,021	-0,123	0,382	0,860	0,857	1,000	
Navalpino	-0,583	0,870	0,887	0,927	0,893	0,216	-0,029	0,602	0,964	0,961	0,936	1,000

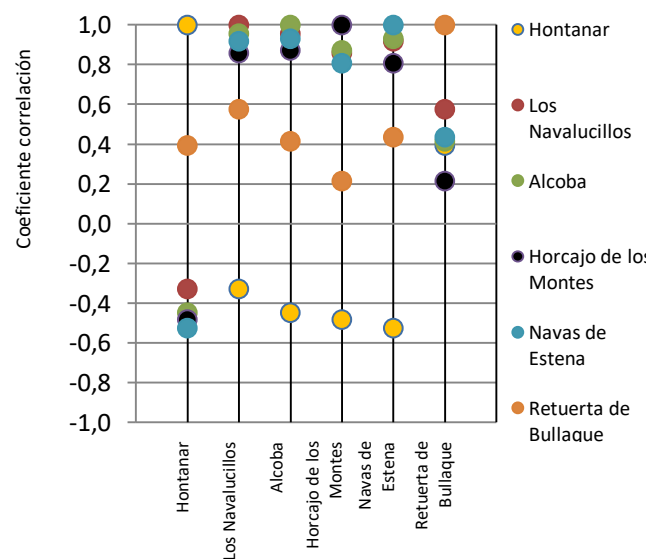
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Analizando de forma desagregada los coeficientes de correlación entre los municipios pertenecientes al AIS del Parque Nacional de Cabañeros, observamos que, casi de forma generalizada todos toman tonalidades verdosas e incluso en un alto porcentaje de casos alcanzan valores muy altos. Las mayores correlaciones, que además son positivas se establecen entre los municipios de Los Navalucillos con Alcoba (correlación superior al 0,80). Presenta correlaciones negativas, con valores bajos además, el municipio de Hontanar con los demás municipios del AIS excepto con Retuerta del Bullaque con el que la correlación es positiva.

Coeficiente de correlación

	Hontanar	Los Navalucillos	Alcoba	Horcajo de los Montes	Navas de Estena	Retuerta de Bullaque
Hontanar	1,000					
Los Navalucillos	-0,328	1,000				
Alcoba	-0,447	0,957	1,000			
Horcajo de los Montes	-0,482	0,859	0,873	1,000		
Navas de Estena	-0,525	0,919	0,931	0,808	1,000	
Retuerta de Bullaque	0,394	0,576	0,415	0,215	0,436	1,000

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



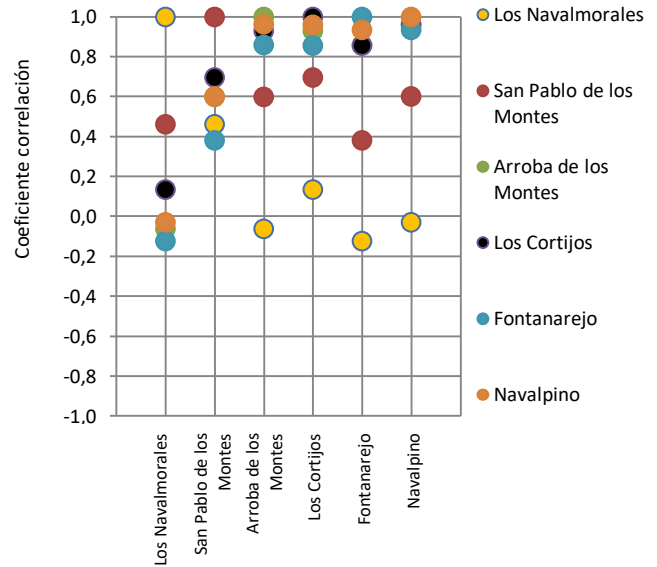


Al realizar este mismo análisis con los municipios del grupo control, observamos que los valores más altos los alcanza la correlación positiva entre los municipios de Arroba de los Montes y Navalpino (correlación de +0,96) y entre los municipios de Los Cortijos y Navalpino (correlación de +0,90). Como correlación negativa destaca la de los municipios de Los Navalmorales y Fontanarejo (correlación -0,12).

Coefficiente de correlación

	Los Navalmorales	San Pablo de los Montes	Arroba de los Montes	Los Cortijos	Fontanarejo	Navalpino
Los Navalmorales	1,000					
San Pablo de los Montes	0,462	1,000				
Arroba de los Montes	-0,061	0,600	1,000			
Los Cortijos	0,135	0,697	0,930	1,000		
Fontanarejo	-0,123	0,382	0,860	0,857	1,000	
Navalpino	-0,029	0,602	0,964	0,961	0,936	1,000

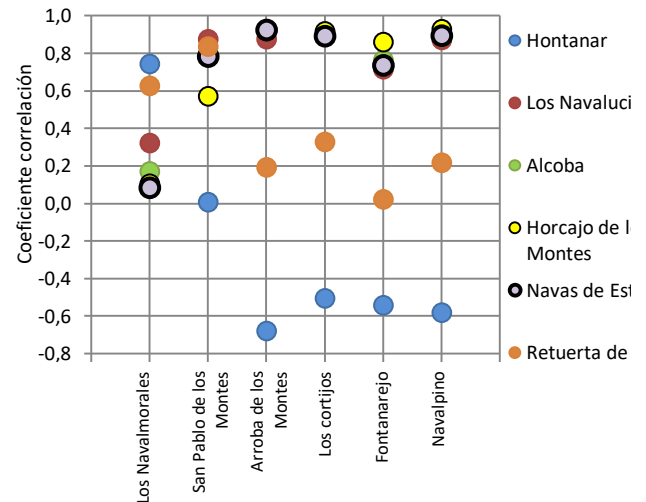
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Si el análisis lo realizamos entre los municipios de ambos grupos, obtenemos los siguientes datos:

	Los Navalmorales	San Pablo de los Montes	Arroba de los Montes	Los Cortijos	Fontanarejo	Navalpino
Hontanar	0,742	0,006	-0,680	-0,506	-0,543	-0,583
Los Navalucillos	0,321	0,873	0,874	0,911	0,714	0,870
Alcoba	0,169	0,790	0,924	0,889	0,763	0,887
Horcajo de los Montes	0,104	0,570	0,918	0,915	0,858	0,927
Navas de Estena	0,083	0,782	0,923	0,890	0,734	0,893
Retuerta de Bullaque	0,625	0,835	0,191	0,327	0,021	0,216

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



## Población de extranjeros

La afluencia de extranjeros a un municipio determinado puede servirnos, en cierta medida, como indicador de una actividad económica que suele generar ofertas de trabajo. “El 50% del crecimiento del PIB español en los últimos cinco años tiene su origen en la llegada de inmigrantes,

que ocupan la mitad de los puestos creados en este tiempo” (Influencia de la inmigración en la economía, Azucena García, Revista Consumer Eroski). Una de las consecuencias de estos flujos migratorios ha sido la contribución cada vez más importante de los inmigrantes al crecimiento de la población. Presentamos a continuación una serie de tablas que reflejan la evolución del número de extranjeros y composición por continente de procedencia desde el año 2001 hasta 2017. Se presentan por separado tanto los municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica como los del grupo de municipios control, para poder comparar de forma sencilla las similitudes o diferencias que puedan existir entre los dos grupos en estudio.

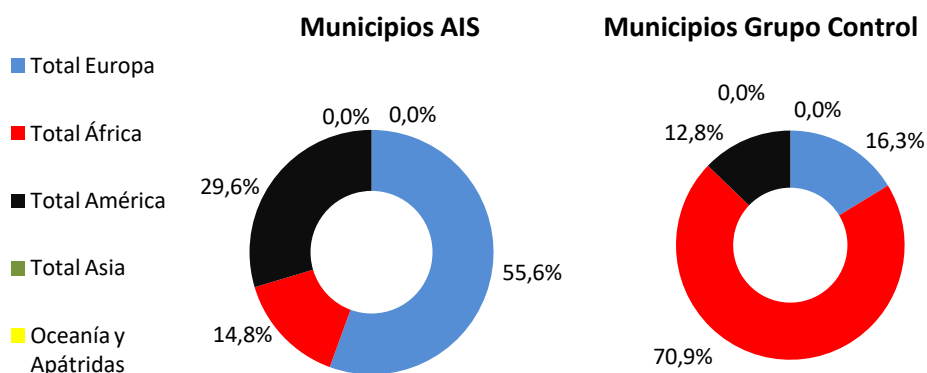
Datos 2001								
Grupo AIS	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Hontanar	122	0	0	0	0	0	0	0,00
Los Navalucillos	2.718	11	8	2	1	0	0	0,40
Alcoba	784	4	2	0	2	0	0	0,51
Horcajo de los Montes	1.083	3	1	0	2	0	0	0,28
Navas de Estena	408	0	0	0	0	0	0	0,00
Retuerta de Bullaque	1.022	9	4	2	3	0	0	0,88
	<b>6.137</b>	<b>27</b>	<b>15</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,44</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Datos 2001								
Grupo Control	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Los Navalmorales	2.611	22	13	8	1	0	0	0,84
San Pablo de los Montes	2.161	62	1	53	8	0	0	2,87
Arroba de los Montes	627	1	0	0	1	0	0	0,16
Los Cortijos	1.059	0	0	0	0	0	0	0,00
Fontanarejo	354	1	0	0	1	0	0	0,28
Navalpino	308	0	0	0	0	0	0	0,00
	<b>7.120</b>	<b>86</b>	<b>14</b>	<b>61</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1,21</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

### Composición de la población de extranjeros. Año 2001



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

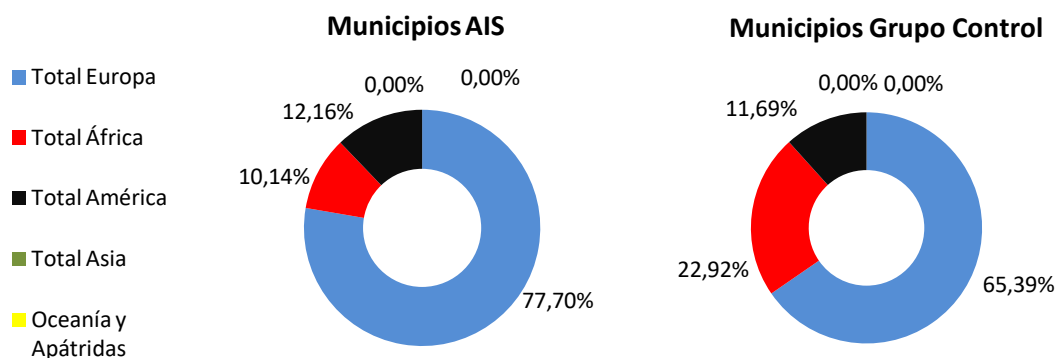
Datos 2005								
Grupo AIS	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Hontanar	141	4	2	0	2	0	0	2,84
Los Navalucillos	2.727	156	143	1	12	0	0	5,72
Alcoba	753	24	22	0	2	0	0	3,19
Horcajo de los Montes	1.005	8	3	0	5	0	0	0,80
Navas de Estena	395	4	2	1	1	0	0	1,01
Retuerta de Bullaque	1.084	100	58	28	14	0	0	9,23
	<b>6.105</b>	<b>296</b>	<b>230</b>	<b>30</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4,85</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Datos 2005								
Grupo Control	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Los Navalmorales	2.745	258	229	9	20	0	0	9,40
San Pablo de los Montes	2.259	158	39	93	26	0	0	6,99
Arroba de los Montes	560	4	0	0	4	0	0	0,71
Los Cortijos	1.029	22	22	0	0	0	0	2,14
Fontanarejo	305	1	0	0	1	0	0	0,33
Navalpino	278	2	1	0	1	0	0	0,72
	<b>7.176</b>	<b>445</b>	<b>291</b>	<b>102</b>	<b>52</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6,20</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

### Composición de la población de extranjeros. Año 2005



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

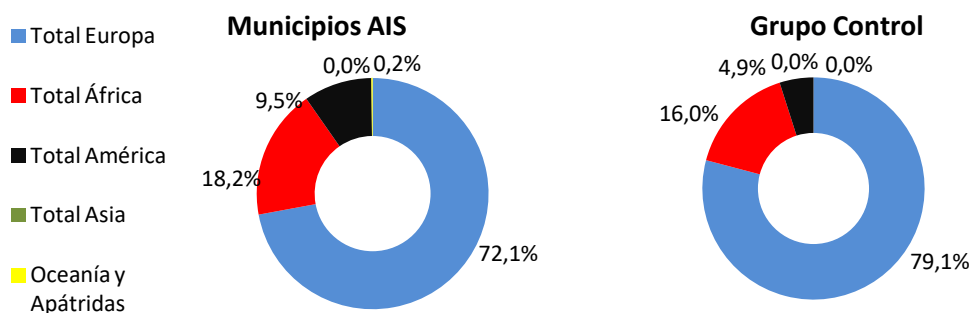
Datos 2009								
Grupo AIS	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Hontanar	167	8	3	0	5	0	0	4,79
Los Navalucillos	2.677	242	231	1	10	0	0	9,04
Alcoba	714	43	40	1	2	0	0	6,02
Horcajo de los Montes	972	37	19	9	8	0	1	3,81
Navas de Estena	379	28	25	0	3	0	0	7,39
Retuerta de Bullaque	1.175	219	98	94	27	0	0	18,64
	<b>6.084</b>	<b>577</b>	<b>416</b>	<b>105</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>9,48</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Datos 2009								
Grupo Control	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Los Navalmorales	2.773	382	368	3	11	0	0	13,78
San Pablo de los Montes	2.220	207	105	96	6	0	0	9,32
Arroba de los Montes	543	14	2	3	9	0	0	2,58
Los Cortijos	986	48	44	1	3	0	0	4,87
Fontanarejo	298	2	1	0	1	0	0	0,67
Navalpio	267	17	10	4	3	0	0	6,37
	<b>7.087</b>	<b>670</b>	<b>530</b>	<b>107</b>	<b>33</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9,45</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

### Composición de la población de extranjeros. Año 2009



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

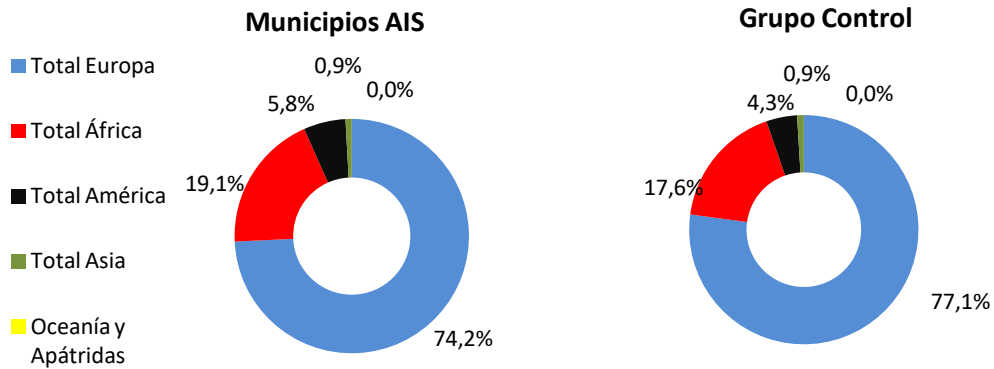
Datos 2013								
Grupo AIS	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Hontanar	176	5	3	0	2	0	0	2,84
Los Navalucillos	2.476	218	206	1	7	4	0	8,80
Alcoba	659	37	32	4	1	0	0	5,61
Horcajo de los Montes	987	55	32	13	10	0	0	5,57
Navas de Estena	291	9	9	0	0	0	0	3,09
Retuerta de Bullaque	1.063	142	64	71	7	0	0	13,36
	<b>5.652</b>	<b>466</b>	<b>346</b>	<b>89</b>	<b>27</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>8,24</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Datos 2013								
Grupo Control	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Los Navalmorales	2.656	300	264	19	12	5	0	11,30
San Pablo de los Montes	2.053	161	83	73	5	0	0	7,84
Arroba de los Montes	485	5	3	0	2	0	0	1,03
Los Cortijos	966	49	47	1	1	0	0	5,07
Fontanarejo	287	2	2	0	0	0	0	0,70
Navalpio	250	12	9	0	3	0	0	4,80
	<b>6.697</b>	<b>529</b>	<b>408</b>	<b>93</b>	<b>23</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>7,90</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

**Composición de la población de extranjeros. Año 2013**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

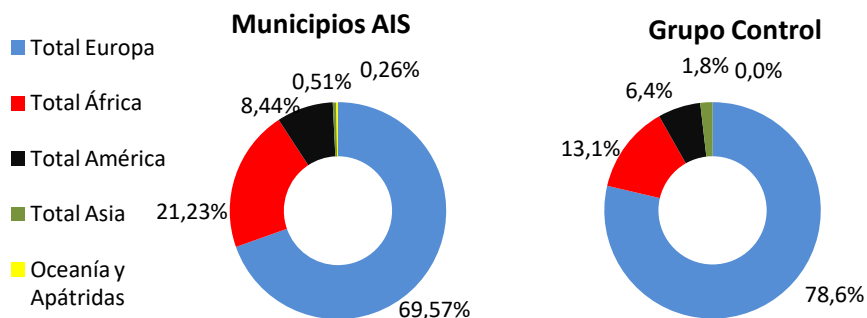
Datos 2017								
Grupo AIS	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Hontanar	163	13	8	3	2	0	0	7,98
Los Navalucillos	2.251	181	166	2	11	1	1	8,04
Alcoba	610	22	16	3	3	0	0	3,61
Horcajo de los Montes	935	51	24	18	9	0	0	5,45
Navas de Estena	246	7	7	0	0	0	0	2,85
Retuerta de Bullaque	991	117	51	57	8	1	0	11,81
<b>Total</b>	<b>5.196</b>	<b>391</b>	<b>272</b>	<b>83</b>	<b>33</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>7,53</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Datos 2017								
Grupo Control	Total Población	Total Extranjeros	Total Europa	Total África	Total América	Total Asia	Oceanía y Apátridas	% Extranjeros
Los Navalmorales	2.617	392	357	17	16	2	0	14,98
San Pablo de los Montes	1.867	114	39	53	14	8	0	6,11
Arroba de los Montes	452	6	2	2	2	0	0	1,33
Los Cortijos	904	21	20	0	1	0	0	2,32
Fontanarejo	265	7	6	0	1	0	0	2,64
Navalpino	231	8	7	0	1	0	0	3,46
<b>Total</b>	<b>6.336</b>	<b>548</b>	<b>431</b>	<b>72</b>	<b>35</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>8,65</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

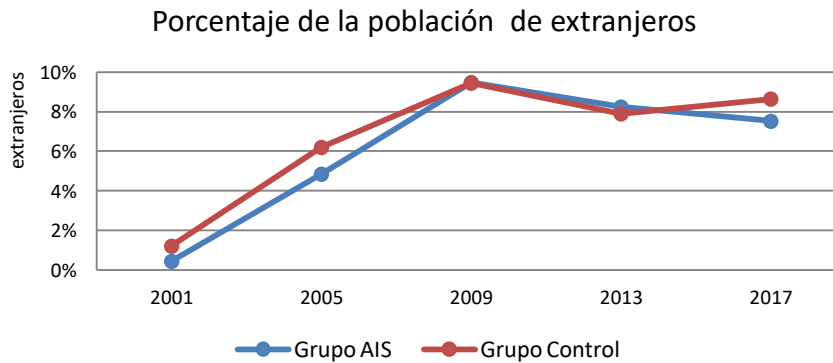
**Composición de la población de extranjeros. Año 2017**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

El grupo de municipios que más extranjeros acogía en 2017 eran el grupo control con un 8,6% de extranjeros de los cuales, Los Navalmorales es el municipio que acoge a más foráneos (15,0%).

Resulta interesante hacer un seguimiento de la evolución de la población de extranjeros en los dos grupos de estudio desde 2001 hasta 2017 y con el fin de visualizar los datos de forma óptima, se ha elaborado el siguiente gráfico que recoge los porcentajes de extranjeros en la población de los grupos de municipios.

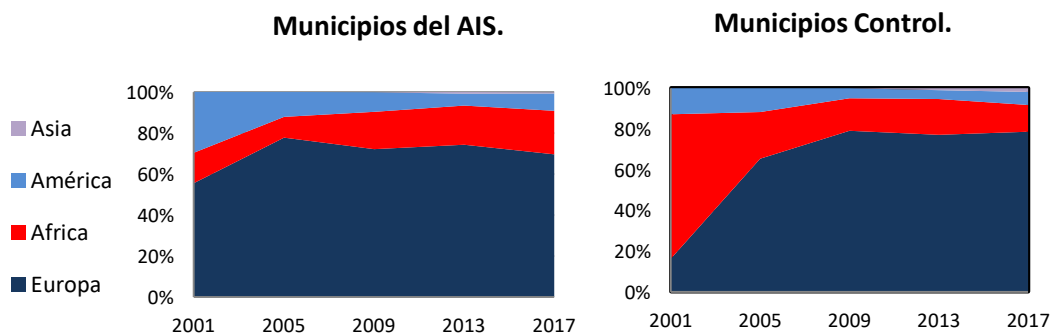


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Como podemos observar en este gráfico, el comportamiento de los dos grupos de municipios entre los años 2001 a 2009 es similar con un crecimiento sostenido pero a partir de ese año, momento en que la crisis económica se hace patente, se registra una disminución de forma continuada hasta 2013 año, presentando el grupo control un ligero repunte en 2017 mientras que el grupo AIS mantiene su componente negativo.

Si nos fijamos en la composición de la población extranjera a lo largo del periodo estudiado, observamos que apenas hay diferencia en cuanto a la composición de la población de extranjeros respecto al continente de procedencia, ya que en los dos grupos de municipios la mayoría de extranjeros proceden de países europeos, y en segundo lugar y con un porcentaje mucho menor, de países del continente africano, el tercer grupo de origen en ambos grupos de municipios es de personas de origen americano.

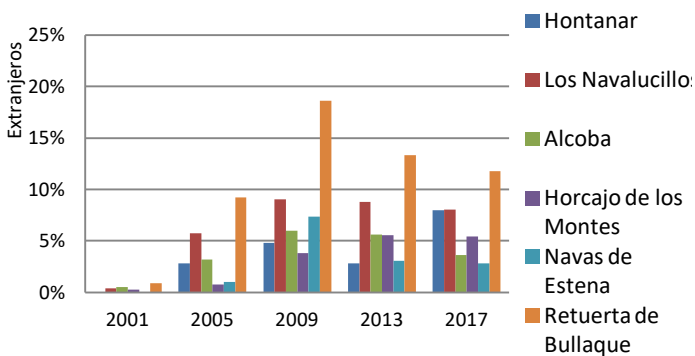
### Extranjeros por continente de procedencia



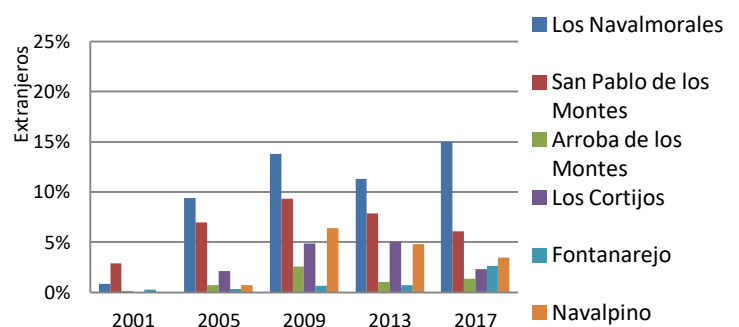
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Si este análisis lo realizamos por municipios, dentro del grupo AIS observamos que Hontanar, Los Navalucillos, Alcoba y Horcajo de los Montes, mantienen en el tiempo una cierta regularidad en el número de extranjeros, mientras que Navas de Estena y Retuerta de Bullaque muestran algunas oscilaciones en sus datos siendo este último municipio el que más porcentaje de extranjeros alberga a lo largo de toda la serie estudiada. En cuanto al grupo control, se puede destacar al municipio de Los Navalmorales porque además de ser el municipio de este grupo con mayor porcentaje de población de extranjeros (15,0% en 2017), consigue mantener la posición prácticamente igual a lo largo de los años estudiados. Estos datos se muestran en la gráfica siguiente.

Evolución del porcentaje de extranjeros en los municipios AIS



Evolución del porcentaje de extranjeros en los municipios Control



## Indicadores demográficos

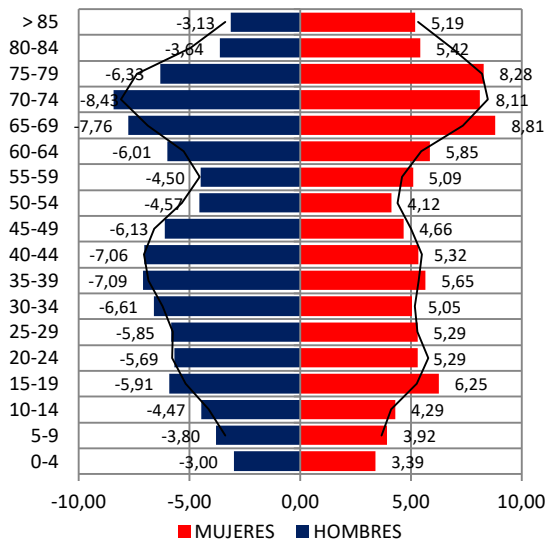
Se incluye en el ANEXO, a modo de resumen fácilmente interpretable, unas tablas con los valores de todos los índices demográficos calculados y con una valoración gráfica de su evolución.

✚ **Pirámide poblacional.** Refleja la estructura poblacional por intervalos de edad de cinco años.

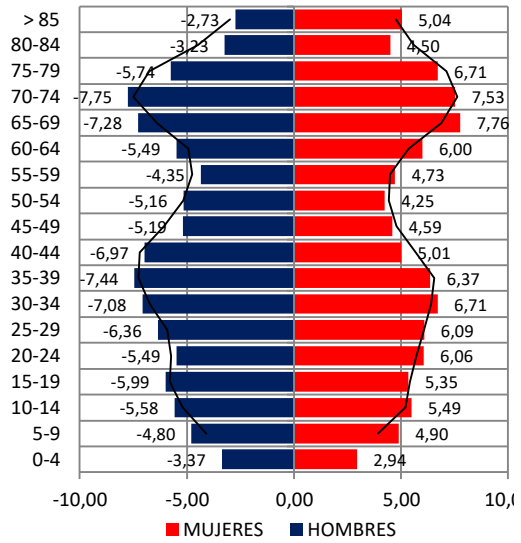
Para obtener las pirámides de población que se muestran a continuación, se han sumado las poblaciones de cada grupo quinquenal de edad de los municipios correspondientes a los dos grupos estudiados. Para facilitar su interpretación, en la siguiente tabla se muestran los datos de población de los grupos de municipios en 2001 y 2017.

	Población 2001	Población 2017
Municipios AIS	6.137	5.196
Municipios Grupo Control	7.120	6.336

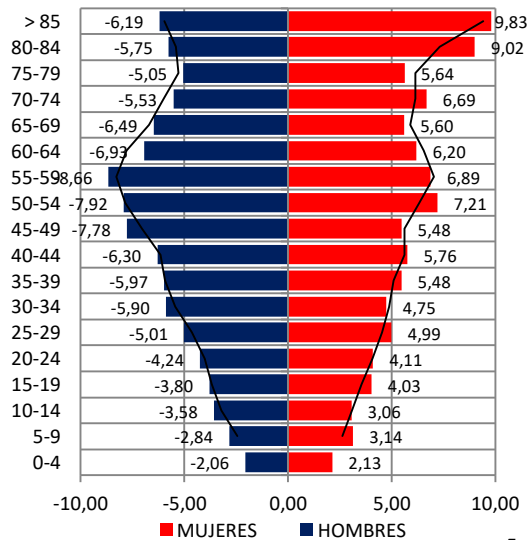
Población de los municipios AIS. Año 2001



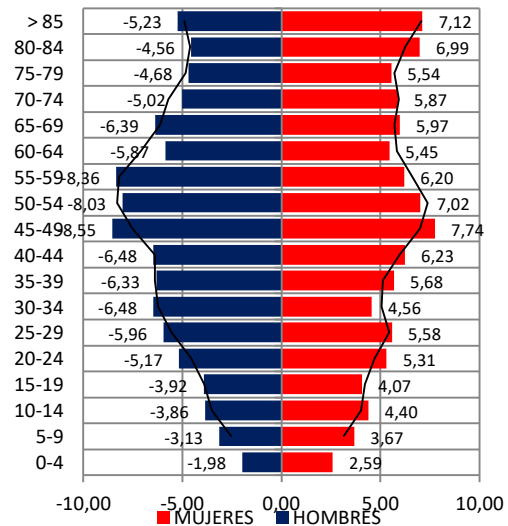
Población de los municipios Grupo Control. Año 2001



Población de los municipios AIS. Año 2017



Población de los municipios grupo Control. Año 2017



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Con el fin de facilitar el análisis de la evolución de los dos grupos de poblaciones estudiadas resumimos en el siguiente cuadro los porcentajes de diferentes grupos de edad y sexo, así como su evolución en los dieciséis años estudiados.

	AÑO 2001		AÑO 2017		Diferencia de porcentajes	
	AIS	Grupo Control	AIS	Grupo Control	AIS	Grupo Control
Mayores 65 hombres	14,94%	13,47%	15,15%	13,43%	↔	↔
Mayores 65 mujeres	17,55%	15,65%	17,57%	15,15%	↔	↔
Jóvenes hombres (15-29)	8,90%	8,99%	6,81%	7,81%	↓	↓
Jóvenes mujeres (15-29)	8,25%	8,68%	6,27%	7,20%	↓	↓
Niños hombres (0-14)	5,75%	6,92%	4,43%	4,66%	↓	↓
Niños mujeres (0-14)	5,69%	6,62%	3,98%	5,13%	↓	↓
Hombres de 15-64 años*	30,31%	29,99%	32,64%	33,81%	↑	↑↑
Mujeres de 15-64 años*	25,76%	27,36%	26,23%	27,83%	↔	↔

\*Se incluye este tramo de edad porque corresponde a la población activa. Se utiliza para calcular indicadores como la tasa de paro.

Leyenda: ↔ Variación de 0 a 1; Variación de 1 a 3= ↑; Variación de 3 a 5= ↑↑; Variación más de 5= ↑↑↑



Entre los años 2001 y 2017, los municipios del AIS mantuvieron su población tanto de hombres como de mujeres mayores de 65 años. Se observa una marcada disminución de la población menor de 30 años, lo que constituye un factor fundamental en la renovación de la población en los siguientes años.

En cuanto al grupo Control, se observa en 2017 que también se mantiene el porcentaje de personas mayores de 65 años con respecto al año 2001. Ocurre lo contrario con el tramo de edad de los niños (0-14 años) que registró una disminución tanto en varones como mujeres, hecho que se repite en los tramos de edad de 15 a 29 años.

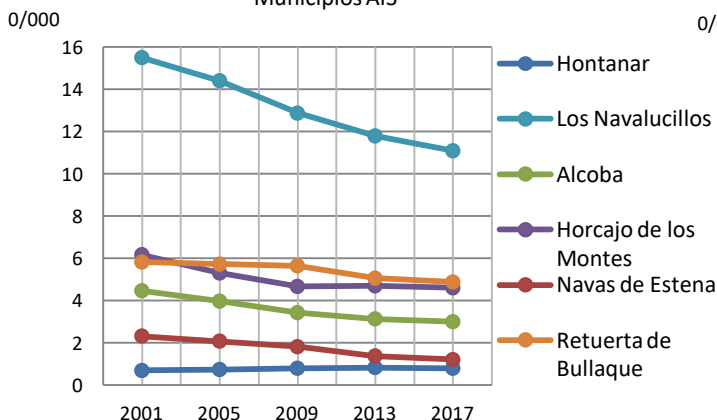
✚ **Indicadores de Participación Territorial.** Este índice refleja el peso relativo de la población de un municipio respecto al total de la comunidad autónoma.

	Indicadores de Participación Territorial									
	Índice Población 2001	Número de habitantes 2001	Índice Población 2005	Número de habitantes 2005	Índice Población 2009	Número de habitantes 2009	Índice Población 2013	Número de habitantes 2013	Índice Población 2017	Número de habitantes 2017
Hontanar	0,70	122	0,74	141	0,80	167	0,84	176	0,80	163
Los Navalucillos	15,49	2.718	14,39	2.727	12,86	2.677	11,78	2.476	11,08	2.251
Alcoba	4,47	784	3,97	753	3,43	714	3,14	659	3,00	610
Horcajo de los Montes	6,17	1.083	5,30	1.005	4,67	972	4,70	987	4,60	935
Navas de Estena	2,32	408	2,08	395	1,82	379	1,39	291	1,21	246
Retuerta de Bullaque	5,82	1.022	5,72	1.084	5,65	1.175	5,06	1.063	4,88	991
Los Navalmorales	14,88	2.611	14,49	2.745	13,32	2.773	12,64	2.656	12,88	2.617
San Pablo de los Montes	12,31	2.161	11,92	2.259	10,67	2.220	9,77	2.053	9,19	1.867
Arroba de los Montes	3,57	627	2,96	560	2,61	543	2,31	485	2,22	452
Los Cortijos	6,03	1.059	5,43	1.029	4,74	986	4,60	966	4,45	904
Fontanarejo	2,02	354	1,61	305	1,43	298	1,37	287	1,26	256
Navalpino	1,75	308	1,47	278	1,28	267	1,19	250	1,14	231
Castilla La Mancha	10000	1.755.053	10000	1.894.667	10000	2.081.313	10000	2.100.998	10000	2.031.479

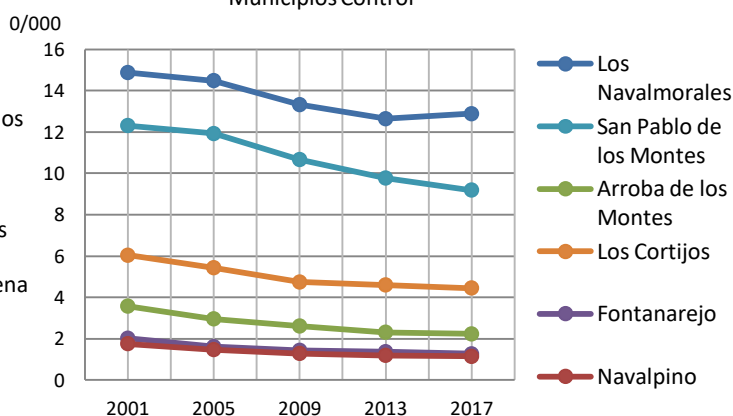
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Para facilitar la interpretación de los datos de una forma visual, añadimos los siguientes gráficos desagregando los grupos a estudio en los municipios que los conforman. Se puede observar que todos los municipios tienen tendencia a reducir su índice de participación territorial en el periodo estudiado.

Evolución del Índice de participación territorial. Municipios AIS



Evolución del Índice de participación territorial. Municipios Control

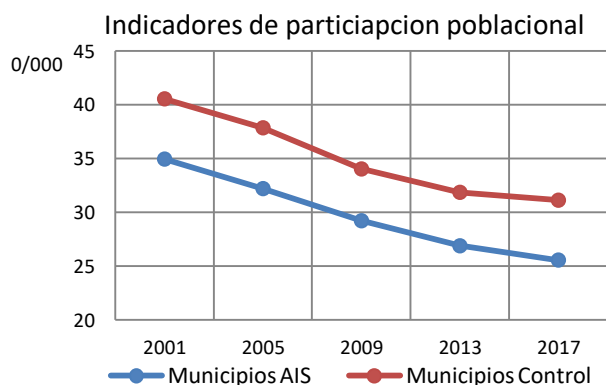


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Para poder evaluar la variación que han experimentado los dos grupos de municipios que queremos comparar, se ha calculado un índice de participación territorial “ficticio”, donde se suman las poblaciones de cada grupo de municipios, y se refleja su peso relativo respecto a la población de la Comunidad Autónoma de Castilla la Mancha (Suma de las poblaciones de los municipios pertenecientes al AIS\*10000/Población de la Comunidad Autónoma).

	Indicadores de Participación Territorial									
	Índice Población 2001	Número de habitantes 2001	Índice Población 2005	Número de habitantes 2005	Índice Población 2009	Número de habitantes 2009	Índice Población 2013	Número de habitantes 2013	Índice Población 2017	Número de habitantes 2017
Municipios AIS	34,97	6.137	32,22	6.105	29,23	6.084	26,90	5.652	25,58	5.196
Municipios Grupo Control	40,57	7.120	37,87	7.176	34,05	7.087	31,88	6.697	31,14	6.327
<b>Castilla La Mancha</b>	10.000	1.755.053	10.000	1.894.667	10.000	2.081.313	10.000	2.100.998	10.000	2.031.479

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Como se puede observar, los dos grupos pierden varios puntos en la participación territorial de forma similar y continuada a lo largo del periodo estudiado.

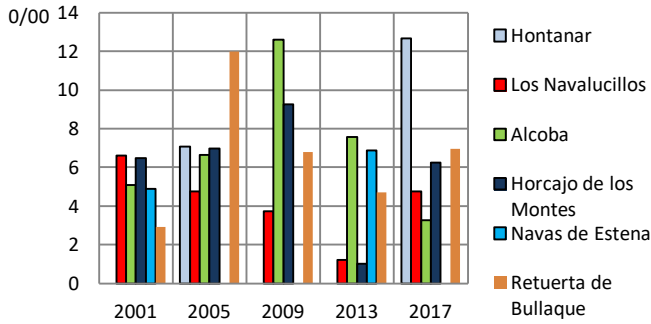
#### 📌 Tasa de Natalidad. Número de nacimientos por 1.000 habitantes.

	Tasa Bruta Natalidad (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Hontanar	0,00	7,09	0,00	0,00	12,66
Los Navalucillos	6,62	4,77	3,74	1,21	4,76
Alcoba	5,10	6,64	12,61	7,59	3,26
Horcajo de los Montes	6,46	6,97	9,26	1,01	6,26
Navas de Estena	4,90	0,00	0,00	6,87	0,00
Retuerta de Bullaque	2,94	11,99	6,81	4,70	6,96
Los Navalmorales	11,11	7,29	6,49	5,65	4,12
San Pablo de los Montes	13,42	10,62	9,46	4,87	2,63
Arroba de los Montes	6,38	0,00	0,00	0,00	4,28
Los Cortijos	2,83	6,80	3,04	0,00	4,28
Fontanarejo	2,82	0,00	6,71	0,00	7,60
Navalpino	9,74	3,60	11,24	4,00	8,58

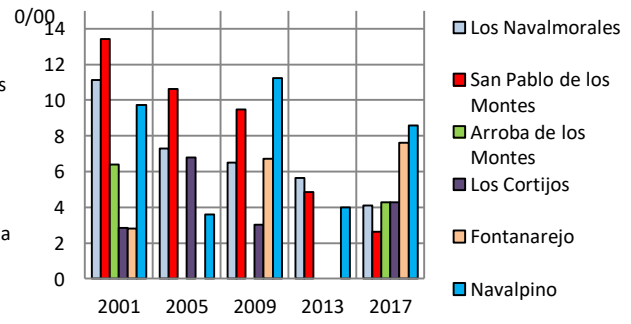
Toledo	9,94	10,76	11,53	9,59	8,76
Ciudad Real	9,32	9,81	10,03	8,74	7,92
Castilla La Mancha	9,57	10,03	10,72	9,08	8,26
España	9,88	10,57	10,59	9,03	8,45

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Tasa bruta de natalidad. Municipios grupo AIS



Tasa bruta de natalidad. Municipios Control



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Si analizamos los datos globalmente en cada uno de los grupos de municipios, podemos observar que en 2017 existe una tasa de natalidad algo mayor en el grupo de municipios del Área de Influencia Socioeconómica con un 5,28‰, que la que corresponde a los municipios de control (4,02‰). De nuevo hay que reseñar que, cuando los municipios tienen poblaciones pequeñas, las variaciones en esta tasa pueden ser muy pronunciadas de año a año.

	Número de nacimientos				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	34	39	36	16	28
Municipios Control	69	52	47	26	26

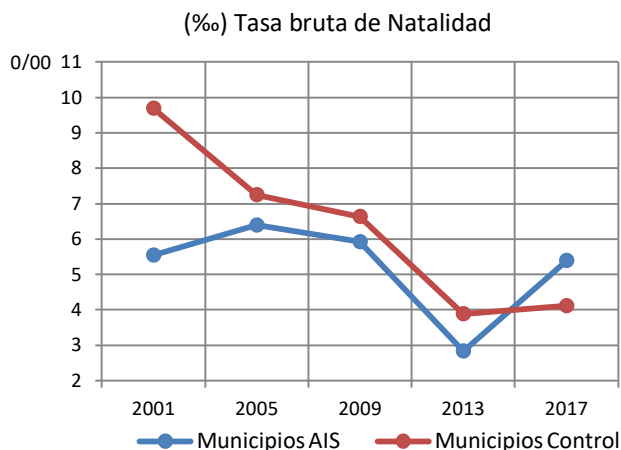
	Población total				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	6.137	6.105	6.084	5.652	5.196
Municipios Control	7.120	7.176	7.087	6.697	6.327

	Tasa de natalidad (‰)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	5,54	6,39	5,92	2,83	5,39
Municipios Control	9,69	7,25	6,63	3,88	4,11

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Observando los datos de evolución de este indicador, podemos ver que en el último periodo registrado (2013 a 2017) el grupo de municipios AIS aumentó en número de nacimientos mientras que el grupo de control se mantuvo igual.

De forma gráfica podemos ver la evolución de este indicador a lo largo del periodo estudiado:



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

En 2001 ambos grupos parten de datos muy dispares, sin embargo en la gráfica podemos observar como a partir de 2005 ambos grupos disminuyen paralelamente en sus tasas de natalidad de forma drástica para recuperar algo sus cifras entre 2013 y 2017 pero lejos de alcanzar los datos de 2001.

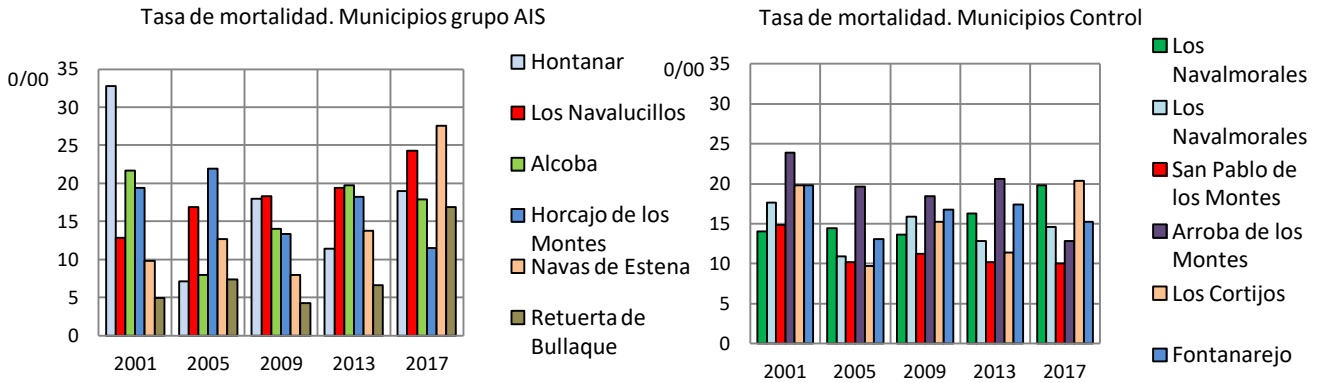
✚ **Tasa de Mortalidad.** Número de fallecidos por 1.000 habitantes.

	Tasa Bruta Mortalidad (‰)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Hontanar	32,79	7,09	17,96	11,36	18,99
Los Navalucillos	12,88	16,87	18,30	19,39	24,25
Alcoba	21,68	7,97	14,01	19,73	17,92
Horcajo de los Montes	19,39	21,89	13,37	18,24	11,48
Navas de Estena	9,80	12,66	7,92	13,75	27,56
Retuerta de Bullaque	4,89	7,38	4,26	6,59	16,90

Los Navalmorales	17,62	10,93	15,87	12,80	14,59
San Pablo de los Montes	14,81	10,18	11,26	10,23	10,00
Arroba de los Montes	23,92	19,64	18,42	20,62	12,85
Los Cortijos	19,83	9,72	15,21	11,39	20,34
Fontanarejo	19,77	13,11	16,78	17,42	15,21
Navalpino	22,73	21,58	7,49	20,00	38,63

Toledo	10,14	9,23	7,92	7,78	9,39
Ciudad Real	10,06	10,43	9,48	9,56	10,69
Castilla La Mancha	9,83	9,52	8,54	8,68	9,90
España	8,76	8,78	8,23	8,28	9,12

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Analizando los datos globalmente en cada uno de los grupos de municipios, podemos observar que, aunque no hay grandes diferencias entre ellos podemos observar en la gráfica, que el grupo de municipios del AIS registró un aumento en su tasa bruta de defunción entre los años 2013 y 2017 en cambio en los municipios del grupo control, este indicador prácticamente se mantiene igual a lo largo de los años aunque con un aumento también en el periodo 2013 a 2017. Hay que hacer notar de nuevo que, en los casos de poblaciones con escaso número de habitantes, pequeñas variaciones se reflejan en la estadística de forma notable como es el caso del municipio de Navas de Estena (246 habitantes) perteneciente al AIS, que en 2013 tenía una tasa de mortalidad del 13,75 ‰ y en 2017 del 27,56 ‰.

Comparando de forma conjunta los dos grupos de municipios, se puede comprobar que tienen un comportamiento similar con una notable subida en su tasa de defunción en ambos casos entre los años 2013 y 2017.

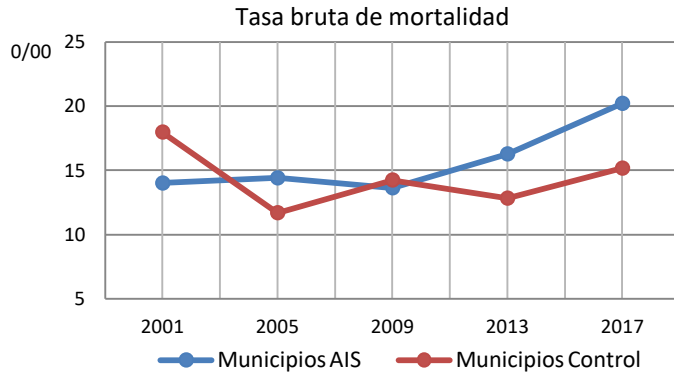
	Número de defunciones				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	86	88	83	92	105
Municipios Control	128	84	101	86	96

	Población total				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	6.137	6.105	6.084	5.652	5.196
Municipios Control	7.120	7.176	7.087	6.697	6.327

	Tasa de mortalidad (‰)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	14,01	14,41	13,64	16,28	20,21
Municipios Control	17,98	11,71	14,25	12,84	15,17

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

La evolución de forma gráfica queda de la siguiente forma:

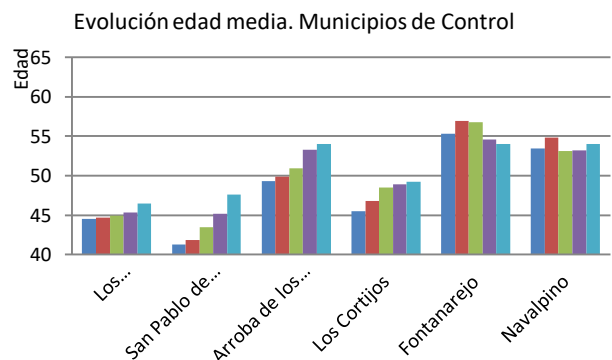
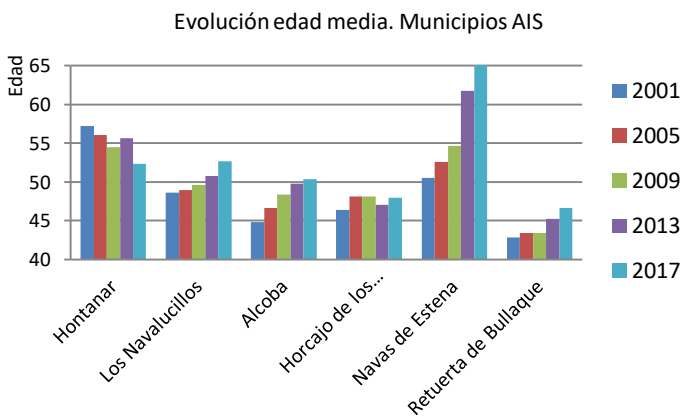


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

✚ **Edad media.** Media ponderada de los valores centrales de cada grupo de edad.

	Edad media				
	2001	2005	2009	2013	2017
Hontanar	57,20	56,08	54,49	55,61	52,34
Los Navalucillos	48,64	48,96	49,62	50,78	52,63
Alcoba	44,81	46,63	48,35	49,75	50,38
Horcajo de los Montes	46,40	48,11	48,15	47,04	47,97
Navas de Estena	50,52	52,61	54,68	61,78	66,04
Retuerta de Bullaque	42,83	43,38	43,43	45,21	46,65
Los Navalmorales	44,52	44,70	44,96	45,31	46,45
San Pablo de los Montes	41,29	41,87	43,47	45,15	47,57
Arroba de los Montes	49,29	49,88	50,92	53,32	54,02
Los Cortijos	45,47	46,80	48,51	48,88	49,23
Fontanarejo	55,29	56,93	56,77	54,60	53,98
Navalpino	53,43	54,81	53,09	53,24	54,01
Toledo	39,98	39,66	39,07	39,88	41,18
Ciudad Real	39,88	40,28	40,49	41,37	42,66
Castilla La Mancha	40,19	40,22	40,03	40,81	42,07
España	39,59	39,95	40,37	41,33	42,36

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia




Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Para poder observar la evolución de la edad media a lo largo del periodo estudiado, se ha calculado la diferencia de edad entre cada periodo de tres años, obteniendo así un índice similar al utilizado para calcular la variación poblacional. El número de cada municipio en cada año nos indica el aumento/disminución de la edad media entre los dos años consecutivos.

( $X_{2005} = \text{edad media}_{2005} - \text{edad media}_{2001}$ ).

Diferencia edad media por periodos (años)				
	2005	2009	2013	2017
Hontanar	-1,12	-1,59	1,12	-3,27
Los Navalucillos	0,32	0,66	1,16	1,85
Alcoba	1,82	1,72	1,40	0,63
Horcajo de los Montes	1,71	0,04	-1,12	0,94
Navas de Estena	2,09	2,07	7,10	4,27
Retuerta de Bullaque	0,55	0,05	1,78	1,44
Los Navalmorales	0,18	0,27	0,34	1,14
San Pablo de los Montes	0,58	1,60	1,68	2,41
Arroba de los Montes	0,60	1,04	2,40	0,70
Los Cortijos	1,34	1,71	0,38	0,34
Fontanarejo	1,64	-0,17	-2,17	-0,61
Navalpino	1,38	-1,72	0,15	0,77



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

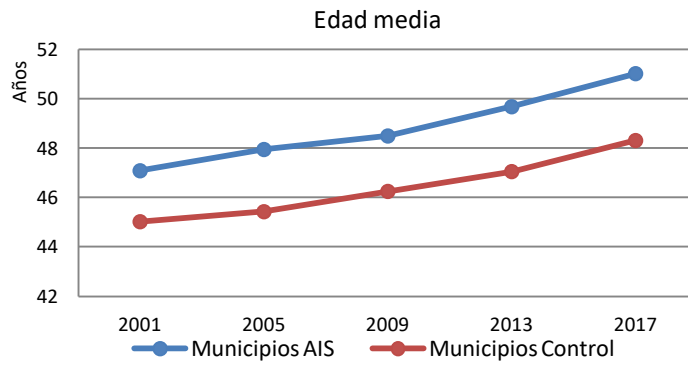
Se observa que son muy escasos los municipios y los periodos donde la edad media ha reducido su valor (solo cuatro municipios en los años estudiados, lograron bajar la media de edad, dos de cada grupo estudiado). En el grupo de municipios AIS, los tres primeros periodos estudiados registraron valores más o menos altos pero sobre todo de aumentos en este indicador, destacando el municipio de Navas de Estena que entre 2009 y 2013, aumentó la edad media de su población más de siete años y en el periodo siguiente más de cuatro años. En el periodo 2013 a 2017 es donde más variedad de tonalidades se encuentran lo que significa que ha habido muchos cambios en sus valores con diferencias más o menos pronunciadas.

En cuanto a los municipios del grupo control, se observa una tendencia al alza para este indicador, con numerosas, aunque ligeras subidas y pocas bajadas en los diferentes intervalos de tiempo estudiados, destacando el municipio de Fontanarejo que disminuyó su edad media en tres años en el periodo 2009 a 2017.

Analizando los datos de forma conjunta en cada uno de los grupos de municipios recogidos en la tabla siguiente, vemos que en 2001 hay una diferencia de dos años entre los dos grupos de municipios estudiados, diferencia que se mantiene e incluso se amplía al final de 2017 registrando el conjunto de municipios de las AIS casi tres años más de edad media que el grupo control.

	Edad media				
	2001	2005	2009	2013	2017
<b>Municipios AIS</b>	47,08	47,94	48,49	49,68	51,01
<b>Municipios Control</b>	45,02	45,43	46,25	47,05	48,31

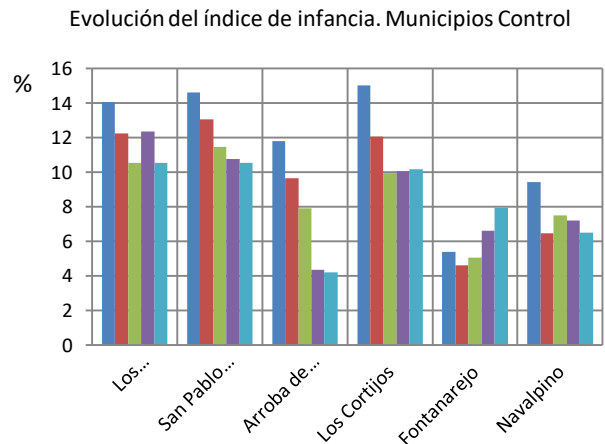
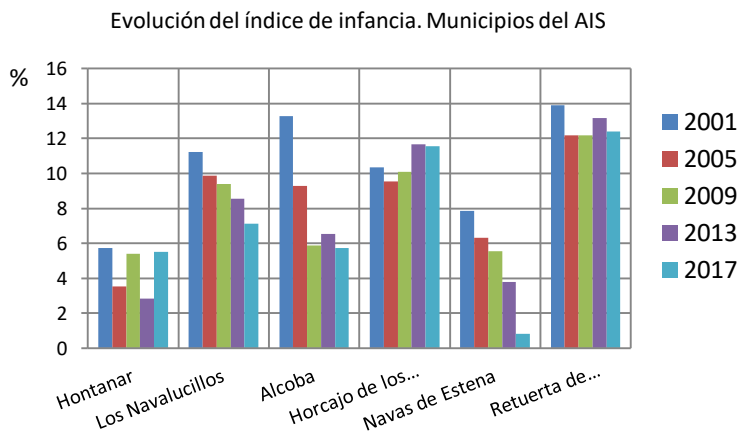
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



✚ **Índice de Infancia.** Porcentaje de niños (población de 0 a 14 años) que hay en la población.

	Índice de Infancia (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Hontanar	5,74	3,55	5,39	2,84	5,52
Los Navalucillos	11,22	9,86	9,38	8,56	7,11
Alcoba	13,27	9,30	5,88	6,53	5,74
Horcajo de los Montes	10,34	9,55	10,08	11,65	11,55
Navas de Estena	7,84	6,33	5,54	3,78	0,81
Retuerta de Bullaque	13,89	12,18	12,17	13,17	12,41
Los Navalmorales	14,06	12,24	10,53	12,35	10,55
San Pablo de los Montes	14,62	13,06	11,44	10,76	10,55
Arroba de los Montes	11,80	9,64	7,92	4,33	4,20
Los Cortijos	15,01	12,05	9,94	10,04	10,18
Fontanarejo	5,37	4,59	5,03	6,62	7,92
Navalpino	9,42	6,47	7,49	7,20	6,49
Toledo	15,66	15,57	16,13	16,57	16,47
Ciudad Real	16,26	15,25	14,75	14,71	14,44
Castilla La Mancha	15,67	15,17	15,23	15,52	15,29
España	14,23	14,20	14,59	15,01	14,95

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



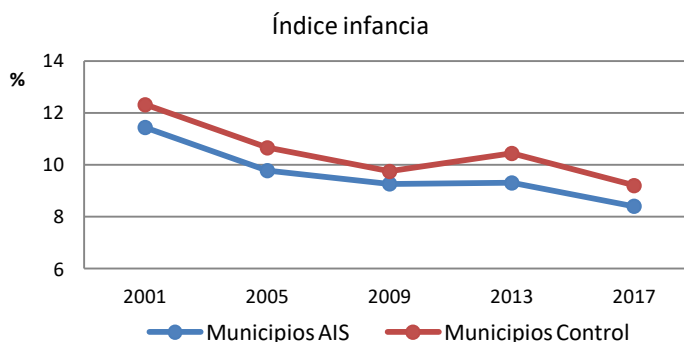
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Analizando los datos de forma global aunque en ambos grupos de municipios estudiados el dato para este indicador es muy bajo, podemos observar que existe un menor porcentaje de niños (edad comprendida entre los 0 y los 14 años) en el grupo de municipios pertenecientes al AIS.

	Índice infancia				
	2001	2005	2009	2013	2017
<b>Municipios AIS</b>	11,44	9,78	9,27	9,31	8,41
<b>Municipios Control</b>	12,31	10,66	9,75	10,44	9,20

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

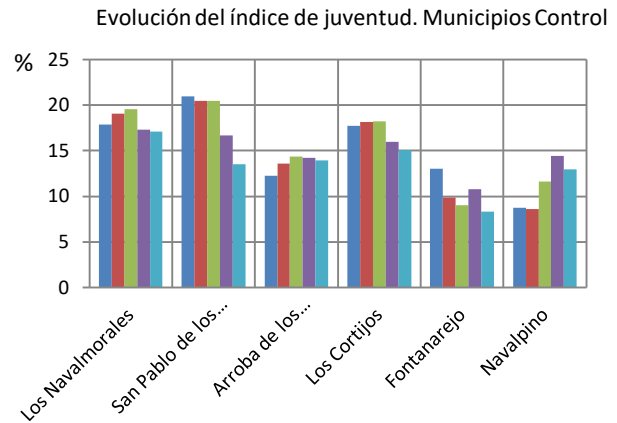
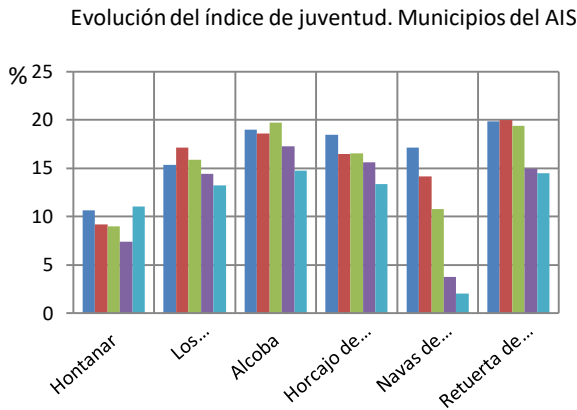


Ambos grupos, de forma conjunta, perdieron varios puntos en sus índices de infancia registrando este indicador una evolución en el tiempo muy parecida. En el grupo de municipios del AIS, en 2017, el índice de infancia más bajo lo encontramos en Navas de Estena (0,8%) y el más alto en Retuerta de Bullaque (12,4%). Si observamos los datos en este mismo año en el grupo control, el dato más bajo para este indicador lo obtuvo Arroba de los Montes (4,2%) y por el contrario el dato más alto lo registraron los municipios de Los Navalmorales y San Pablo de los Montes (ambos con 10,5%).

✚ **Índice de juventud.** Porcentaje de jóvenes (población de 15 a 29 años) que hay en la población.

	Índice de Juventud (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Hontanar	10,66	9,22	8,98	7,39	11,04
Los Navalucillos	15,34	17,13	15,88	14,42	13,24
Alcoba	19,01	18,59	19,75	17,30	14,75
Horcajo de los Montes	18,47	16,52	16,56	15,60	13,37
Navas de Estena	17,16	14,18	10,82	3,78	2,03
Retuerta de Bullaque	19,86	20,02	19,40	14,96	14,53
Los Navalmorales	17,89	19,05	19,55	17,28	17,08
San Pablo de los Montes	20,96	20,50	20,45	16,66	13,55
Arroba de los Montes	12,28	13,57	14,36	14,23	13,94
Los Cortijos	17,75	18,17	18,26	15,94	15,04
Fontanarejo	12,99	9,84	9,06	10,80	8,30
Navalpino	8,77	8,63	11,61	14,40	12,99
Toledo	21,64	21,23	20,17	17,35	15,71
Ciudad Real	21,46	21,18	20,52	18,39	16,80
Castilla La Mancha	21,34	20,86	19,94	17,53	16,08
España	22,77	20,96	18,67	16,15	15,19

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

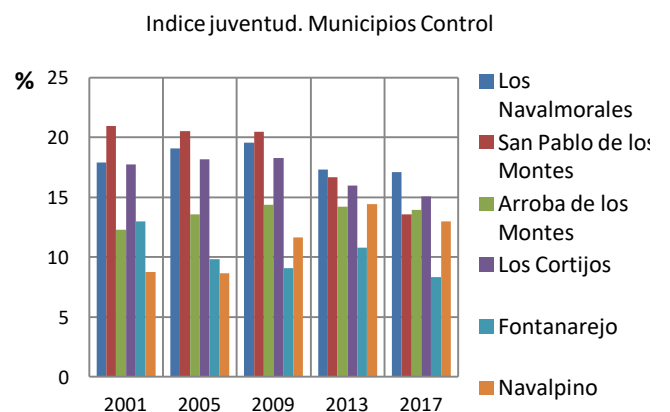
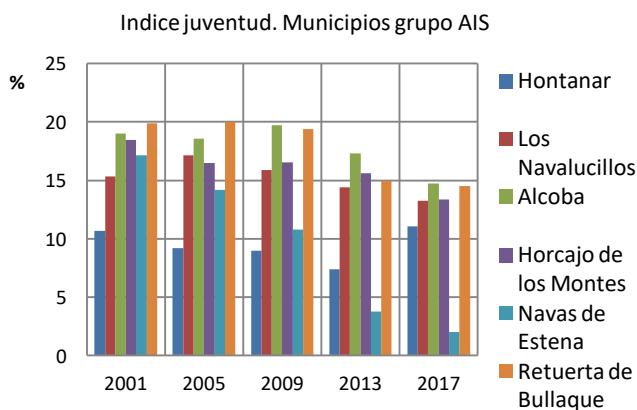


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Al ordenar los índices de juventud por grupos de municipios, se puede observar que en los del grupo AIS destacan los municipios de Retuerta de Bullaque y Alcoba que desde el 2001 hasta el 2017 han tenido los porcentajes mayores para este índice y sin embargo entre 2013 y 2017 registraron una pérdida de casi tres puntos. Destacar que en 2017, Navas de Estena registró tan solo un 2,0% para este indicador.

En cuanto a los municipios del grupo control, en este mismo año, Los Navalmorales registró un 17,0% de índice de juventud, que es el valor más alto no solo de este grupo si no de todos los municipios estudiados, sin embargo el municipio de Fontanarejo solo llegó al 8,3% de índice de juventud.

Las siguientes gráficas representan los datos de cada uno de los dos grupos de municipios para este indicador.

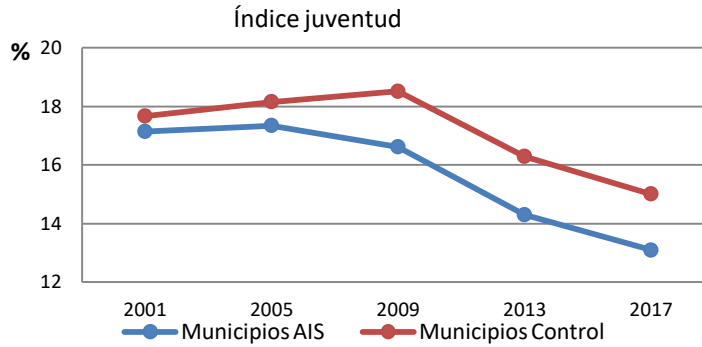


Analizando los datos globalmente en los dos grupos de municipios, vemos que en 2017, el conjunto de municipios pertenecientes al grupo control presentaba el índice de juventud (15,0%) más alto que el grupo de municipios pertenecientes al AIS que registró disminuciones de forma sistemática para este indicador a lo largo de los años estudiados.

	Índice de Juventud (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	17,14	17,35	16,62	14,30	13,09
Municipios grupo control	17,67	18,16	18,51	16,29	15,01

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Estos mismos datos se pueden observar en la siguiente gráfica:

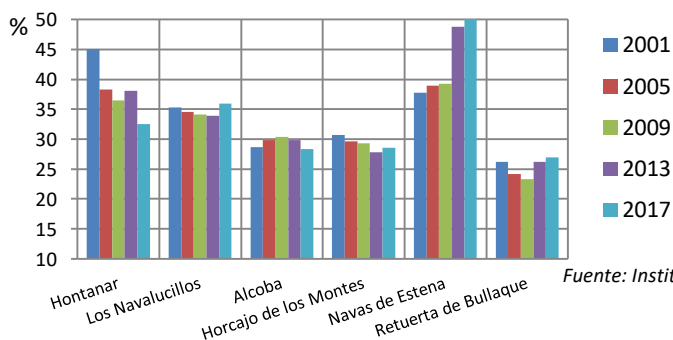


✚ **Índice de vejez.** Porcentaje de mayores de 65 años que hay en la población.

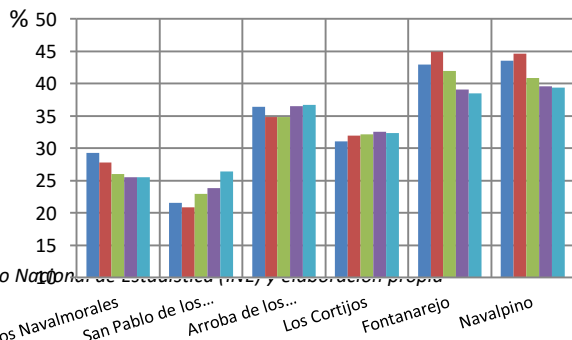
	Índice de Vejez (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Hontanar	45,08	38,30	36,53	38,07	32,52
Los Navalucillos	35,28	34,62	34,14	33,97	35,94
Alcoba	28,70	29,88	30,39	29,89	28,36
Horcajo de los Montes	30,75	29,65	29,32	27,86	28,56
Navas de Estena	37,75	38,99	39,31	48,80	53,25
Retuerta de Bullaque	26,22	24,17	23,32	26,25	26,94
Los Navalmorales	29,26	27,76	26,04	25,53	25,53
San Pablo de los Montes	21,56	20,85	22,93	23,82	26,35
Arroba de los Montes	36,36	34,82	34,81	36,49	36,73
Los Cortijos	31,07	31,97	32,15	32,51	32,30
Fontanarejo	42,94	44,92	41,95	39,02	38,49
Navalpino	43,51	44,60	40,82	39,60	39,39
Toledo	19,59	17,87	16,18	16,50	17,67
Ciudad Real	19,88	19,13	18,37	18,61	19,64
Castilla La Mancha	20,07	18,82	17,57	17,71	18,69
España	17,12	16,62	16,65	17,69	18,82

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Evolución del índice de vejez. Municipios del AIS

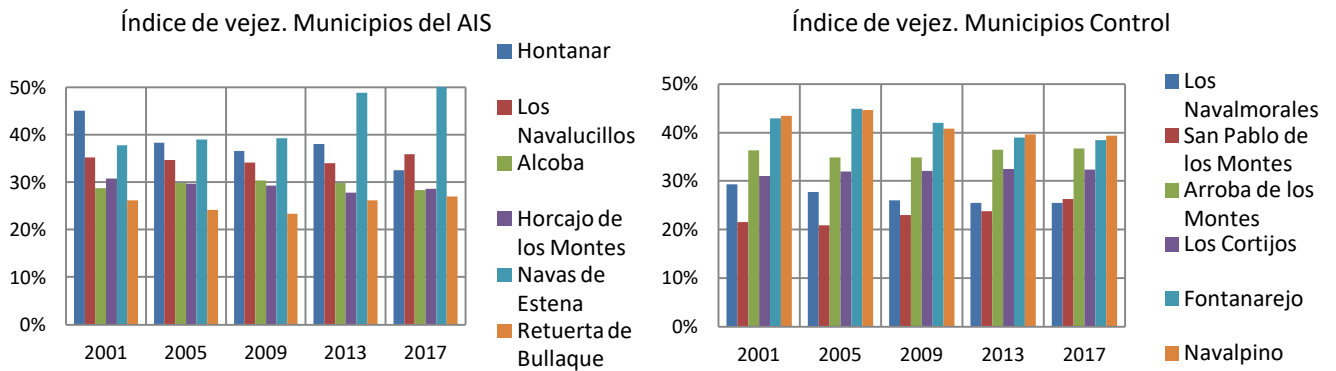


Evolución del índice de vejez. Municipios Control



En el análisis de los índices de vejez, destaca en el grupo de municipios AIS, el caso de Navas de Estena con un índice de vejez de 53,25 % en 2017 lo que significa que casi la mitad de su población estaba formada por personas mayores de 65 años. En el grupo de municipios de control, Navalpino registró el mayor índice de vejez con un valor de 39,4%, también en el mismo año.

Las siguientes gráficas representan los datos de cada uno de los dos grupos de municipios para este indicador:

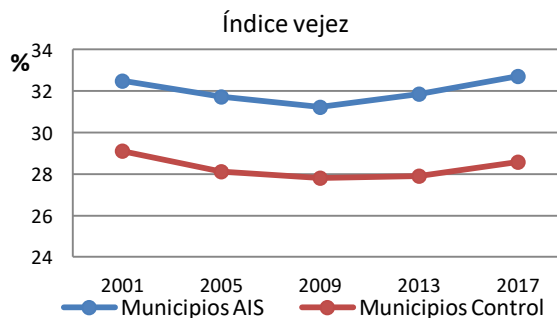


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Analizando los datos de este indicador de forma global observamos que los dos grupos de municipios estudiados se comportaron de una forma similar a lo largo de los años estudiados. Con índices de vejez muy elevados en ambos grupos, aunque destacando el grupo de municipios del AIS, ambos disminuyeron algo sus datos en los primeros años para volver a aumentar de forma más o menos pronunciada los datos de su índice de vejez registrando los municipios del Área de Influencia Socioeconómica un 32,72% de su población mayor de 65 años en 2017 cuatro puntos por encima de los datos del grupo control.

	Índice de Vejez (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	32,49	31,73	31,23	31,86	32,72
Municipios Grupo Control	29,12	28,12	27,81	27,91	28,58

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

✚ **Índice de Friz.** Población menor de 20 años en relación a la de 30-49 años, que se toma como base 100. Si este índice es mayor de 160, la población se considera joven, si se halla entre 60 y 160, madura y si es menor de 60, se clasifica como una población vieja.

	Índice de Friz (%)				
		2001	2009	2013	2017
Hontanar	33,33	16,67	30,77	12,24	37,78
Los Navalucillos	75,78	63,41	57,41	53,46	51,93
Alcoba	74,24	56,19	39,70	36,59	36,02
Horcajo de los Montes	71,68	52,83	60,33	64,88	62,50
Navas de Estena	63,04	41,94	33,33	26,42	11,43
Retuerta de Bullaque	76,03	62,96	53,20	58,99	59,07

Los Navalmorales	79,41	64,07	58,31	64,41	56,02
San Pablo de los Montes	77,20	62,94	59,07	53,03	50,49
Arroba de los Montes	64,47	58,52	53,49	35,83	34,00
Los Cortijos	104,02	82,53	68,95	60,27	60,49
Fontanarejo	43,66	31,75	36,21	48,28	41,18
Navalpino	47,83	37,84	44,62	38,89	52,38

Toledo	77,41	70,23	66,46	65,32	68,56
Ciudad Real	82,04	72,33	67,35	65,42	67,28
Castilla La Mancha	77,61	69,11	64,93	63,98	66,90
España	68,52	61,59	59,42	59,88	63,39

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

En el año 2017 solamente dos de los doce municipios estudiados tenían los valores de este indicador por encima de 60% es decir, su población se considera madura pero no vieja

perteneciendo uno a cada grupo de municipios a estudio. El resto de municipios quedan por debajo de 60% es decir se consideran poblaciones envejecidas.

Todos los municipios del AIS excepto Horcajo de los Montes (62,5%), tienen sus valores no solo por debajo del 60% sino con valores extremadamente bajos como es el caso del municipio de Navas de Estena con un 11,43% para este indicador.

Al realizar el cálculo del valor de este índice de forma global para los dos grupos estudiados, observamos que, en la serie de años estudiados los valores han ido bajando sistemáticamente registrándose en 2017 el valor más bajo de toda la serie. Recordemos que este índice representa la proporción de población de menos

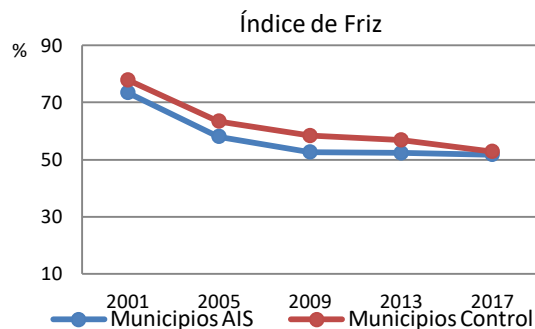
de 20 años con respecto al grupo de población de edades comprendidas entre los 30 y los 49 años. Cuando este índice supera el valor de 160 se considera que la población estudiada es una población joven, mientras que si resulta inferior a 60 se considera una población envejecida.

Municipio	Índice de Friz. 2017
Horcajo de los Montes	62,50
Los Cortijos	60,49
Retuerta de Bullaque	59,07
Los Navalmorales	56,02
Navalpino	52,38
Los Navalucillos	51,93
San Pablo de los Montes	50,49
Fontanarejo	41,18
Hontanar	37,78
Alcoba	36,02
Arroba de los Montes	34,00
Navas de Estena	11,43

Observando el gráfico de más abajo, vemos que no hay un comportamiento diferenciado a lo largo de los años estudiados entre los dos grupos de municipios.

	Índice de Friz				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	73,43	58,05	52,59	52,25	51,74
Municipios Grupo Control	77,82	63,41	58,32	56,81	52,81

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



✚ **Índice de dependencia.** Relación entre la población “no productiva por edad” y la población en “edad productiva” (un índice de 100 significa que por cada persona en edad comprendida entre los 20 y 64 años hay 1 persona que es mayor de 65 años o menor de 20 años).

Este índice es un indicador de dependencia potencial que compara la población inactiva laboralmente con la población en edad de trabajar y “pagar impuestos”. Este índice no se refiere al total de la población dependiente sino que es un valor que compara el número de personas en edad de trabajar y las personas en edad inactiva. Esta dependencia no es exclusivamente económica, sino que tiene un importante componente social y asistencial.

	Índice de Dependencia (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Hontanar	103,33	74,07	77,66	70,87	75,27
Los Navalucillos	109,24	95,76	91,35	86,73	89,64
Alcoba	90,29	83,66	70,81	63,93	60,95
Horcajo de los Montes	96,91	77,25	79,67	77,84	77,08
Navas de Estena	108,16	95,54	89,50	115,56	121,62
Retuerta de Bullaque	85,48	70,71	65,49	78,06	77,60

Los Navalmorales	95,14	83,24	74,62	75,78	69,49
San Pablo de los Montes	75,55	66,72	66,92	65,56	67,44
Arroba de los Montes	108,31	95,80	90,53	83,02	79,37
Los Cortijos	113,08	101,37	90,35	86,85	85,25
Fontanarejo	107,02	106,08	96,05	95,24	96,30
Navalpino	118,44	120,63	106,98	92,31	95,76

Toledo	71,65	65,05	60,87	61,51	64,57
Ciudad Real	74,74	68,50	64,41	63,14	64,33
Castilla La Mancha	72,79	66,41	62,41	62,08	64,07
España	60,31	56,75	56,83	59,56	62,68

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

Cuanto menor sea el índice de dependencia, menor será el número de “personas en edad no productiva” (menores de 20 años y mayores de 65 años) frente a las personas con edades comprendidas entre 20 y 64 años, definidas como “edad productiva”.

En el año 2017 el municipio con menor índice de dependencia era Alcoba, donde por cada 100 personas en edad productiva había 61 personas en “edad no productiva”, frente a Navas de Estena donde esta relación era de 122 personas “no productivas” por cada 100 “productivas”.

Municipio	Índice de dependencia. 2017
Navas de Estena	121,62
Fontanarejo	96,30
Navalpino	95,76
Los Navalucillos	89,64
Los Cortijos	85,25
Arroba de los Montes	79,37
Retuerta de Bullaque	77,60
Horcajo de los Montes	77,08
Hontanar	75,27
Los Navalmorales	69,49
San Pablo de los Montes	67,44
Alcoba	60,95

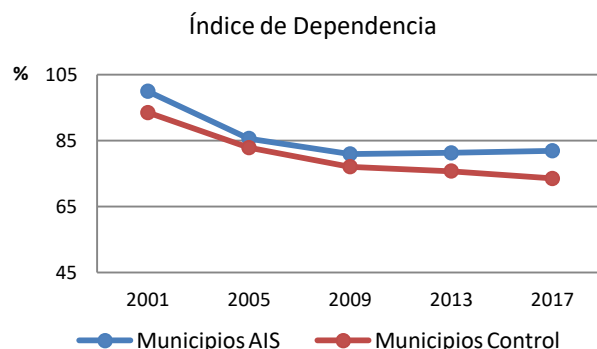
A lo largo del periodo estudiado, todos los municipios han reducido su índice de dependencia exceptuando Navas de Estena, municipio del AIS que aumentó su índice más de 13 puntos. Por el contrario, Alcoba de los Montes, municipio perteneciente al grupo control, disminuyó más de nueve puntos su índice de dependencia en el mismo periodo. Dentro de los dieciséis años estudiados, podemos afirmar que ambos grupos de municipios se han comportado de manera parecida en cuanto a la evolución de sus índices de dependencia.

Analizando los datos globalmente de cada uno de los grupos de municipios, podemos observar que los pertenecientes al AIS pasaron en el año 2001 de tener 100 personas en edad inactiva por cada 100 personas en edad de trabajar, a tener 82 personas en edad inactiva por cada 100 en edad de trabajar en 2017. En cuanto al grupo de municipios del grupo control pasaron en los mismos años de referencia, de tener 93 personas en edad no productiva a tener 74 por cada 100 personas en edad de trabajar. Tanto el grupo de municipios pertenecientes al AIS como el grupo de municipios del grupo control, redujeron fuertemente su índice de dependencia entre 2001 y 2017 (veinte puntos aproximadamente ambos grupos).

Según se puede observar en la tabla siguiente, ambos grupos fueron reduciendo de forma notable sus índices de dependencia entre los años 2001 a 2009 estabilizándose los datos a partir de este año hasta 2017.

	Índice de dependencia				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	100,03	85,68	80,96	81,27	81,93
Municipios Grupo control	93,53	82,87	77,09	75,77	73,49

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



✚ **Índice de reemplazo.** Relación entre el tramo de la población joven anterior a entrar en el mercado laboral (población 15 a 24 años) y el tramo de la población próxima a la jubilación (población 55 a 64 años).

	Índice de Reemplazo (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Hontanar	19,05	22,22	29,03	39,29	37,93
Los Navalucillos	96,72	104,42	92,71	70,36	57,41
Alcoba	107,23	149,25	141,18	73,81	46,60
Horcajo de los Montes	147,42	96,00	71,77	79,82	60,61
Navas de Estena	104,35	84,78	48,89	6,12	5,45
Retuerta de Bullaque	123,58	110,26	104,88	95,19	87,62
Los Navalmorales	125,00	133,06	134,96	111,59	87,70
San Pablo de los Montes	128,82	131,65	128,30	91,36	63,53
Arroba de los Montes	72,73	72,86	78,46	70,00	64,06
Los Cortijos	116,22	129,52	92,97	82,30	68,75
Fontanarejo	60,00	46,15	32,65	32,00	38,64
Navalpino	36,11	50,00	92,86	77,78	32,26
Toledo	152,37	139,07	131,80	107,46	89,08
Ciudad Real	149,27	141,28	135,04	112,35	86,83
Castilla La Mancha	146,93	136,54	130,97	108,17	87,06
España	142,76	116,42	101,87	87,24	78,17

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

En el año 2017 el mayor valor en este índice lo obtienen los municipios de Retuerta de Bullaque (AIS) y Los Navalmorales (grupo control) donde había 87 personas con edades comprendidas entre 15 y 24 años por cada 100 personas con edad comprendida entre 55 y 64 años. El menor valor en este año lo obtiene el municipio de Navas de Estena con un valor de 5 sobre 100. El siguiente valor por abajo lo registra Hontanar con un 37,9%, ambos municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica.



A lo largo del periodo estudiado, solamente un municipio ha aumentado el valor de su índice de reemplazo. Se trata de Hontanar que, a pesar de tener el segundo dato más bajo para este índice de todos los municipios estudiados que aumentó su registro en casi 19 puntos en el total del periodo estudiado. Todos los demás municipios reducen sus valores para este índice, siendo San Pablo de los Montes con 65,29 puntos, el que mayor disminución registra pasando de una proporción de 128/100 en 2001 a una proporción de 63/100 en 2017.

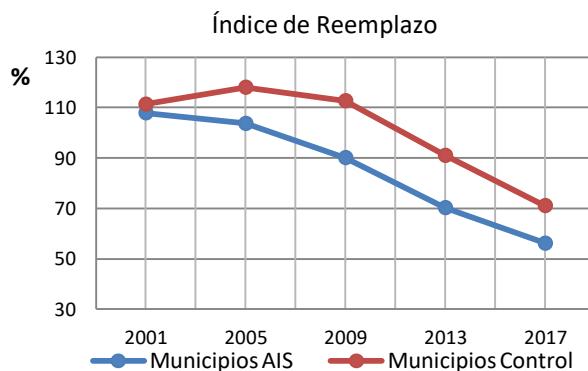
Municipios	Índice de reemplazo. Año 2017
Los Navalmorales	87,70
Retuerta de Bullaque	87,62
Los Cortijos	68,75
Arroba de los Montes	64,06
San Pablo de los Montes	63,53
Horcajo de los Montes	60,61
Los Navalucillos	57,41
Alcoba	46,60
Fontanarejo	38,64
Hontanar	37,93
Navalpino	32,26
Navas de Estena	5,45

Analizando globalmente los datos de los dos grupos de municipios estudiados, podemos observar que ambos han experimentado una disminución de la población en edad potencialmente activa, siendo mucho más drástica en los municipios pertenecientes al grupo de municipios del AIS ya que pasaron de tener 107 personas en edad de 15 y 24 años por cada 100 personas con edad comprendida entre 55 y 64 años en 2001 a solamente 56 por cada 100 en 2017. En los municipios del grupo control este descenso ha sido menos acusado pasando de 111/100 a 71/100 en el periodo estudiado.

	Índice de Reemplazo (%)				
	2001	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	107,90	103,70	90,13	70,26	56,15
Municipios Grupo Control	111,34	118,06	112,70	91,01	71,08

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

En el gráfico siguiente podemos observar como los dos grupos de municipios sufren una continua caída a lo largo de los años estudiados.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

## Indicadores sociales

✚ **Variación residencial.** Se refiere a los cambios de residencia de las personas, que se producen dentro de un territorio dado (datos disponibles desde 2013).

En el Saldo por Variación residencial se distingue entre Saldo Interior que se calcula como la diferencia entre Altas interiores y Bajas interiores, es decir las producidas desde o hacia el territorio nacional y el Saldo Exterior que se calcula como la diferencia entre Altas exteriores y Bajas exteriores, es decir las producidas desde o hacia el extranjero.

	Saldo por Variación Residencial					
	2013			2017		
	Saldo Interior	Saldo Exterior	Saldo Total	Saldo Interior	Saldo Exterior	Saldo Total
Hontanar	-6	0	-6	-10	0	-10
Los Navalucillos	-11	4	-7	-11	-5	-16
Alcoba	-1	2	1	4	1	5
Horcajo de los Montes	-6	-1	-7	-21	1	-20
Navas de Estena	-15	0	-15	-11	0	-11
Retuerta de Bullaque	-20	-16	-36	-3	8	5
Los Navalmorales	-13	0	-13	-36	11	-25
San Pablo de los Montes	0	-4	-4	-26	-1	-27
Arroba de los Montes	-10	0	-10	1	0	1
Los Cortijos	-15	12	-3	-38	-3	-41
Fontanarejo	-7	2	-5	-3	2	-1
Navalpino	-52	-7	-59	-2	2	0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

En el año 2013 los doce municipios estudiados presentaron un saldo interior negativo, salvo el municipio de San Pablo de los Montes que no varió en sus cifras en ese año mientras que en 2017, en total fueron siete los municipios con saldo interior negativo de los que cuatro pertenecían al AIS y los restantes tres al grupo control. El balance del saldo interior en 2013 fue negativo en el conjunto de municipios del AIS perdiendo 59 personas, mientras que en el grupo control fueron 97 los habitantes que se perdieron. En el año 2017 el balance del saldo interior de personas fue negativo en los municipios pertenecientes al AIS perdiendo 47 personas mientras que, los municipios del grupo control, perdieron 93 habitantes.

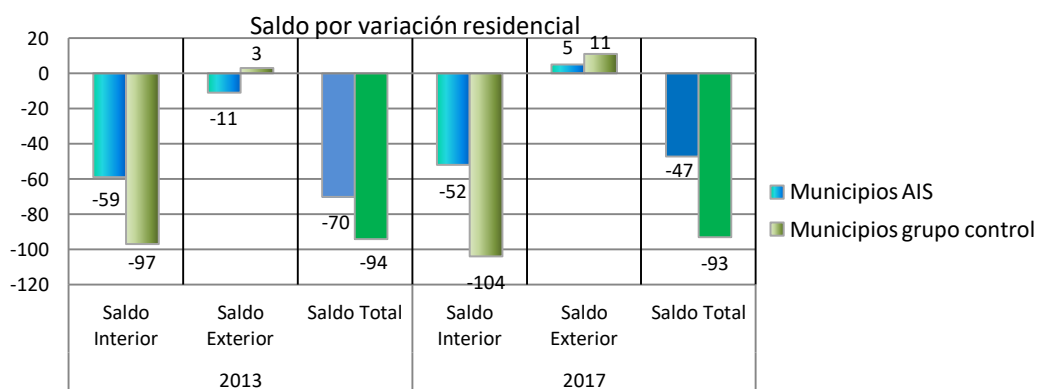
En cuanto a los datos correspondientes al saldo exterior, en 2013, vemos que cuatro de los seis municipios que conforman el AIS presentan un balance bastante equilibrado manteniéndose dos de ellos en cero y los otros dos ganaron dos y cuatro habitantes, situación parecida al grupo control donde dos municipios tuvieron saldo 0 y los otros dos ganaron habitantes aunque en mayor número que los municipios AIS. En el año 2013 se marcharon a otros países de los municipios pertenecientes al AIS un total de 11 personas, mientras que a los municipios del grupo control llegaron tres. En el año 2017 el balance del saldo exterior de los municipios pertenecientes al AIS fue de 5 inmigrantes que llegaron, mientras que 11 personas lo hicieron a los municipios del grupo control.

Observando los datos del saldo total, se observa que los dos grupos de municipios estudiados presentaron en 2013 saldos negativos, de 70 habitantes en el caso de los municipios del AIS y de 94 habitantes en el caso de los municipios del grupo control. En el año 2017, los municipios del AIS tuvieron un saldo total negativo de 47 habitantes, mientras que en los municipios del grupo control el saldo total fue también negativo perdiendo 93 habitantes.

La tabla y el gráfico siguiente muestran la suma de los saldos interiores y exteriores de cada uno de los grupos de municipios:

	2013			2017		
	Saldo Interior	Saldo Exterior	Saldo Total	Saldo Interior	Saldo Exterior	Saldo Total
Municipios AIS	-59	-11	-70	-52	5	-47
Municipios Grupo control	-97	3	-94	-104	11	-93

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

✚ **Tasa de migración.** Saldo migratorio relativizado por el total de población, por cada mil habitantes.

	Tasa de migración (‰)	
	2013	2017
Hontanar	-34,09	-61,35
Los Navalucillos	-2,83	-7,11
Alcoba	1,52	8,20
Horcajo de los Montes	-7,09	-21,39
Navas de Estena	-51,55	-44,72
Retuerta de Bullaque	-33,87	5,05
Los Navalmorales	-4,89	-9,55
San Pablo de los Montes	-1,95	-14,46
Arroba de los Montes	-20,62	2,21
Los Cortijos	-3,11	-45,35
Fontanarejo	-17,42	-3,91
Navalpino	-236,00	0,00

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia

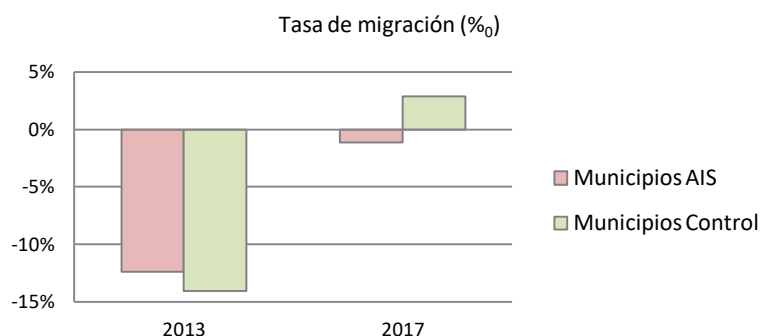
Observamos que en 2013 once de los doce municipios de los dos grupos estudiados presentaron una tasa de migración negativa, situación muy parecida a lo que sucedió en 2017 donde ocho presentaron datos negativos en su tasa de migración.

Si realizamos el análisis de forma desagregada, de la situación de los municipios pertenecientes al AIS frente al grupo control, observamos que en 2013 los primeros presentan tasas negativas para este indicador en cinco de los seis y solo uno (Alcoba) presentó la tasa positiva mientras que, en el grupo control todos los municipios tenían tasas negativas.

En 2017 la situación cambia ligeramente ya que, en los municipios pertenecientes al AIS encontramos cuatro de ellos registraron tasas negativas, mientras que en el grupo control, la situación es similar pues solo un municipio tiene una tasa positiva (Arroba de los Montes) y otro se mantiene en cero (Navalpino). La tabla y el gráfico siguiente muestran la suma de los saldos interiores y exteriores de cada uno de los grupos de municipios.

	Saldo por variación territorial		Población total		Tasa de migración (‰)	
	2013	2017	2013	2017	2013	2017
Municipios AIS	-70	-6	5.652	5.196	-12,38	-1,15
Municipios Grupo Control	-94	18	6.697	6.327	-14,04	2,84

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) y elaboración propia



## Indicadores económicos

- ✚ **Estructura del tejido empresarial.** Clasificación de las empresas por su código CNAE.

En España, el sistema utilizado para clasificar las actividades de las empresas es el CNAE o Clasificación Nacional de Actividades Económicas, elaborado por el INE y con el fin de establecer un conjunto jerarquizado de actividades económicas que pueda ser utilizado para usos estadísticos y administrativos. Se ha obtenido el código CNAE del directorio de las empresas que desarrollan su actividad en los municipios estudiados con el fin de analizar la estructura empresarial de cada uno de ellos.

La clasificación de actividades económicas de las empresas se articula en veintiún apartados nombrados por letras, subdivididos cada uno de ellos en epígrafes individualizados por numeraciones correlativas. El código completo consta de 4 cifras, y las dos primeras corresponden a estas subdivisiones. Todas las actividades económicas de las empresas se engloban en la siguiente clasificación:

<b>A</b>	<b>Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca</b>
01	Agricultura, ganadería, caza y servicios relacionados con las mismas
02	Silvicultura y explotación forestal
03	Pesca y acuicultura
<b>B</b>	<b>Industrias extractivas</b>
05	Extracción de antracita, hulla y lignito
06	Extracción de crudo de petróleo y gas natural
07	Extracción de minerales metálicos
08	Otras industrias extractivas
09	Actividades de apoyo a las industrias extractivas
<b>C</b>	<b>Industria manufacturera</b>
10	Industria de la alimentación
11	Fabricación de bebidas
12	Industria del tabaco
13	Industria textil
14	Confección de prendas de vestir
15	Industria del cuero y del calzado
16	Industria de la madera y del corcho, excepto muebles; cestería y espartería
17	Industria del papel
18	Artes gráficas y reproducción de soportes grabados
19	Coquerías y refino de petróleo
20	Industria química
21	Fabricación de productos farmacéuticos
22	Fabricación de productos de caucho y plásticos
23	Fabricación de otros productos minerales no metálicos
24	Metalurgia; fabricación de productos de hierro, acero y ferroaleaciones
25	Fabricación de productos metálicos, excepto maquinaria y equipo
26	Fabricación de productos informáticos, electrónicos y ópticos
27	Fabricación de material y equipo eléctrico
28	Fabricación de maquinaria y equipo n.c.o.p.
29	Fabricación de vehículos de motor, remolques y semirremolques
30	Fabricación de otro material de transporte
31	Fabricación de muebles
32	Otras industrias manufactureras
33	Reparación e instalación de maquinaria y equipo
<b>D</b>	<b>Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado</b>
35	Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado
<b>E</b>	<b>Suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación</b>
36	Captación, depuración y distribución de agua
37	Recogida y tratamiento de aguas residuales
38	Recogida, tratamiento y eliminación de residuos; valorización
39	Actividades de descontaminación y otros servicios de gestión de residuos
<b>F</b>	<b>Construcción</b>
41	Construcción de edificios
42	Ingeniería civil
43	Actividades de construcción especializada
<b>G</b>	<b>Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas</b>
45	Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas
46	Comercio al por mayor e intermediarios del comercio, excepto de vehículos de motor y motocicletas
47	Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas
<b>H</b>	<b>Transporte y almacenamiento</b>
49	Transporte terrestre y por tubería
50	Transporte marítimo y por vías navegables interiores
51	Transporte aéreo
52	Almacenamiento y actividades anexas al transporte
53	Actividades postales y de correos

<b>I</b>	<b>Hostelería</b>
55	Servicios de alojamiento
56	Servicios de comidas y bebidas
<b>J</b>	<b>Información y comunicaciones</b>
58	Edición
59	Actividades cinematográficas, de vídeo y de programas de televisión, grabación de sonido y edición musical
60	Actividades de programación y emisión de radio y televisión
61	Telecomunicaciones
62	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática
63	Servicios de información
<b>K</b>	<b>Actividades financieras y de seguros</b>
64	Servicios financieros, excepto seguros y fondos de pensiones
65	Seguros, reaseguros y fondos de pensiones, excepto Seguridad Social obligatoria
66	Actividades auxiliares a los servicios financieros y a los seguros
<b>L</b>	<b>Actividades inmobiliarias</b>
68	Actividades inmobiliarias
<b>M</b>	<b>Actividades profesionales, científicas y técnicas</b>
69	Actividades jurídicas y de contabilidad
70	Actividades de las sedes centrales; actividades de consultoría de gestión empresarial
71	Servicios técnicos de arquitectura e ingeniería; ensayos y análisis técnicos
72	Investigación y desarrollo
73	Publicidad y estudios de mercado
74	Otras actividades profesionales, científicas y técnicas
75	Actividades veterinarias
<b>N</b>	<b>Actividades administrativas y servicios auxiliares</b>
77	Actividades de alquiler
78	Actividades relacionadas con el empleo
79	Actividades de agencias de viajes, operadores turísticos, servicios de reservas y actividades relacionadas con los mismos
80	Actividades de seguridad e investigación
81	Servicios a edificios y actividades de jardinería
82	Actividades administrativas de oficina y otras actividades auxiliares a las empresas
<b>O</b>	<b>Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria</b>
84	Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria
<b>P</b>	<b>Educación</b>
85	Educación
<b>Q</b>	<b>Actividades sanitarias y de servicios sociales</b>
86	Actividades sanitarias
87	Asistencia en establecimientos residenciales
88	Actividades de servicios sociales sin alojamiento
<b>R</b>	<b>Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento</b>
90	Actividades de creación, artísticas y espectáculos
91	Actividades de bibliotecas, archivos, museos y otras actividades culturales
92	Actividades de juegos de azar y apuestas
93	Actividades deportivas, recreativas y de entretenimiento
<b>S</b>	<b>Otros servicios</b>
94	Actividades asociativas
95	Reparación de ordenadores, efectos personales y artículos de uso doméstico
96	Otros servicios personales

<b>S</b>		<b>Otros servicios</b>
	94	Actividades asociativas
	95	Reparación de ordenadores, efectos personales y artículos de uso doméstico
	96	Otros servicios personales
<b>T</b>		<b>Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico; actividades de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio</b>
	97	Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico

	98	Actividades de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio
<b>U</b>		<b>Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales</b>
	99	Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales

Se han registrado los códigos CNAE de todas las empresas de cada uno de los municipios estudiados, obteniéndose para el año 2017 los siguientes resultados:

Municipios AIS	Número de empresas
Hontanar	9
Los Navalucillos	170
Alcoba	52
Horcajo de los Montes	74
Navas de Estena	21
Retuerta de Bullaque	77
	403

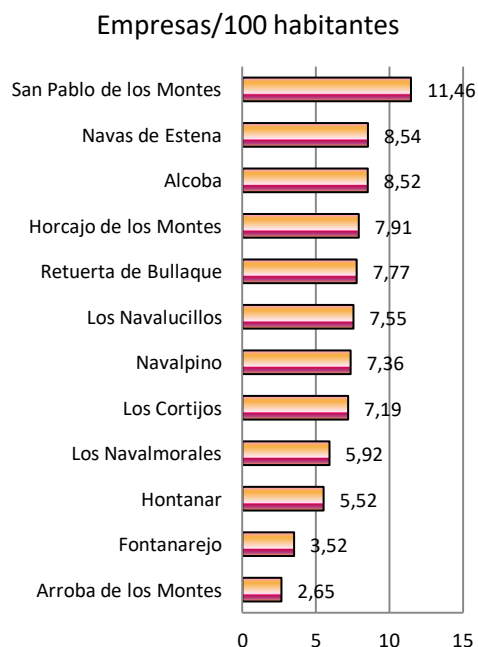
Municipios Grupo Control	Número de empresas
Los Navalmorales	155
San Pablo de los Montes	214
Arroba de los Montes	12
Los Cortijos	65
Fontanarejo	9
Navalpino	17
	472

Fuente: <https://www.einforma.com/informes-empresas/PROVINCIA.html>

De forma desagregada, el municipio de los Navalucillos es el que posee más empresas (170) seguido de Retuerta de Bullaque (77) en el grupo del AIS y San Pablo de los Montes (214) y Los Navalmorales (155) en el grupo de control. Los municipios con menor número de empresas inscritas son Hontanar y Fontanarejo ambos con 9 empresas.

Se han elaborado varias tablas en las que se recogen los datos encontrados en cuanto a número y tipología de negocio, desagregados por municipios (ANEXO II). En ellas, se han agrupado por un lado, los datos obtenidos en los seis municipios pertenecientes al área de influencia socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros y por otro, los seis municipios del grupo de control, con el fin de detectar posibles diferencias tanto en la actividad económica como en la composición porcentual de estas, con el objeto de obtener un registro que permita realizar una comparación entre los diferentes municipios, independientemente del número de habitantes de cada uno de ellos. Se ha calculado el número de empresas por cada 100 habitantes. Estas tablas de forma resumida quedan:

MUNICIPIOS AIS			
	Número de empresas	Población 2017	Empresas/100 habitantes
Hontanar	9	163	5,52
Los Navalucillos	170	2.251	7,55
Alcoba	52	610	8,52
Horcajo de los Montes	74	935	7,91
Navas de Estena	21	246	8,54
Retuerta de Bullaque	77	991	7,77
	403	5.196	7,76



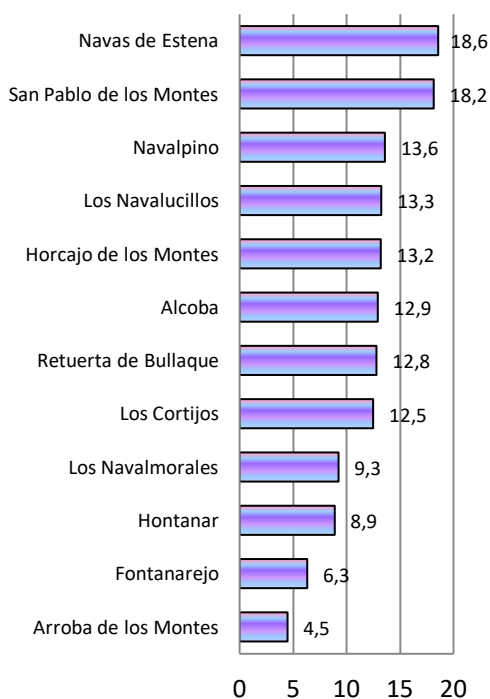
<b>MUNICIPIOS grupo control</b>			
	Número de empresas	Población 2017	Empresas/100 habitantes
Los Navalmorales	155	2.617	5,92
San Pablo de los Montes	214	1.867	11,46
Arroba de los Montes	12	452	2,65
Los Cortijos	65	904	7,19
Fontanarejo	9	256	3,52
Navalpino	17	231	7,36
	472	6.327	7,46

Fuente: <https://www.einforma.com/informes-empresas/PROVINCIA.html>

Los datos recogidos en las tablas de forma desagregada para cada grupo de municipios estudiado, son de 7,76 empresas por cada 100 habitantes en el conjunto de los municipios AIS por 7,46 en los municipios del grupo control, lo que parece no marcar diferencias entre los dos grupos de municipios a estudio para este indicador. Por otro lado, si observamos de forma individual las empresas de cada uno de los municipios (municipios AIS y control) vemos que San Pablo de los Montes (grupo control) registra el mayor número de empresas por cada 100 habitantes pero son los municipios del Área de Influencia Socioeconómica los que presentan un número más uniforme ya que solo uno de ellos está por debajo de 6 empresas por cada 100 habitantes mientras que en el grupo control los municipios presentan cifras más dispersas para este indicador.

Por otro lado, dado el elevado índice de envejecimiento de los municipios de la zona, se ha elaborado otra variable que calcula este mismo índice, pero en lugar de utilizar el dato de la población total del municipio, se utiliza el número de habitantes en edad de trabajar (15 a 65 años) obteniéndose los siguientes resultados:

Empresas/100 habitantes (15-64)



<b>MUNICIPIOS AIS</b>				
	Número de empresas	Población 2017	Población entre 15-64 años	Empresas/100 habitantes (15-64 años)
Hontanar	9	163	101	8,91
Los Navalucillos	170	2.251	1.282	13,26
Alcoba	52	610	402	12,94
Horcajo de los Montes	74	935	560	13,21
Navas de Estena	21	246	113	18,58
Retuerta de Bullaque	77	991	601	12,81
	403	5.196	3.059	13,17

<b>MUNICIPIOS Grupo Control</b>				
	Número de empresas	Población 2017	Población entre 15-64 años	Empresas/100 habitantes (15-64 años)
Los Navalmorales	155	2.617	1.673	9,26
San Pablo de los Montes	214	1.867	1.178	18,17
Arroba de los Montes	12	452	267	4,49
Los Cortijos	65	904	520	12,50
Fontanarejo	9	256	142	6,34
Navalpino	17	231	125	13,60
	472	6.327	3.905	12,09

uente: <https://www.einforma.com/informes-empresas/PROVINCIA.html>

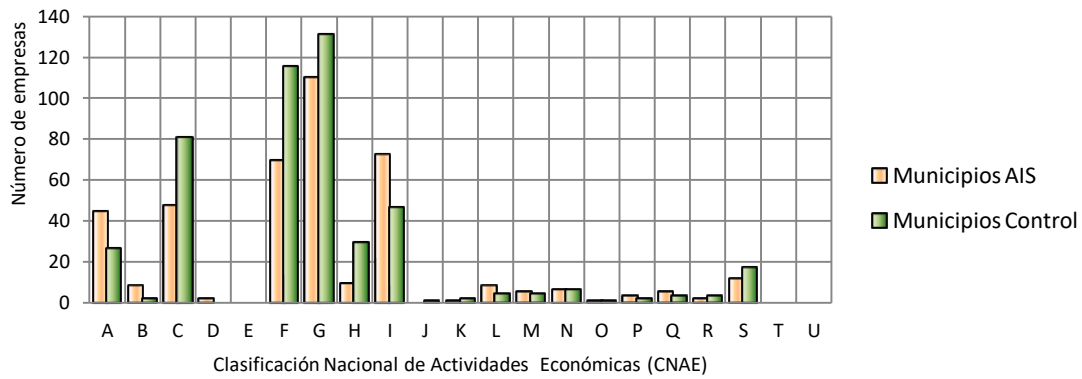
Como se puede observar, los municipios de Navas de Estena (que pasa de 8,54 a 18,58), San Pablo de los Montes (que pasa de 11,46 a 18,17) y Navalpino (pasa de 7,36 a 13,60) son los que muestran las mayores diferencias con respecto al índice anteriormente calculado (empresas/100 habitantes).

En la siguiente tabla, se presentan los resultados en cuanto a número de empresas, en los veintiún apartados de la clasificación de actividades económicas correspondientes, tanto en datos absolutos como en porcentaje, de cada uno de los grupos de municipios estudiados.

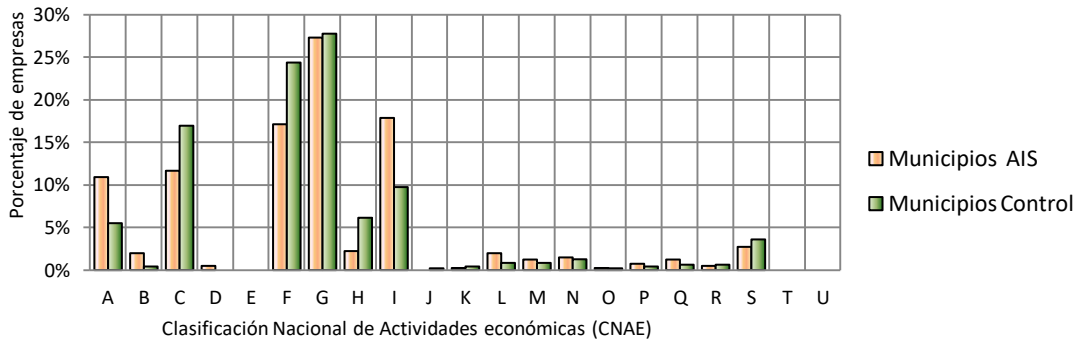
		Municipios AIS	Municipios grupo control	Municipios AIS (%)	Municipios grupo control (%)
<b>A</b>	Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	44	26	10,92	5,51
<b>B</b>	Industrias extractivas	8	2	1,99	0,42
<b>C</b>	Industria manufacturera	47	80	11,66	16,95
<b>D</b>	Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	2	0	0,50	0,00
<b>E</b>	Suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación	0	0	0,00	0,00
<b>F</b>	Construcción	69	115	17,12	24,36
<b>G</b>	Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas	110	131	27,30	27,75
<b>H</b>	Transporte y almacenamiento	9	29	2,23	6,14
<b>I</b>	Hostelería	72	46	17,87	9,75
<b>J</b>	Información y comunicaciones	0	1	0,00	0,21
<b>K</b>	Actividades financieras y de seguros	1	2	0,25	0,42
<b>L</b>	Actividades inmobiliarias	8	4	1,99	0,85
<b>M</b>	Actividades profesionales, científicas y técnicas	5	4	1,24	0,85
<b>N</b>	Actividades administrativas y servicios auxiliares	6	6	1,49	1,27
<b>O</b>	Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria	1	1	0,25	0,21
<b>P</b>	Educación	3	2	0,74	0,42
<b>Q</b>	Actividades sanitarias y de servicios sociales	5	3	1,24	0,64
<b>R</b>	Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento	2	3	0,50	0,64
<b>S</b>	Otros servicios	11	17	2,73	3,60
<b>T</b>	Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico; actividades de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio	0	0	0,00	0,00
<b>U</b>	Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales	0	0	0,00	0,00
<b>Total</b>		403	472	100,00	100,00



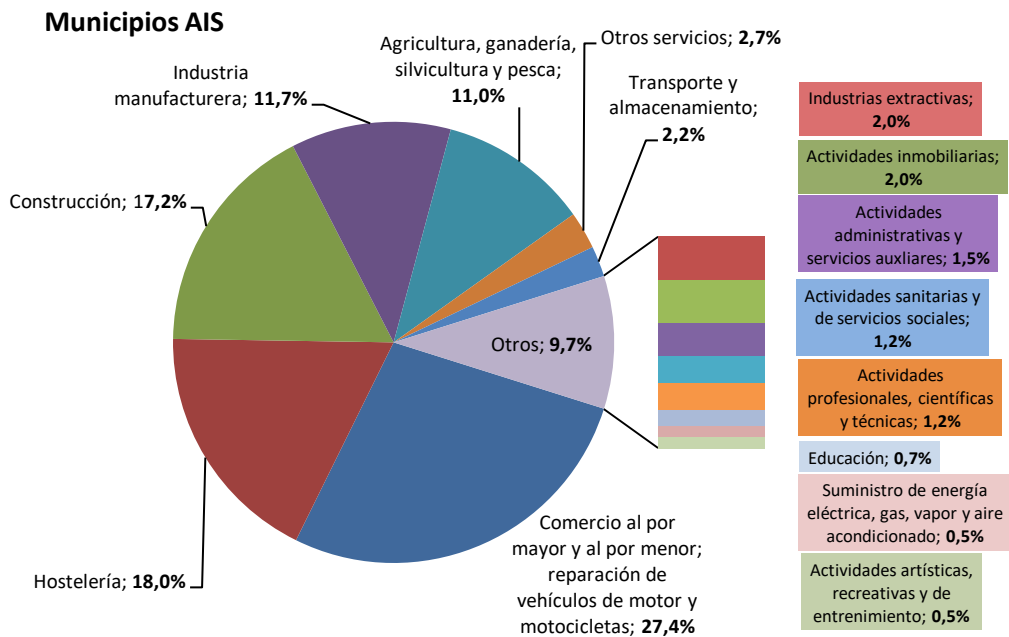
Número de empresas por código CNAE en cada grupo de municipios

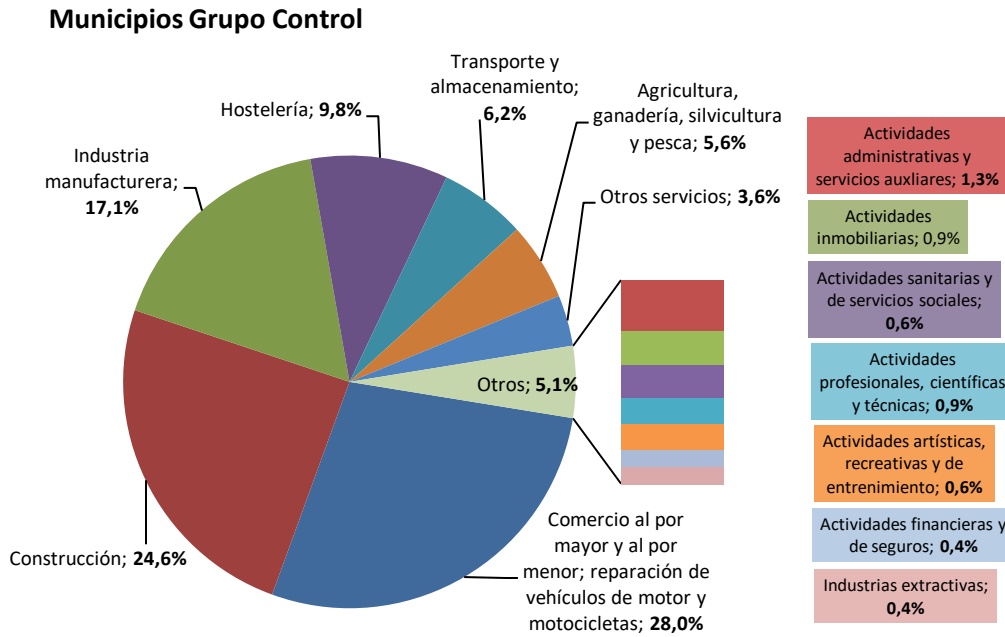


Composición del tejido empresarial según el CNAE por grupo de municipios (porcentajes)



De forma gráfica, el tejido empresarial, en los dos grupos de municipios queda como sigue:





En esta comparación entre los dos grupos de municipios, podemos hacer varias observaciones. En 2017, la diferencia en número de empresas apenas era relevante entre el grupo de municipios del AIS (403) y el de los municipios seleccionados del grupo control (472).

Por otro lado, si nos fijamos en los datos y la tipología de las empresas y, a pesar de la similitud descrita anteriormente entre el grupo de municipios AIS y los del grupo control, vemos que en el grupo AIS el mayor porcentaje de empresas están instaladas en el sector del comercio (27,4%) fundamentalmente, seguido de lejos por la hostelería (18,0%) y en tercer lugar la construcción (17,2%) mientras que en los municipios del grupo control el mayor porcentaje también está en el comercio (28,0%) seguido de cerca por el sector de la construcción (24,6%) pero el tercer lugar es el sector de la industria (17,1%) quien lo ocupa. La hostelería (9,8%) ocupa el cuarto lugar pero como se puede observar con un porcentaje mucho menor que en el AIS.

Puede resultar interesante el análisis de las similitudes y las diferencias en los porcentajes en los sectores del tejido empresarial de cada uno de los apartados del CNAE:

- En el apartado “A. Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca”, en los municipios pertenecientes al AIS se registraron 39 negocios en este sector lo que representa un 10,92% de las 403 empresas, mientras que en los municipios del grupo control hay 24 empresas dedicadas a la agricultura y la ganadería lo que representa un 5,51% de las 472 empresas presentes en estos municipios. Teniendo en cuenta que los dos grupos de municipios estudiados son territorios eminentemente rurales, llama la atención las cifras descritas y que se recogen en la siguiente tabla.

A		Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	Grupo AIS	Grupo Control
	01	Agricultura, ganadería, caza y servicios relacionados con las mismas	39	24
	02	Silvicultura y explotación forestal	5	2
	03	Pesca y acuicultura	0	0

- En el apartado “C. Industrias manufactureras” en su epígrafe 10. “Industria de la alimentación” en 2017 había registradas 15 empresas en los municipios del AIS y 20 en el grupo de municipios del grupo control, esto quiere decir que, los municipios pertenecientes a las AIS registraron el menor porcentaje de empresas relacionadas con este epígrafe con un 11,66% mientras que, los municipios del grupo control el 16,95% de sus empresas correspondían a este sector. En este epígrafe hay que reseñar que el número total de empresas en el grupo AIS es de 47 mientras que en el grupo control son casi el doble (80) las empresas dedicadas a la industria de la manufactura en sus diferentes tipos.

C		Industria manufacturera	Grupo AIS	Grupo Control
	10	Industria de la alimentación	15	20
	11	Fabricación de bebidas	0	1
	13	Industria textil	1	4
	14	Confección de prendas de vestir	1	16
	15	Industria del cuero y del calzado	1	3
	16	Industria de la madera y del corcho, excepto muebles; cestería y espartería	4	2
	20	Industria química	0	1
	23	Fabricación de otros productos minerales no metálicos	3	3
	25	Fabricación de productos metálicos, excepto maquinaria y equipo	14	12
	26	Fabricación de productos informáticos, electrónicos y ópticos	1	0
	27	Fabricación de material y equipo eléctrico	1	0
	31	Fabricación de muebles	5	14
	32	Otras industrias manufactureras	1	3
	33	Reparación e instalación de maquinaria y equipo	0	1

- En el apartado D “Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado” encontramos dos empresas dedicadas a la distribución y comercialización de la energía eléctrica y otras energías mientras que el grupo control no registra ninguna.

D		Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	Grupo AIS	Grupo Control
	35	Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado	2	0

- En el apartado F “Construcción”, las cifras de empresas en este sector son bastante altas en los dos grupos de municipios tal como se puede observar en la siguiente tabla donde aparecen de forma desagregada los diferentes sectores dentro de la construcción donde se concentran las diferentes empresas.

F		Construcción	Grupo AIS	Grupo Control
	41	Construcción de edificios	31	49
	42	Ingeniería civil	0	2
	43	Actividades de construcción especializada	38	64

- En el apartado G “Comercio al por mayor y al por menor”, es donde se registran mayor número de empresas en ambos grupos de estudio. Las cifras registradas son parecidas para los municipios del AIS y del grupo control en los epígrafes 45 y 46 pero, aunque el AIS registra un menor número de empresas dedicadas al comercio al por menor que el grupo

control, ambos grupos de municipios tienen un porcentaje de empresas muy parecidos para este epígrafe (19,36% el grupo AIS y 21,61% el grupo Control).

<b>G</b>		<b>Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas</b>	<b>Grupo AIS</b>	<b>Grupo Control</b>
	45	Venta y reparación de vehículos de motor y motocicletas	11	7
	46	Comercio al por mayor e intermediarios del comercio, excepto de vehículos de motor y motocicletas	21	22
	47	Comercio al por menor, excepto de vehículos de motor y motocicletas	78	102

- En el apartado “I. Hostelería”, los municipios pertenecientes al AIS registran un total de 72 empresas en este sector lo que representa un 17,87 % de su tejido empresarial mientras que el grupo control registró 46 que supone un porcentaje (9,75%) muy inferior al del grupo AIS. Analizando los datos a nivel municipal, Los Navalucillos y Horcajo de los Montes del grupo de municipios del AIS y San Pablo de los Montes y Los Cortijos, del grupo control, son los municipios que más número de empresas tienen registradas en el apartado de Hostelería, de los códigos CNAE.

<b>I</b>		<b>Hostelería</b>	<b>Grupo AIS</b>	<b>Grupo control</b>
	55	Servicios de alojamiento	25	6
	56	Servicios de comidas y bebidas	47	40

- En el apartado “J. Información y comunicaciones”, el grupo control registró una empresa de programación.

<b>J</b>		<b>Información y comunicaciones</b>	<b>Grupo AIS</b>	<b>Grupo control</b>
	62	Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática	0	1

- En el apartado “K. Actividades financieras y de seguros”, los resultados fueron los siguientes:

<b>K</b>		<b>Actividades financieras y de seguros</b>	<b>Grupo AIS</b>	<b>Grupo control</b>
	66	Actividades auxiliares a los servicios financieros y a los seguros	1	2

- El apartado “L. Actividades inmobiliarias”, incluye empresas dedicadas sobre todo a la compraventa de bienes inmobiliarios por cuenta propia y a la gestión y administración de la propiedad inmobiliaria. Los datos registrados en el grupo AIS y el grupo de municipios del grupo control, son dispares en este sector (1,99% y 0,85% respectivamente) datos bajos respecto del total del tejido empresarial. En el grupo del AIS, Los Navalucillos con cuatro empresas y en el grupo control, Los Navalmorales y San Pablo de los Montes con dos en cada municipio, son los núcleos con más alto registro de sus empresas en este sector.

L		Actividades inmobiliarias	Grupo AIS	Grupo Control
	68	Actividades inmobiliarias	8	4

- El apartado "S. Otros servicios", recoge empresas de variada tipología pero ambos grupos tienen sus empresas recogidas en el código 96, "otros servicios personales" que se corresponden con servicios de peluquería de señora y caballero.

S		Otros servicios	Grupo AIS	Grupo Control
	94	Actividades asociativas	0	0
	95	Reparación de ordenadores, efectos personales y artículos de uso doméstico	0	0
	96	Otros servicios personales	11	17

- ✚ **Número de contratos por sectores de producción.** Este dato se obtiene el último día hábil de cada mes de las bases de datos del SEPE. Se asigna el contrato al municipio en donde se encuentra situado el centro de trabajo. Para el presente trabajo se han tomado los contratos realizados en el mes de Marzo de cada uno de los años referidos.

	Número de contratos por sectores ( Marzo )											
	2005 (Mayo)				2011				2017			
	Agricultura	Industria	Construcción	Servicios	Agricultura	Industria	Construcción	Servicios	Agricultura	Industria	Construcción	Servicios
Hontanar									1			
Los Navalucillos	6		8	8	11		4	25	22	3	1	10
Alcoba			7	13				1	2		5	6
Horcajo de los Montes	1		3	17		1	1	10	1	1	2	8
Navas de Estena				2								
Retuerta de Bullaque	9	1	42	3	4	1	1	28	26		2	4
<b>Total AIS</b>	<b>16</b>	<b>1</b>	<b>60</b>	<b>43</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>64</b>	<b>52</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>28</b>
				<b>120</b>				<b>87</b>				<b>94</b>

Los Navalmorales			15	9	48	3	8	9	63	4	5	5
San Pablo de los Montes	3	13	13	46	5	1	2	14		1		26
Arroba de los Montes			1	2								2
Los Cortijos	1	1	2		2		6	10		1	3	3
Fontanarejo			1	5			4	1			1	
Navalpino			3		1			4	1		1	
<b>Total Grupo Control</b>	<b>4</b>	<b>14</b>	<b>35</b>	<b>62</b>	<b>56</b>	<b>4</b>	<b>20</b>	<b>38</b>	<b>64</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>36</b>
				<b>115</b>				<b>118</b>				<b>116</b>

Toledo	577	2.008	3.556	7.913	654	986	1.764	7.264	1.178	2.853	1.238	11.495
Ciudad Real	849	1.117	3.470	5.438	822	875	2.146	6.015	2.497	1.566	1.692	7.688
Castilla-La Mancha					2.964	3.127	5.917	24.278	8.358	8.222	4.346	36.686
España					131.400	68.879	121.175	787.229	240.555	175.597	116.445	1.135.188

Fuente: Servicio de empleo público (SEPE). Ministerio de empleo y Seguridad Social

En cuanto a la distribución de los 650 contratos realizados en los doce municipios estudiados en los tres años seleccionados, vemos que el comportamiento de los dos grupos es muy diferente pues, mientras que los municipios del grupo AIS bajaron el total de sus contrataciones en los años 2005 y 2011 recuperándose ligeramente en los seis años siguientes, los municipios del grupo control, mantuvieron prácticamente igual el mismo número de contratos a lo largo de los tres periodos estudiados.

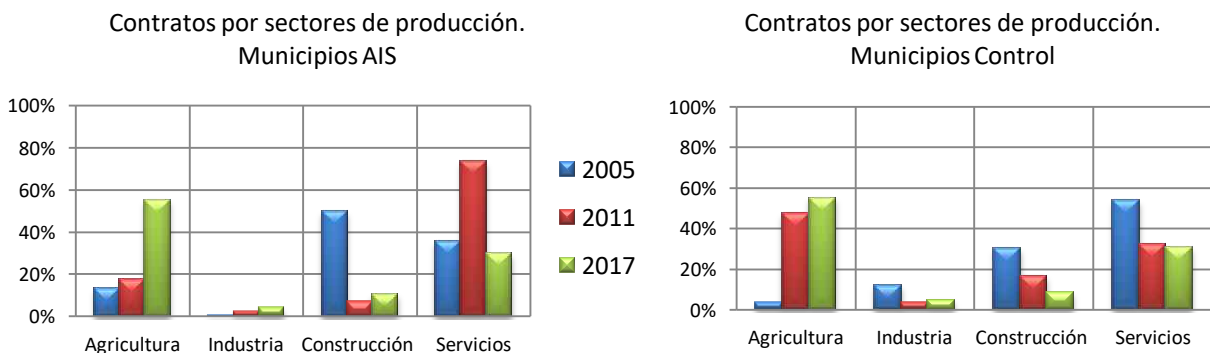
Resulta llamativo que el *sector agrícola* que es un sector que en general resulta muy castigado por la escasez de contrataciones, tanto en el grupo de municipios del AIS como en el grupo control fueron aumentando sus cifras a lo largo de los años pasando en el grupo AIS de ser el 13,33% de las contrataciones en 2005 al 55,32% en 2017 y del 3,48% en 2005 al 55,17% en 2017 en el caso de los municipios del grupo control.

En el *sector industrial*, la escasez en el número de contratos en los dos grupos de municipios a lo largo de los tres años estudiados, es la característica común.

El *sector de la construcción*, en los municipios pertenecientes al AIS ha sufrido una drástica disminución en el número de contratos en los tres años estudiados, (50,00% en 2005 a 10,64% en 2017) circunstancia que se repite en el grupo de municipios del grupo control donde en 2005 este sector registraba el 30,43% de las contrataciones en sus municipios mientras que en 2017 se reducía a un 8,62%.

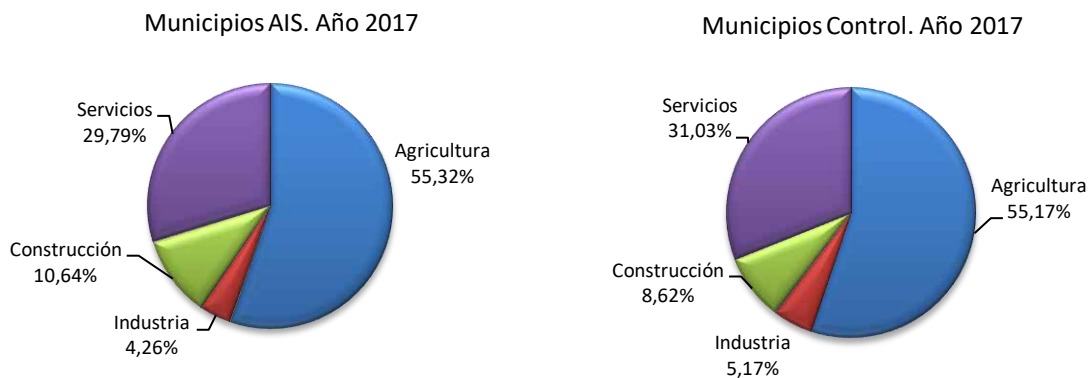
El *sector servicios* presenta grandes similitudes en el comportamiento de sus datos en los dos grupos de municipios estudiados ya que, en ambos casos, perdieron varios puntos a lo largo de los años estudiados.

Los siguientes gráficos muestran la evolución de las contrataciones en los años estudiados en cada uno de los sectores.



Fuente: Servicio de empleo público (SEPE). Ministerio de empleo y Seguridad Social

Si nos centramos en los datos del año 2017, la mayor parte de los contratos están registrados en el sector Agrícola tanto en los municipios pertenecientes al AIS, con el 55,32% del total de contrataciones, como en el grupo control en que el porcentaje era del 55,17%. Aunque con porcentajes bastante más bajos, el sector servicios es el segundo sector en importancia en cuanto al número de contratos en los municipios pertenecientes al AIS con el 29,79% y también en los municipios del grupo control con el 31,03%.



Fuente: Servicio de empleo público (SEPE). Ministerio de empleo y Seguridad Social

**Número de parados.** La información para la confección de la presente estadística se obtiene el último día hábil del mes de Marzo del año estudiado. Según la Orden de 11 de Marzo de 1985, del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, el paro registrado lo componen las demandas de empleo pendientes el último día del mes, excluyendo las incluidas en determinadas situaciones referidas en la citada Orden, así como los demandantes que rechacen acciones de inserción laboral adecuadas a sus características.

Número de parados				
	2005	2.009	2.013	2.017
Hontanar	7	17	15	15
Los Navalucillos	137	177	263	195
Alcoba	46	43	112	70
Horcajo de los Montes	91	71	153	123
Navas de Estena	24	14	22	32
Retuerta de Bullaque	45	48	132	93
Los Navalmorales	135	213	358	310
San Pablo de los Montes	99	221	319	235
Arroba de los Montes	50	46	82	61
Los Cortijos	53	88	108	85
Fontanarejo	18	19	39	37
Navalpino	21	14	31	27
Toledo	26.810	59.420	96.938	71.989
Ciudad Real	28.229	45.919	73.982	55.844
Castilla-La Mancha	93.613	173.051	274.210	200.487
España	2.007.393	3.605.402	5.035.243	3.702.317

Fuente: Servicio de empleo público (SEPE). Ministerio de empleo y Seguridad Social

**Tasa de paro.** Número de parados registrados relativizado por la población en “edad productiva”.

Número de parados								
	2005		2009		2013		2017	
	número parados	Población 15-64	número parados	Población 15-64	número parados	Población 15-64	número parados	Población 15-64
Hontanar	7	82	17	97	15	104	15	101
Los Navalucillos	137	1.514	177	1.512	263	1.423	195	1.282
Alcoba	46	458	43	455	112	419	70	402
Horcajo de los Montes	91	611	71	589	153	597	123	560
Navas de Estena	24	216	14	209	22	138	32	113
Retuerta de Bullaque	45	690	48	758	132	644	93	601
Los Navalmorales	135	1.647	213	1.759	358	1.650	310	1.673
San Pablo de los Montes	99	1.493	221	1.457	319	1.343	235	1.178
Arroba de los Montes	50	311	46	311	82	287	61	267
Los Cortijos	53	576	88	571	108	555	85	520
Fontanarejo	18	154	19	158	39	156	37	142
Navalpino	21	136	14	138	31	133	27	125
Toledo	26.810	398.180	59.420	466.841	96.938	472.790	71.989	452.382
Ciudad Real	28.229	328.138	45.919	352.601	73.982	350.050	55.844	331.322
Castilla-La Mancha	93.613	1.250.722	173.051	1.398.668	274.210	1.402.939	200.487	1.341.132
España	2.007.393	30.511.110	3.605.402	32.145.023	5.035.243	31.718.285	3.702.317	30.844.228

Fuente: Servicio de empleo público (SEPE). Ministerio de empleo y Seguridad Social e Instituto Nacional de Estadística (INE)

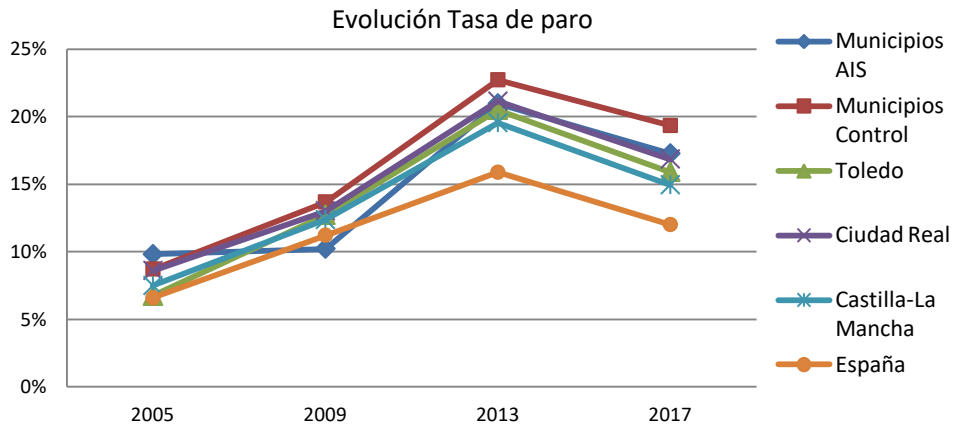
		Evolución de la tasa de paro (%)			
		2005	2009	2013	2017
MUNICIPIOS AIS	Hontanar	8,54	17,53	14,42	14,85
	Los Navalucillos	9,05	11,71	18,48	15,21
	Alcoba	10,04	9,45	26,73	17,41
	Horcajo de los Montes	14,89	12,05	25,63	21,96
	Navas de Estena	11,11	6,70	15,94	28,32
	Retuerta de Bullaque	6,52	6,33	20,50	15,47
Municipios Grupo Control	Los Navalmorales	8,20	12,11	21,70	18,53
	San Pablo de los Montes	6,63	15,17	23,75	19,95
	Arroba de los Montes	16,08	14,79	28,57	22,85
	Los Cortijos	9,20	15,41	19,46	16,35
	Fontanarejo	11,69	12,03	25,00	26,06
	Navalpino	15,44	10,14	23,31	21,60
	Toledo	6,73	12,73	20,50	15,91
	Ciudad Real	8,60	13,02	21,13	16,85
	Castilla-La Mancha	7,48	12,37	19,55	14,95
	España	6,58	11,22	15,87	12,00

Fuente: Servicio de empleo público (SEPE), Instituto Nacional de Estadística y elaboración propia

En el año 2017 todos los municipios estudiados estaban por encima de la tasa de paro de la comunidad de Castilla-La Mancha salvo el municipio de Hontanar (14,85%), que registró una tasa prácticamente igual a la de la Comunidad autónoma. El municipio de Navas de Estena perteneciente al AIS registró en este mismo año la mayor tasa de paro de su grupo con un 28,32% y Hontanar con un 14,85% la tasa de paro más baja. En el grupo control, el municipio que presentaba una mayor tasa de paro fue Fontanarejo (26,06%) y Los Cortijos el que menor tasa de paro registró en este mismo año (16,35%).

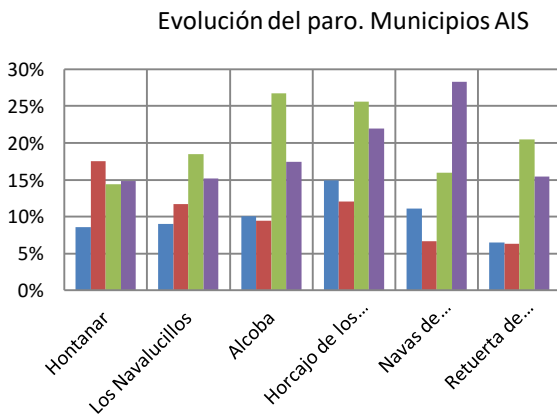


De forma gráfica podemos observar la evolución de la tasa de paro en los tres años estudiados por grupos de municipios estudiados.

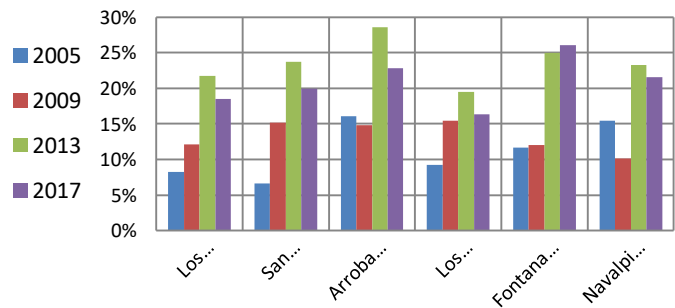


Fuente: Servicio de empleo público (SEPE), Instituto Nacional de Estadística y elaboración propia

En las gráficas siguientes se puede ver la evolución de la tasa de paro de cada municipio:



Fuente: Servicio de empleo público (SEPE), Instituto Nacional de Estadística y elaboración propia



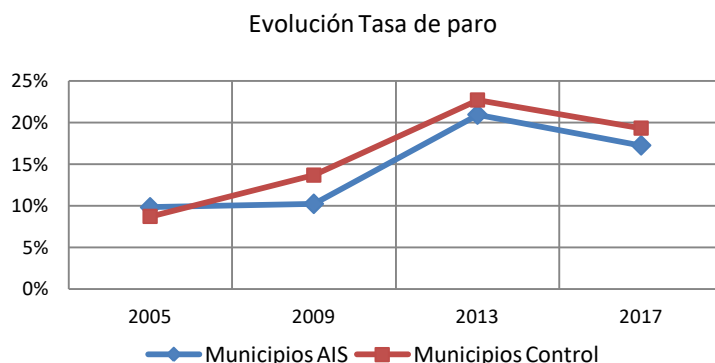
Fuente: Servicio de empleo público (SEPE), Instituto Nacional de Estadística y elaboración propia

Al calcular la tasa de paro de forma conjunta para cada grupo de municipios en estudio, observamos que tanto el AIS como los municipios del grupo control aumentaron varios puntos sus valores entre 2005 y 2009 pero ambos grupos sufrieron una subida muy considerable entre 2009 y 2013 sobre todo los municipios del grupo control que aumentaron más de doce puntos su tasa de paro en estos tres años. En 2017 ambos grupos redujeron sus valores quedando por debajo de los datos de 2013 pero aún así manteniendo tasas de paro muy altas.

Tasa de paro	2005	2009	2013	2017
Municipios AIS	9,80	10,22	20,96	17,26
Municipios Grupo Control	8,71	13,68	22,72	19,33

Fuente: Servicio de empleo público (SEPE), Instituto Nacional de Estadística y elaboración propia

Estos datos los expresamos de forma gráfica.



## Otros datos económicos

Los datos ofrecidos por la Dirección Nacional del Catastro nos proporcionan la posibilidad de comparar las superficies catastrales de cada uno de los grupos de municipios estudiados. Centrándonos en la superficie urbana de cada uno de ellos, observamos que no hay grandes diferencias, no solo en la cantidad total, sino en los porcentajes de superficies construidas y de solares. Podemos citar como ejemplo en el año 2019 en los municipios AIS la relación es aproximadamente un 69% construido/30% solar, mientras que en los municipios del grupo control es 68% construido/32% solar.

Catastro. Año 2010	Superficies catastrales (ha)		Porcentajes (%)	
	Municipios AIS	Municipios Grupo Control	Municipios AIS	Municipios Grupo Control
Tipo				
Urbana	268,23	343,16	0,15	0,54
Rústica	181.840,57	63.584,49	99,85	99,46
Superficie de parcelas urbanas				
Edificadas	186,60	205,32	69,57	59,83
Solares	81,64	137,84	30,44	40,17

Fuente: Dirección General del Catastro

Catastro. Año 2019	Superficies catastrales (ha)		Porcentajes (%)	
	Municipios AIS	Municipios Grupo Control	Municipios AIS	Municipios Grupo Control
Tipo				
Urbana	292,17	351,73	1,93	2,33
Rústica	179.462,12	63.611,87	99,84	99,45
Superficie de parcelas urbanas				
Edificadas	201,91	239,19	69,11	68,00
Solares	87,44	112,54	29,93	32,00

Fuente: Dirección General del Catastro

Respecto a los bienes inmuebles, podemos observar que los de uso residencial son los más abundantes tanto en los municipios pertenecientes al AIS como en el grupo de control.

Municipios AIS			Municipios Grupo Control		
Bienes inmuebles según uso	2010	2019	Bienes inmuebles según uso	2010	2019
Residencial	4.566	5.068	Residencial	5.079	5.382
Otros usos:	2.484	2.882	Otros usos:	2.853	2.923
Almacén	48	175	Almacén	170	329
Comercial	20	33	Comercial	44	45
Cultural	16	18	Cultural	10	13
Ocio, Hostelería	10	30	Ocio, Hostelería	16	24
Industrial	1.308	1.323	Industrial	924	947
Deportivo	8	23	Deportivo	19	49
Suelo vacante	1.041	1.229	Suelo vacante	1.646	1.475
Oficinas	5	9	Oficinas	3	8
Edif. Singular	8	10	Edif. Singular	6	6
Religioso	10	15	Religioso	10	12
Espectáculos	0	2	Espectáculos	2	3
Sanidad	10	15	Sanidad	3	12

Fuente: Dirección General del Catastro

Un indicador que nos permite comparar los datos de los dos grupos de municipios es el de bienes inmuebles por cada 100 habitantes con el que obtenemos el siguiente cuadro para el año 2019:

Bienes inmuebles según uso/100 habitantes	Municipios AIS	Municipios Grupo Control
Residencial	102,34	87,96
Otros usos	58,20	47,77

Fuente: Dirección General del Catastro y elaboración propia

## Programa de Subvenciones

Desde finales de los años 90, el OAPN viene desarrollando casi ininterrumpidamente un Programa de Subvenciones a las Áreas de Influencia Socioeconómica con el objetivo de promocionar el desarrollo sostenible de las poblaciones que están ligadas a los parques nacionales en concepto de compensación por las limitaciones de uso que implica la pertenencia a dichos espacios protegidos. Estas ayudas van destinadas principalmente a la mejora de infraestructuras, actividades culturales y sociales y a la creación de empleo en el ámbito local, reguladas por una convocatoria anual. En la actualidad, y como consecuencia de la sentencia del Tribunal Constitucional que transfiere la gestión de los parques nacionales a las autonomías donde se localiza el parque nacional, estas ayudas son gestionadas por las Comunidades Autónomas en las

que se ubica cada parque<sup>3</sup> excepto en los parques nacionales de Cabañeros y Tablas de Daimiel cuya gestión se realiza directamente desde el OAPN.

En el caso del Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros, el total de las subvenciones aportadas durante el periodo 1999 a 2004 se presentan en la siguiente tabla:

Subvenciones concedidas por el OAPN al PN de Cabañeros. Periodo 1999-2004								
	ENTIDADES LOCALES		EMPRESAS		PARTICULARES		TOTAL CONCEDIDAS	TOTAL IMPORTES
	CONCEDIDAS	IMPORTE	CONCEDIDAS	IMPORTE	CONCEDIDAS	IMPORTE		
<b>1.999</b>	13	669.195,85	6	28.848,58	4	40.568,32	23	738.612,75
<b>2.000</b>	17	816.174,44	22	75.727,53	27	86.545,74	66	978.447,71
<b>2.001</b>	12	685.454,31	8	173.345,07	37	174.423,95	57	1.033.223,33
<b>2.002</b>	6	628.984,11	12	217.255,36	16	153.462,40	34	999.701,87
<b>2.003</b>	9	724.836,07	10	306.336,61	11	101.535,77	30	1.132.708,45
<b>2.004</b>	10	594.262,10	13	263.036,06	6	92.894,94	29	950.193,10
	<b>67</b>	<b>4.118.906,88</b>	<b>71</b>	<b>1.064.549,21</b>	<b>101</b>	<b>649.431,12</b>	<b>239</b>	<b>5.832.887,21</b>

En los últimos ejercicios, la dotación del programa de subvenciones al AIS del Parque Nacional de Cabañeros se muestra en la siguiente tabla:

Años	DOTACIÓN EJERCICIO 2015	DOTACIÓN EJERCICIO 2016	DOTACIÓN EJERCICIO 2017	DOTACIÓN EJERCICIO 2018	DOTACIÓN EJERCICIO 2019	Suma 2015-2019
<b>TOTALES</b>	<b>500.848,63</b>	<b>*</b>	<b>350.369,97</b>	<b>429.860,11</b>	<b>347.808,21</b>	<b>1.281.078,70</b>

\* El año 2016, debido a la demora en la aprobación de los presupuestos generales del Estado, no se distribuyeron subvenciones en ninguna de las Áreas de Influencia socioeconómica de los parques nacionales recuperándose la inversión en el año 2017.

Las cantidades adjudicadas en el Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros, separadas en los dos periodos de gestión de la dotación (anterior y posterior a la transferencia a las autonomías)

DOTACIÓN TOTAL DE CRÉDITO DE LOS PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO DESTINADO A SUBVENCIONES EN LAS ÁREAS DE INFLUENCIA DE LOS PARQUES NACIONALES. <b>Parque Nacional de Cabañeros.</b>			
	AÑOS 1999-2004	AÑOS 2005-06-2019	Total Subvenciones
Castilla-La Mancha (Parque Nacional de Cabañeros)	5.832.887,21 €	7.674.668,31€	13.507.555,52€

<sup>3</sup> Evaluación del programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales. Periodo 2006-2009. [https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/plan-seguimiento-evaluacion/seguimiento-sociologico/impacto-subvenciones-2006-2009\\_tcm30-378988.pdf](https://www.miteco.gob.es/es/red-parques-nacionales/plan-seguimiento-evaluacion/seguimiento-sociologico/impacto-subvenciones-2006-2009_tcm30-378988.pdf)

## Usos del suelo

Dedicamos el siguiente capítulo de este estudio a la ocupación del suelo tanto en el área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros como en los municipios control. Está basado en los datos sobre uso del suelo que ofrece el proyecto europeo CORINE Land Cover (CLC) que ha creado a lo largo de varios años una base de datos sobre la cobertura y el uso del territorio en la Unión Europea. CORINE está dirigido por la Agencia Europea de Medio Ambiente donde se analizan los datos recogidos por los sensores remotos de forma que permite describir, caracterizar, clasificar y comparar las características de la cobertura de la tierra interpretadas a partir de la utilización de imágenes de satélite de resolución media (Landsat), para la construcción de mapas de cobertura a diferentes escalas.

La información que se presenta a continuación corresponde al año 2018, se estructura **en 3 niveles de agregación jerárquica** y se fundamenta en una terminología básica que distingue entre superficies artificiales, superficies agrarias, zonas forestales y boscosas y humedales y masas de agua, generando una clasificación de **44 clases de usos del suelo** (

ANEXO III.). Además CLC proporciona la posibilidad de obtener una capa de cambio entre 2012 y 2018, en la que se representan los cambios en el uso del suelo ocurridos en el territorio europeo, con una unidad mínima de mapeo (UMM) de 5 ha (<https://land.copernicus.eu/pan-european/corine-land-cover>).

Las principales características del Corine Land Cover son:

- Escala de Referencia: 1:100.000.
- Sistema geodésico de referencia ETRS89 y Sistema cartográfico de representación UTM (*Universal Transverse Mercator*).
- Fotointerpretación sobre imagen de teledetección por los satélites *Landsat Thematic Mapper* en el año 1990, *Landsat7* en el año 2000 e imágenes *SPOT4* en el año 2006.
- Unidad mínima cartografiable: 25 ha, en el caso de cambios en la ocupación del suelo: 5 ha.
- Clasificación jerárquica de 3 niveles con 44 clases de coberturas y usos del suelo.

Una vez extraídos los datos referidos a la ocupación de los suelos en los grupos de población a estudio, el objetivo, del mismo modo que para los anteriores indicadores, es comprobar si existe alguna diferencia en los cambios de usos del suelo entre grupos, la cantidad y el tipo de transformación que han registrado.

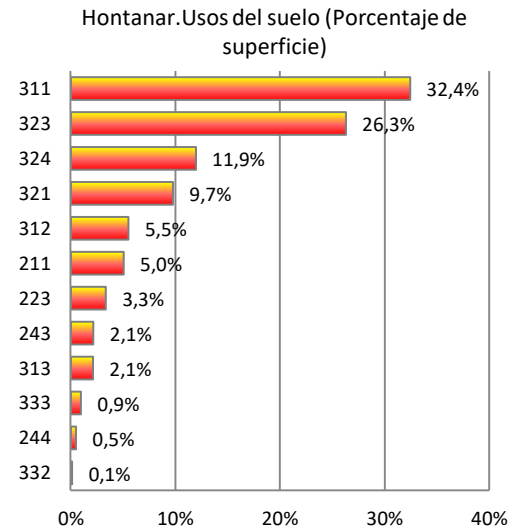
### Municipios AIS

---

Se presentan a continuación los datos disponibles en CLC sobre los usos del suelo, para los municipios del Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros en 2018.

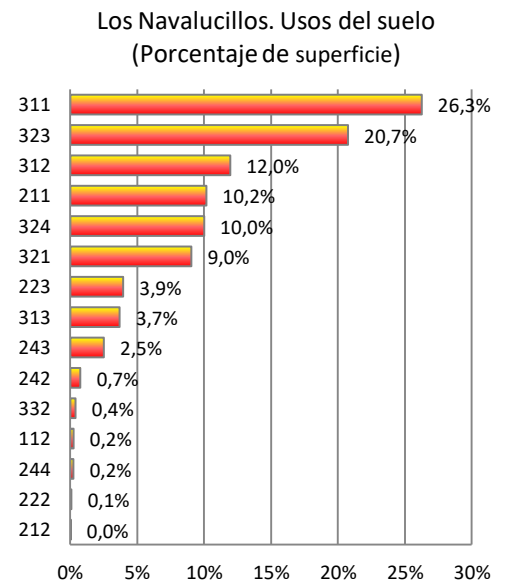
<b>Hontanar</b>		<b>15.166,64 ha</b>	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
211	Tierras de labor en secano	763,92	5,04
223	Olivares	504,35	3,33
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	322,88	2,13
244	Sistemas agroforestales	72,60	0,48
311	Bosques de frondosas	4.916,89	32,42
312	Bosques de coníferas	832,47	5,49
313	Bosque mixto	319,00	2,10
321	Pastizales naturales	1.477,85	9,74
323	Vegetación esclerófila	3.985,32	26,28
324	Matorral boscoso de transición	1.811,64	11,94
332	Cursos de agua	15,84	0,10
333	Láminas de agua	143,87	0,95

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

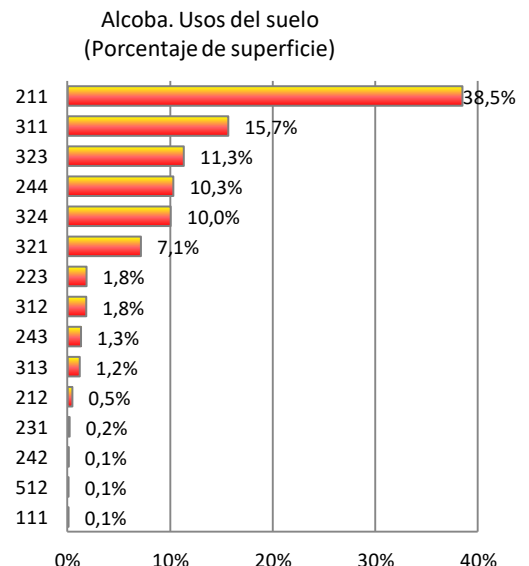


<b>Los Navalucillos</b>		<b>35.581,80 ha</b>	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	86,73	0,24
211	Tierras de labor en secano	3.617,97	10,17
212	Terrenos regados permanentemente	2,75	0,01
222	Frutales	27,75	0,08
223	Olivares	1.404,19	3,95
242	Mosaico de cultivos	264,44	0,74
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	890,88	2,50
244	Sistemas agroforestales	81,54	0,23
311	Bosques de frondosas	9.344,13	26,26
312	Bosques de coníferas	4.252,83	11,95
313	Bosque mixto	1.309,70	3,68
321	Pastizales naturales	3.217,57	9,04
323	Vegetación esclerófila	7.382,71	20,75
324	Matorral boscoso de transición	3.560,38	10,01
332	Roquedo	138,21	0,39

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia



<b>Alcoba</b>		<b>30.699,41 ha</b>	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
111	Tejido urbano continuo	26,55	0,09
211	Tierras de labor en secano	11.811,47	38,47
212	Terrenos regados permanentemente	141,37	0,46
223	Olivares	565,31	1,84

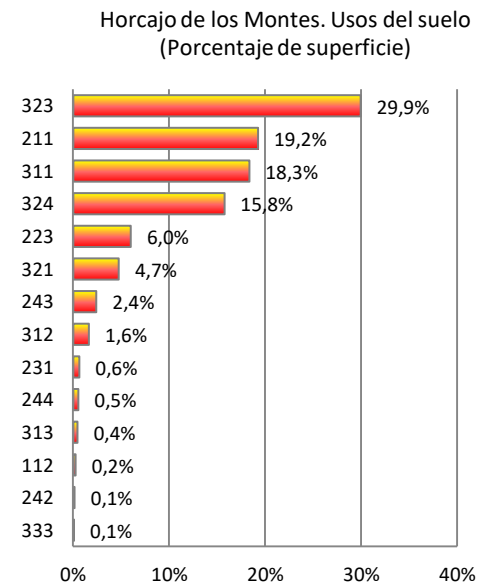


231	Praderas	59,46	0,19
242	Mosaico de cultivos	34,20	0,11
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	399,60	1,30
244	Sistemas agroforestales	3.161,58	10,30
311	Bosques de frondosas	4.805,90	15,65
312	Bosques de coníferas	556,47	1,81
313	Bosque mixto	361,93	1,18
321	Playas, dunas y arenales	2.191,87	7,14
323	Vegetación esclerófila	3.474,47	11,32
324	Matorral boscoso de transición	3.082,60	10,04
512	Láminas de agua	26,63	0,09

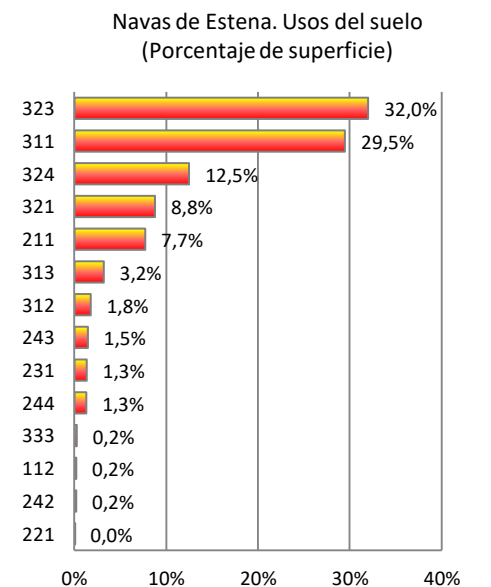
Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Horcajo de los Montes		20.834,90 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	48,89	0,23
211	Tierras de labor en seco	4.009,94	19,25
223	Olivares	1.246,06	5,98
231	Praderas	130,37	0,63
242	Mosaico de cultivos	26,04	0,12
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	497,53	2,39
244	Sistemas agroforestales	108,66	0,52
311	Bosques de frondosas	3.822,62	18,35
312	Bosques de coníferas	337,16	1,62
313	Bosque mixto	89,67	0,43
321	Pastizales naturales	984,57	4,73
323	Vegetación esclerófila	6.237,17	29,94
324	Matorral boscoso de transición	3.283,50	15,76
333	Espacios con vegetación escasa	12,73	0,06

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia



Navas de Estena		14.647,83 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	27,81	0,19
211	Tierras de labor en seco	1.128,53	7,70
221	Viñedos	0,05	0,00
231	Praderas	194,37	1,33
242	Mosaico de cultivos	27,17	0,19
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	213,50	1,46
244	Sistemas agroforestales	188,18	1,28
311	Bosques de frondosas	4.313,84	29,45
312	Bosques de coníferas	258,26	1,76
313	Bosque mixto	466,81	3,19
321	Pastizales naturales	1.283,55	8,76
323	Vegetación esclerófila	4.683,66	31,98

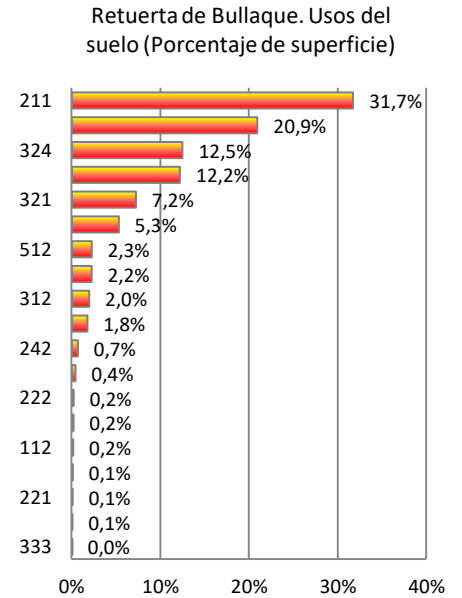


324	Matorral boscoso de transición	1.826,46	12,47
333	Espacios con vegetación escasa	35,64	0,24

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Retuerta de Bullaque		65.376,31 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	102,46	0,16
211	Tierras de labor en secano	20.730,92	31,71
212	Terrenos regados permanentemente	127,79	0,20
221	Viñedos	65,99	0,10
222	Frutales	138,05	0,21
223	Olivares	1.151,23	1,76
231	Praderas	272,72	0,42
242	Mosaico de cultivos	447,19	0,68
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	1.463,90	2,24
244	Sistemas agroforestales	3.467,47	5,30
311	Bosques de frondosas	13.677,33	20,92
312	Bosques de coníferas	1.283,80	1,96
313	Bosque mixto	79,00	0,12
321	Pastizales naturales	4.727,82	7,23
323	Vegetación esclerófila	7.968,95	12,19
324	Matorral boscoso de transición	8.153,32	12,47
332	Roquedo	44,68	0,07
333	Espacios con vegetación escasa	2,01	0,00
512	Láminas de agua	1.471,67	2,25

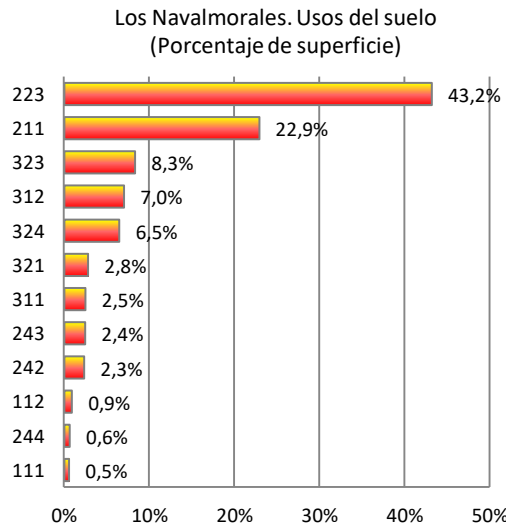
Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia



## Municipios del Grupo Control

Se presentan a continuación los datos disponibles en CLC sobre los usos del suelo, para los municipios de control del grupo control en 2018.

Los Navalmorales		10.493,16 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
111	Tejido urbano continuo	57,60	0,55
112	Tejido urbano discontinuo	92,14	0,88
211	Tierras de labor en secano	2.406,41	22,93
223	Olivares	4.533,09	43,20
242	Mosaico de cultivos	244,21	2,33
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	256,74	2,45
244	Sistemas agroforestales	65,83	0,63
311	Bosques de frondosas	259,90	2,48
312	Bosques de coníferas	736,00	7,01
321	Pastizales naturales	292,11	2,78
323	Vegetación esclerófila	872,23	8,31



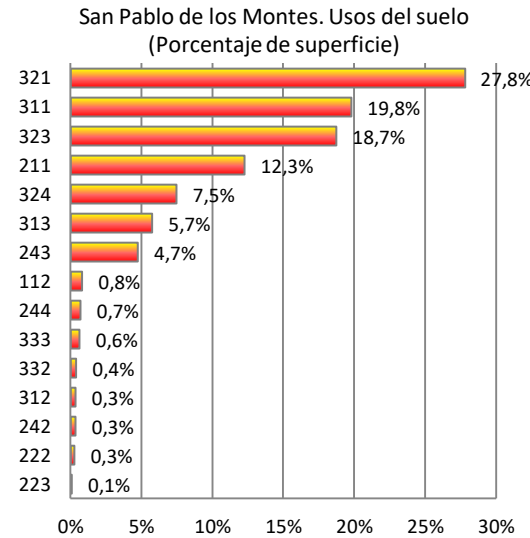


324	Matorral boscoso de transición	676,90	6,45
-----	--------------------------------	--------	------

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

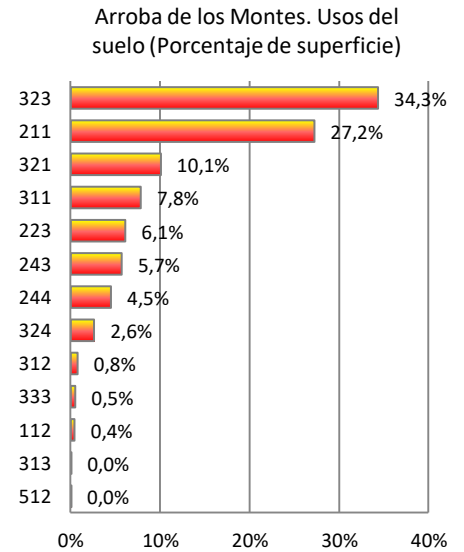
San Pablo de los Montes		10.000,55 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	79,64	0,80
211	Tierras de labor en secano	1.225,78	12,26
222	Frutales	25,45	0,25
223	Olivares	7,09	0,07
242	Mosaico de cultivos	33,41	0,33
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	472,70	4,73
244	Sistemas agroforestales	68,49	0,68
311	Bosques de frondosas	1.979,67	19,80
312	Bosques de coníferas	33,65	0,34
313	Bosque mixto	573,94	5,74
321	Pastizales naturales	2.782,69	27,83
323	Vegetación esclerófila	1.873,43	18,73
324	Matorral boscoso de transición	745,72	7,46
332	Roquedo	37,54	0,38
333	Espacios con vegetación escasa	61,35	0,61

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

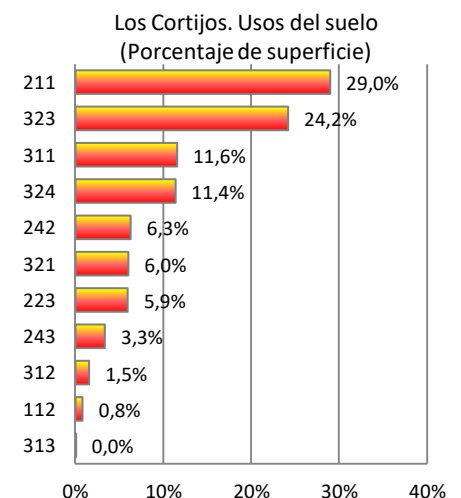


Arroba de los Montes		6.172,43 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	25,22	0,41
211	Tierras de labor en secano	1.680,62	27,23
223	Olivares	375,69	6,09
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	350,87	5,68
244	Sistemas agroforestales	276,87	4,49
311	Bosques de frondosas	482,36	7,81
312	Bosques de coníferas	46,82	0,76
313	Bosque mixto	1,87	0,03
321	Pastizales naturales	621,73	10,07
323	Vegetación esclerófila	2.119,38	34,34
324	Matorral boscoso de transición	159,97	2,59
333	Espacios con vegetación escasa	30,63	0,50
512	Láminas de agua	0,42	0,01

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia



Los Cortijos		9.481,34 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	75,48	0,80
211	Tierras de labor en secano	2.746,59	28,97
223	Olivares	562,84	5,94
242	Mosaico de cultivos	594,26	6,27

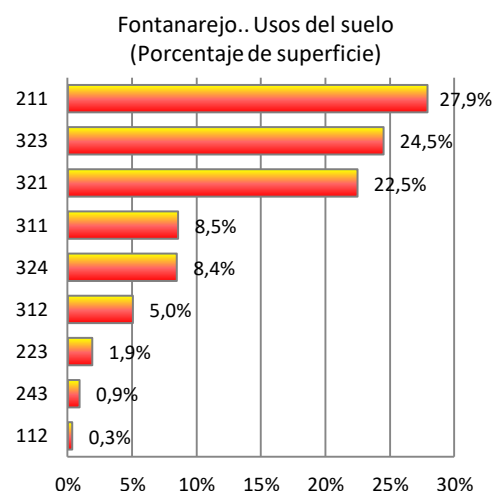


243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	316,56	3,34
311	Bosques de frondosas	1.095,97	11,56
312	Bosques de coníferas	146,46	1,54
313	Bosque mixto	0,73	0,01
321	Pastizales naturales	570,02	6,01
323	Vegetación esclerófila	2.292,60	24,18
324	Matorral boscoso de transición	1.079,83	11,39

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

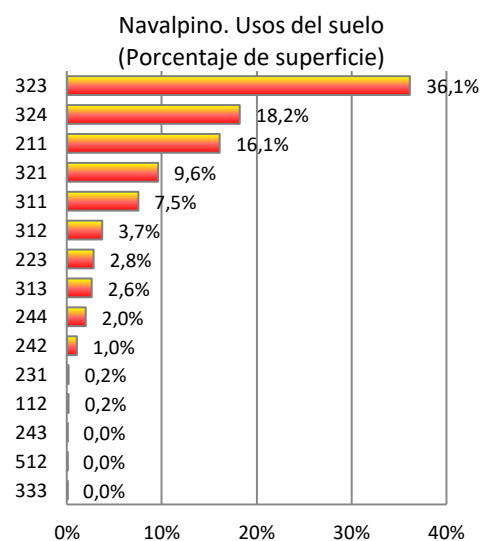
Fontanarejo		7.689,98 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	25,85	0,34
211	Tierras de labor en secano	2.144,62	27,89
223	Olivares	145,45	1,89
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	69,76	0,91
311	Bosques de frondosas	657,12	8,55
312	Bosques de coníferas	387,68	5,04
321	Pastizales naturales	1.727,39	22,46
323	Vegetación esclerófila	1.882,70	24,48
324	Matorral boscoso de transición	649,41	8,44

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia



Navalpino		19.626,93 ha	
Código	Uso del suelo	Superficie ha	Porcentaje de superficie
112	Tejido urbano discontinuo	29,68	0,15
211	Tierras de labor en secano	3.157,53	16,09
223	Olivares	548,41	2,79
231	Praderas	30,45	0,16
242	Mosaico de cultivos	202,44	1,03
243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	5,84	0,03
244	Sistemas agroforestales	385,83	1,97
311	Bosques de frondosas	1.475,44	7,52
312	Bosques de coníferas	727,09	3,70
313	Bosque mixto	509,31	2,59
321	Pastizales naturales	1.884,86	9,60
323	Vegetación esclerófila	7.094,70	36,15
324	Matorral boscoso de transición	3.573,77	18,21
333	Roquedo	0,04	0,00
512	Láminas de agua	1,56	0,01

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia



## Comparativa de los datos

Con los datos obtenidos sobre superficies de usos del suelo en cada municipio de los dos grupos en estudio, según el nivel 1 de la agregación jerárquica que utiliza CLC (

ANEXO III.), se obtiene una estructura del terreno básica que distingue entre superficies artificiales, superficies agrarias, zonas forestales y boscosas, humedales y masas de agua, que se refleja en la siguiente tabla.

Uso del suelo (Nivel 1) agrupados por municipio (ha)	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Hontanar	0,00	1.663,76	13.502,89	0,00	0,00
Los Navalucillos	86,73	6.289,53	29.205,54	0,00	0,00
Alcoba	26,55	16.173,00	14.473,24	0,00	26,63
Horcajo de los Montes	48,89	6.018,60	14.767,42	0,00	0,00
Navas de Estena	27,81	1.751,80	12.868,22	0,00	0,00
Retuerta de Bullaque	102,46	27.865,27	35.936,91	0,00	1.471,67
Los Navalmorales	149,75	7.506,28	2.837,13	0,00	0,00
San Pablo de los Montes	79,64	1.832,92	8.087,99	0,00	0,00
Arroba de los Montes	25,22	2.684,04	3.462,75	0,00	0,42
Los Cortijos	75,48	4.220,25	5.185,60	0,00	0,00
Fontanarejo	25,85	2.359,84	5.304,30	0,00	0,00
Navalpino	29,68	4.330,49	15.265,21	0,00	1,56

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

A la vista de estos datos, hemos de recordar que por las propias características del Corine Land Cover, la unidad mínima cartografiada es de 25 ha, por lo que no debe extrañar que, por ejemplo, los municipios con pequeños núcleos urbanos, no computen ningún área en el apartado de superficie artificial.

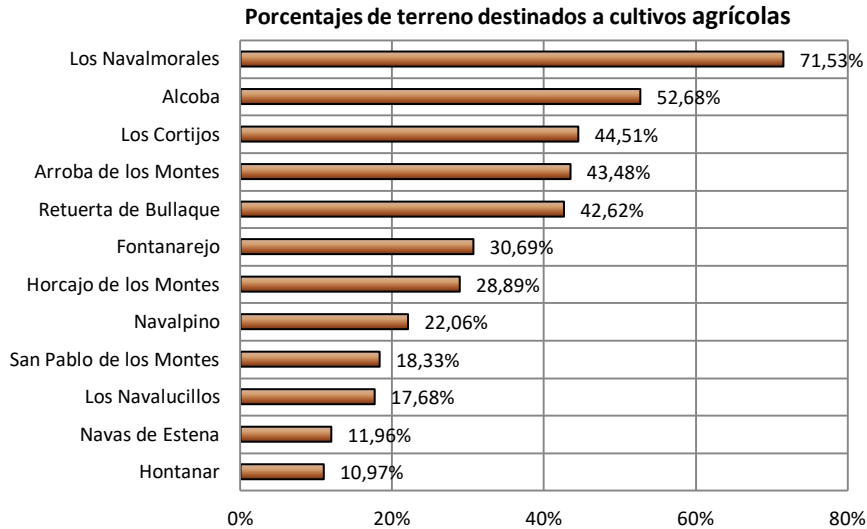
Estos datos absolutos de superficies no nos permiten comparar entre los distintos municipios por lo que se ofrecen a continuación los datos de cada grupo de uso del suelo, en porcentajes.

Porcentajes uso del suelo agrupados Nivel 1	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Hontanar	0,00%	10,97%	89,03%	0,00%	0,00%
Los Navalucillos	0,24%	17,68%	82,08%	0,00%	0,00%
Alcoba	0,09%	52,68%	47,15%	0,00%	0,09%
Horcajo de los Montes	0,23%	28,89%	70,88%	0,00%	0,00%
Navas de Estena	0,19%	11,96%	87,85%	0,00%	0,00%
Retuerta de Bullaque	0,16%	42,62%	54,97%	0,00%	2,25%
Los Navalmorales	1,43%	71,53%	27,04%	0,00%	0,00%
San Pablo de los Montes	0,80%	18,33%	80,88%	0,00%	0,00%
Arroba de los Montes	0,41%	43,48%	56,10%	0,00%	0,01%
Los Cortijos	0,80%	44,51%	54,69%	0,00%	0,00%
Fontanarejo	0,34%	30,69%	68,98%	0,00%	0,00%
Navalpino	0,15%	22,06%	77,78%	0,00%	0,01%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

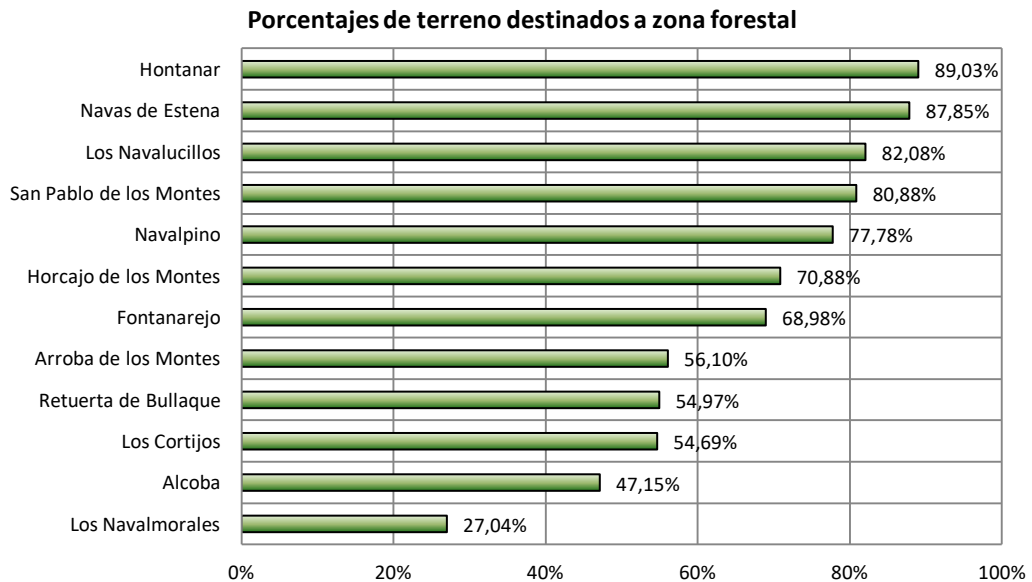
Como primera aproximación, los datos muestran que, un amplio porcentaje del suelo en todos los municipios de todos los grupos a estudio, está dominado por zonas forestales.

Por otro lado, en cuanto al suelo agrícola, el mayor porcentaje de superficie ocupada por este tipo de suelos corresponde a Alcoba y Retuerta de Bullaque en el AIS y Los Navalmorales y Arroba de los Montes en el grupo control. Los municipios que menor porcentaje de superficie dedican a suelos agrícolas son Hontanar, Navas de Estena y Los Navalucillos todos ellos pertenecientes al AIS del Parque Nacional de Cabañeros.



Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Al realizar un ejercicio similar con los porcentajes de las superficies municipales destinados a superficies forestales, se puede observar que los municipios pertenecientes al AIS del Parque Nacional de Cabañeros presentan unos porcentajes mayores de zonas forestales con vegetación natural y espacios abiertos. Los menores porcentajes corresponden a dos de los seis municipios de control y otros dos al grupo de municipios del AIS.



Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

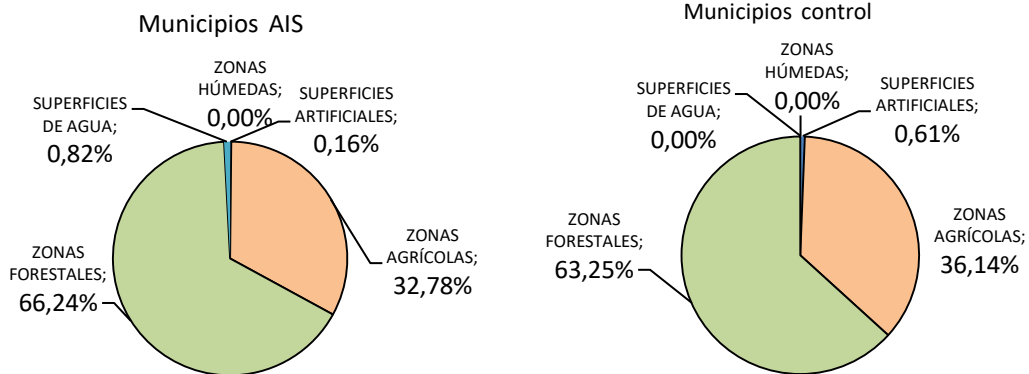
Agrupando los datos de cada uno de los grupos de municipios considerados obtenemos los siguientes cuadros:

Usos del suelo agrupados (Nivel 1) (ha)	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Municipios AIS	292,43	59.761,95	120.754,22	0,00	1.498,30
Municipios Grupo Control	385,62	22.933,81	40.142,98	0,00	1,97

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Porcentajes uso del suelo agrupados Nivel 1	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Municipios AIS	0,16%	32,78%	66,24%	0,00%	0,82%
Municipios Grupo control	0,61%	36,14%	63,25%	0,00%	0,00%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia



Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Los municipios correspondientes al grupo control presentan una superficie de zonas agrícolas, algo mayor en porcentaje que los municipios del AIS. En cuanto a zonas forestales con vegetación natural y espacios abiertos, los pertenecientes al AIS presentan un mayor porcentaje de zonas forestales ya que, en conjunto alcanzan un 66,2% de su superficie total frente a los municipios del grupo control que alcanzan el 63,25% de zonas forestales.

En el epígrafe “Superficies de agua” se observa que en los municipios del grupo del AIS aparece un porcentaje significativo que si analizamos en profundidad percibimos que en todos los casos, la superficie registrada se asigna a la leyenda “512 Láminas de agua” que corresponden a extensiones de agua naturales o con origen artificial siempre que no excedan de 25 ha.

Desagregando los datos para cada uno de los grupos considerados, obtenemos para Zonas Agrícolas los siguientes resultados:

Uso del suelo agrupados a Nivel 1	ZONAS AGRÍCOLAS	
	Superficie (ha)	Porcentaje
Municipios AIS	59.761,95	32,78%
Municipios Grupo Control	22.933,81	36,14%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Como se puede observar en los datos en porcentaje, en los municipios del grupo control el porcentaje de superficie ocupada por la zona agrícola es superior a la de los municipios del AIS, sin

embargo, la extensión en hectáreas es mayor en el conjunto de municipios AIS que en el grupo control.

	Tierras de labor en secoano	Terrenos regados permanentemente	Viñedos	Frutales	Oliveras	Praderas	Mosaico de cultivos	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural	Sistemas agroforestales
	211	212	221	222	223	231	242	243	244
Municipios AIS	42.062,75	271,90	66,05	165,81	4.871,15	656,93	799,03	3.788,30	7.080,04
Municipios Grupo Control	13.361,56			25,45	6.172,56	30,45	1.074,31	1.472,47	797,02
Municipios AIS	23,07%	0,15%	0,04%	0,09%	2,67%	0,36%	0,44%	2,08%	3,88%
Municipios Grupo Control	21,05%	0,00%	0,00%	0,04%	9,73%	0,05%	1,69%	2,32%	1,26%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

En los municipios pertenecientes al AIS del Parque Nacional de Cabañeros, la mayor extensión de zona agrícola la ocupan las tierras de labor en secoano que incluye aquellas áreas con cultivos de cereales, leguminosas, forrajeras, tubérculos y barbecho. Es el uso del suelo agrícola que se presenta en una mayor extensión ya que representa un 23,07% de la superficie total ocupada por los seis municipios.

En los municipios control la mayor parte del suelo agrícola también está ocupada por las tierras de labor en secoano que llegan a ocupar un 21,05% del total de la superficie de los seis municipios estudiados.

Realizando este mismo ejercicio con los bosques y áreas semi-naturales desagregando los datos para cada uno de los grupos considerados, obtenemos los siguientes resultados:

Uso del suelo agrupados Nivel 1	ZONAS FORESTALES	
	Superficie (ha)	Porcentaje
Municipios AIS	120.754,22	66,24%
Municipios Grupo Control	40.142,98	63,25%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Como se puede observar en los datos en porcentaje, en los municipios pertenecientes al AIS la superficie ocupada por zonas forestales/semi-naturales es muy superior al grupo control, tanto en extensión, donde casi triplica, como en porcentaje sobre la superficie total del grupo de municipios.

	Bosques de frondosas	Bosques de coníferas	Bosque mixto	Pastizales naturales	Landas y matorrales	Vegetación esclerófila	Matorral boscoso de transición	Playas, dunas y arenales	Roquedo	Espacios con vegetación escasa	Glaciares y nieves permanentes
	311	312	313	321	322	323	324	331	332	333	335
Municipios AIS	40.880,71	7.521,00	2.626,11	13.883,24		33.732,27	21.717,90		198,74	194,25	
Municipios Grupo Control	5.950,46	2.077,70	1.085,85	7.878,80		16.135,03	6.885,60		37,54	92,01	

Municipios AIS	22,42%	4,13%	1,44%	7,62%	0,00%	18,50%	11,91%	0,00%	0,11%	0,11%	0,00%
Municipios Grupo Control	9,38%	3,27%	1,71%	12,41%	0,00%	25,42%	10,85%	0,00%	0,06%	0,14%	0,00%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Si analizamos globalmente la superficie ocupada por bosques y áreas semi-naturales en los doce municipios analizados, vemos que en el caso de los municipios pertenecientes al AIS, la mayor extensión corresponde a bosques de frondosas (un 22% aproximadamente), seguido por la vegetación esclerófila (con un 18% aproximadamente) y el matorral boscoso de transición (un 12%) representando estos tres usos del suelo más de un 50% del total. Por el contrario, en el grupo de municipios del grupo control este patrón se altera ocupando la mayor extensión la vegetación esclerófila (25%), en segundo lugar se sitúan los pastizales naturales (12%) y en tercer lugar el matorral boscoso de transición (11%).

Usos del suelo. Resumen en hectáreas ocupadas					
Usos del suelo agrupados (Nivel 1)	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Municipios AIS	292,43	59.761,95	120.754,22	0,00	1.498,30
Municipios grupo Control	385,62	22.933,81	40.142,98	0,00	1,97

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Usos del suelo. Resumen porcentajes de ocupación					
Porcentajes uso del suelo agrupados Nivel 1	SUPERFICIES ARTIFICIALES	ZONAS AGRÍCOLAS	ZONAS FORESTALES	ZONAS HÚMEDAS	SUPERFICIES DE AGUA
Municipios AIS	0,16%	32,78%	66,24%	0,00%	0,82%
Municipios Grupo Control	0,61%	36,14%	63,25%	0,00%	0,00%

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia

Un amplio porcentaje del suelo en todos los municipios de los dos grupos a estudio, está dominado por zonas forestales/semi-naturales. En todos los casos un alto porcentaje del suelo está ocupado por vegetación esclerófila (323), aunque en el conjunto de municipios del AIS, el porcentaje más alto lo ocupan los bosques de frondosas (311). El matorral boscoso de transición (324) también está presente en proporciones parecidas en ambos grupos de estudio.

En cuanto a las superficies ocupadas por zonas agrícolas, encontramos que tanto en los municipios del grupo control como en el grupo de municipios AIS, el porcentaje sobre la superficie total del grupo de municipios es similar aunque en número de hectáreas, el grupo del AIS triplica los valores del grupo control.

### **Cambios de uso de suelo**

En cuanto a los cambios de usos de suelo, se ha utilizado la información CLC referente a los cambios habidos entre el año 2012 y el 2018. Después de estudiar los datos, se ha comprobado que, de los doce municipios estudiados, se han registrado cambios de usos del suelo en cinco municipios del AIS y tres pertenecientes al grupo control. Han sido los siguientes:

<b>Hontanar</b>				<b>15.166,64 ha</b>	
Uso del suelo 2012	Uso del suelo 2018	Superficie (ha)	Número de polígonos		

312 Bosques de coníferas	324 Matorral boscoso de transición	106,77	2
324 Matorral boscoso de transición	211 Tierras de labor en secano	30,56	1

Fuente: Corine Land Cover (CLC)

Los Navalucillos		35.581,80 ha	
Uso del suelo 2012	Uso del suelo 2018	Superficie (ha)	Número de polígonos
211 Tierras de labor en secano	222 Frutales y plantaciones de bayas	8,14	1
312 Bosques de coníferas	324 Matorral boscoso de transición	10,31	1

Fuente: Corine Land Cover (CLC)

Horcajo de los Montes		20.834,90 ha	
Uso del suelo 2012	Uso del suelo 2018	Superficie (ha)	Número de polígonos
311 Bosques de frondosas	324 Matorral boscoso de transición	10,96	1
323 Vegetación esclerófila	211 Tierras de labor en secano	6,53	1

Fuente: Corine Land Cover (CLC)

Navas de Estena		14.647,83 ha	
Uso del suelo 2012	Uso del suelo 2018	Superficie (ha)	Número de polígonos
311 Bosques de frondosas	324 Matorral boscoso de transición	86,44	1

Fuente: Corine Land Cover (CLC)

Retuerta de Bullaque		65.376,31 ha	
Uso del suelo 2012	Uso del suelo 2018	Superficie (ha)	Número de polígonos
211 Tierras de labor en secano	223 Olivares	99,71	2
312 Bosques de coníferas	324 Matorral boscoso de transición	206,66	5
323 Vegetación esclerófila	321 Pastizales naturales	18,12	1

Fuente: Corine Land Cover (CLC)

Los Navalmorales		10.493,16 ha	
Uso del suelo 2012	Uso del suelo 2018	Superficie (ha)	Número de polígonos
312 Bosques de coníferas	324 Matorral boscoso de transición	343,69	6

Fuente: Corine Land Cover (CLC)

Fontanarejo		7.689,98 ha	
Uso del suelo 2012	Uso del suelo 2018	Superficie (ha)	Número de polígonos
312 Bosques de coníferas	324 Matorral boscoso de transición	243,31	2

Fuente: Corine Land Cover (CLC)

Navalpino		19.626,93 ha	
Uso del suelo 2012	Uso del suelo 2018	Superficie (ha)	Número de polígonos
312 Bosques de coníferas	324 Matorral boscoso de transición	382,47	2
313 Bosque mixto	324 Matorral boscoso de transición	299,58	2

Fuente: Corine Land Cover (CLC)

Cinco de los ocho municipios que han registrado cambios en los usos de suelo pertenecen al AIS del Parque Nacional de Cabañeros entre los años 2012 y 2018. En total los cambios se han registrado en veintiocho polígonos de los cuales, veintidós (78,5%) han pasado a ser superficies de matorral boscoso de transición (324) procediendo bien desde una superficie de bosque de coníferas (312), desde una superficie de bosque de frondosas (311) o desde una superficie de



bosque mixto (313). Este cambio de tipología en la vegetación en los suelos es una circunstancia que se puede calificar de negativa en la evolución de los usos de estos suelos.

## **Resumen**

### **Territorio**

La superficie de los municipios pertenecientes al Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros es mayor que la ocupada por los municipios del grupo control. En el año 2019, ambos grupos coinciden en que, la mayor parte de la población se encuentra concentrada en uno o dos núcleos que en el caso del AIS se trata de Los Navalucillos que concentra el 40,7% de la población y en el grupo control Los Navalmorales y San Pablo de los Montes reúnen el 70,0% del total de los habitantes. La densidad de población en los municipios del grupo control es casi el doble que la de los municipios del AIS en el mismo año.

### **Pirámide poblacional.-**

En los municipios del AIS, entre los años 2001 y 2017, se observó una disminución muy pronunciada de la población menor de 50 años y un aumento de la población en el tramo de edad de los 50 a los 65 años.

Igualmente, en el grupo control, en 2017 se registra un aumento del porcentaje de personas de 70 a 80 años con respecto al año 2001, y una reducción en los tramos de edad comprendidos entre los 0 a 44 años, mientras que en las edades medias (40 a 60 años) se registró un aumento cercano a los 3 puntos.

### **Estructura demográfica.-**

Los municipios pertenecientes al AIS, están dentro de la categoría considerada como municipios rurales, siendo la mayoría de ellos pueblos pequeños con una población menor de 2.000 habitantes. El municipio con mayor número de habitantes del AIS en 2019 era Los Navalucillos con 2.106.

La misma situación se repite en el grupo de municipios del grupo control donde encontramos sobre todo pueblos pequeños ya que en 2019 solamente dos de ellos superaban los 1.000 habitantes. El municipio con mayor población de los doce estudiados en el mismo año fue Los Navalmorales (grupo control) con 2.518 habitantes.

### **Variación poblacional.-**

En el periodo 1998-2019 los dos grupos de municipios a estudio presentaron disminuciones en su número de habitantes: un 15,0% en los municipios de control y un 20,7% en los municipios del AIS del Parque Nacional de Cabañeros. El municipio de Hontanar, perteneciente al Área de Influencia

Socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros, que fue el único que aumentó su población (34,2%) respecto a la de 1998.

### **Evolución poblacional.-**

En general, podemos decir que la mayoría de municipios del AIS mantienen (según el *coeficiente de correlación de Pearson*) correlaciones positivas abundando las cifras de +0,80 y +0,60 lo que implica que, en general, el comportamiento de las poblaciones de los distintos municipios ha sido muy parecido a lo largo de los años estudiados. El municipio de Hontanar presenta correlaciones negativas con el resto de municipios de su grupo salvo con Retuerta de Bullaque con el que presenta una correlación positiva pero muy baja.


Este mismo comportamiento se repite en el caso de los municipios analizados del grupo control donde prácticamente todos ellos mantienen correlaciones positivas entre sí excepto el municipio de Los Navalmorales, que mantiene una correlación muy irregular con el resto de municipios.


### **Población de extranjeros.-**

El comportamiento de los dos grupos de municipios entre los años 2001 a 2017 es similar, con un crecimiento pronunciado hasta el año 2009, año en que se produce la crisis económica a partir del cual se registra una disminución de forma continuada hasta 2017 en que igualmente los dos grupos de municipios recuperan parte de la población extranjera perdida en los años anteriores. El grupo de municipios que más extranjeros acogía en 2017 eran los del grupo control con un 8,6% de extranjeros frente al grupo del AIS con un 7,53%.

### **Indicadores demográficos.-**


Los diferentes indicadores demográficos calculados nos permiten detectar diferencias entre ambos grupos de municipios estudiados:


 Indicadores de participación territorial. Los dos grupos de municipios estudiados pierden de forma continua varios puntos de “peso poblacional” respecto de la comunidad autónoma a lo largo de los años tomados como referencia (2001-2017).


 Tasa de natalidad y de mortalidad. La tasa de natalidad más baja corresponde a los municipios del grupo control que en 2017 era de 4,11%. Los datos de evolución de este indicador, muestran que en el último periodo registrado (2013 a 2017) el grupo de municipios AIS aumentó en número de nacimientos mientras que el otro grupo de estudio se mantuvo igual.


En cuanto a la tasa de mortalidad comparando los datos de forma conjunta en los dos grupos de municipios en 2017, el grupo de municipios AIS registró mayor tasa de


mortalidad (20,21%) que el grupo control (15,17%). Ambos grupos aumentaron de forma muy preocupante su tasa de mortalidad entre 2009 y 2017.


 Edad media. En el grupo de municipios AIS, entre 2009 y 2017 se registraron valores muy diversos con variaciones en la edad media, destacando el municipio de Navas de Estena que entre 2009 y 2013, aumentó la edad media de su población más de siete años y en el periodo siguiente otros cuatro años más. Los municipios del grupo control, también registraron numerosas, aunque ligeras, subidas y pocas bajadas en los diferentes intervalos de tiempo estudiados, destacando el municipio de Fontanarejo que disminuyó su edad media en tres años en el periodo 2009 a 2017.


 Índice de infancia. Analizando los datos de forma global, aunque en ambos grupos de municipios estudiados el dato para este indicador es muy bajo, podemos observar que existe un menor porcentaje de niños en el grupo de municipios pertenecientes al AIS (8,41%) que en el grupo control (9,20%).

 Índice de juventud. En 2017, el conjunto de municipios pertenecientes al grupo control presentaba un índice de juventud (15,0%), más alto que el grupo de municipios pertenecientes al AIS (13,09%) que registró disminuciones de forma sistemática en este indicador a lo largo de los años estudiados.

 Índice de vejez. Entre 2001 y 2017 los índices de vejez apenas han sufrido ligeras oscilaciones de forma que los municipios del AIS prácticamente mantienen la misma cifra para este indicador (32,72%) y el grupo control bajo algunas décimas en estos dieciséis años (28,58%). No obstante, hay que decir que, ambos grupos tienen cifras muy elevadas de población mayor de 65 años.

 Índice de Friz. Un Índice de Friz por encima del 60% es un valor de una población madura y cuanto más por debajo de esta cifra esté este índice, más envejecida es esa población. Horcajo de los Montes municipio perteneciente al AIS (62,5%) y Los Cortijos (60,5%) en el grupo control, son los dos únicos municipios que sobrepasaron esta cifra. El resto de municipios de ambos grupos de estudio presentan poblaciones muy envejecidas.

 Índice de dependencia. Ambos grupos a estudio bajaron notablemente sus índices de dependencia en los años de referencia pero si analizamos los datos en conjunto, vemos que los pertenecientes al AIS pasaron en el año 2001 de tener 100 personas en edad inactiva por cada 100 personas en edad de trabajar, a tener 82 personas en edad inactiva por cada 100 en edad de trabajar en 2017. En cuanto a los municipios del grupo control pasaron, en los mismos años de referencia, de tener 93 personas en edad no productiva por cada 100 productivas a tener 73 no productivas por cada 100 personas en edad de trabajar.

 Índice de reemplazo. De forma global, los dos grupos de municipios experimentaron una fuerte disminución de la población en edad anterior a entrar en el mercado laboral, siendo mucho más drástica en los municipios pertenecientes al grupo de

municipios del AIS ya que pasaron de tener 107 personas en edad de 15 y 24 años por cada 100 personas con edad comprendida entre 55 y 64 años en 2001 a solamente 56 por cada 100 en 2017. En los municipios del grupo control, aunque también preocupante en sus cifras, este descenso ha sido menos acusado pasando de 111/100 a 71/100 en el periodo estudiado

#### Indicadores sociales.

En 2013 once de los doce municipios estudiados presentaron una tasa de migración negativa, situación muy parecida a lo que sucedió en 2017 donde ocho municipios presentaron datos negativos en su tasa de migración. De forma desagregada, en 2017, Alcoba y Retuerta de Bullaque, municipios pertenecientes al AIS, presentaron tasas de migración positivas mientras que en el grupo control, solo Arroba de los Montes presentó un dato positivo para este indicador.

#### Indicadores económicos.

- Estructura empresarial. El muestreo realizado en el directorio de empresas desagregado por municipios ha facilitado los datos de un total de 875 empresas para el año 2017 en el área estudiada (403 en el grupo del AIS, 472 en el grupo control), obteniéndose una media de 13,17 empresas por cada 100 habitantes entre 15 y 64 años, (edad laboral) en los municipios pertenecientes a las AIS, y 12,09 empresas en el grupo control.
- En cuanto a la tipología de las empresas, en 2017, en ambos grupos de municipios estudiados el mayor porcentaje de negocios estaban instalados en el sector del comercio al por mayor y al por menor (27,4% en el AIS y 28,0% en el grupo control) El segundo sector en importancia en el AIS era la hostelería (18,0%) mientras que en el grupo control era la construcción (24,6%).
- Según datos del año 2017, los contratos registrados en el sector agrícola en los municipios pertenecientes al AIS representan el 55,32% del total y en el grupo control del 55,17%. Aunque con porcentajes más bajos, los servicios son el segundo sector en importancia en cuanto al número de contratos en los municipios pertenecientes al AIS con el 29,79% y en los municipios del grupo control con el 31,03%.
- Ambos grupos de estudio sufrieron una subida muy considerable entre 2009 y 2013 en los valores de la tasa de paro sobre todo los municipios del grupo control que aumentaron más de doce puntos su tasa de paro en estos tres años. En 2017 ambos grupos redujeron sus valores quedando por debajo de los datos de 2013 pero aún así manteniendo tasas de paro muy altas (17,26% para el conjunto de los municipios AIS y 19,33% en los del grupo control).
- Las Subvenciones concedidas al Área de Influencia Socioeconómica del Parque Nacional de Cabañeros por parte del programa de subvenciones del OAPN en concepto de compensación por limitación de actividades económicas, recibidas desde

1.999 hasta 2019 ascendió a un total de 13.507.555,52 €. El grupo de municipios del grupo control no puede optar a este tipo de subvenciones por no aportar territorio al parque nacional.

### **Usos de suelo.**

El mayor porcentaje de superficie ocupada por suelo agrícola, se encuentra en el grupo de municipios del grupo control aunque solo por cuatro puntos de diferencia. En cuanto a superficies forestales, son los municipios pertenecientes al AIS del Parque Nacional de Cabañeros los que presentan unos porcentajes mayores de zonas forestales con vegetación natural aunque también con escasa diferencia con los datos del grupo control. En el caso del grupo AIS la mayor parte de los suelos la ocupan bosques de frondosas (311) mientras que en el grupo control la mayor ocupación es de vegetación esclerófila (323).

### **Cambios de usos de suelo.**

Cinco de los ocho municipios de ambos grupos a estudio que han registrado cambios en los usos de suelo entre los años 2012 y 2018, pertenecen al AIS del Parque Nacional de Cabañeros. En total, los cambios se han registrado en veintiocho polígonos de los cuales, veintidós (78,5%) han pasado a ser superficies de matorral boscoso de transición (324) partiendo de superficies de bosque. Este cambio de tipología en la vegetación en los suelos es una circunstancia que se puede calificar de negativa en la evolución de los usos de estos suelos.

## **Conclusiones**

En abril de 1995, las Cortes Generales aprueban un proyecto del gobierno por el cual, la finca de Cabañeros y parte de su entorno, con una extensión superior a las 40.000 hectáreas, es declarada Parque Nacional. Diez años más tarde, en Noviembre de 2005, ampliará sus límites por incorporación de terrenos colindantes al mismo. Estos dos hechos suponen para la comarca de los Montes de Toledo una de las medidas de mayor trascendencia en su historia puesto que se hace en una zona que históricamente se había venido caracterizando por su despoblamiento y abandono secular.

Con este estudio, se ha pretendido conocer si ha existido influencia de dichos acontecimientos en la socioeconomía de la zona (y si es posible a qué nivel). Para ello, se han aplicado diversos indicadores socioeconómicos en el grupo de municipios que pertenecen al AIS del Parque Nacional de Cabañeros y en otro grupo control de seis municipios elegidos para el estudio, de similares características económicas y demográficas, también situados en el entorno cercano al

parque nacional. Ambos grupos de municipios pertenecen a la Comarca de los Montes de Toledo siendo, a priori, muy similares y muy cercanos tanto geográfica como históricamente, con una economía en origen común pero, uno de los grupos aportó territorio al parque nacional en su momento (AIS) y el otro no (Grupo control).

Después de extraer todos los datos que se ha considerado como relevantes para la realización de este estudio, relativos a los dos grupos de municipios, analizar sus aspectos demográficos y económicos y someterlos a tratamiento estadístico, son varias las apreciaciones que se pueden realizar.

Ambos grupos de municipios a lo largo de los años estudiados, han ido perdiendo peso poblacional de forma significativa respecto de su comunidad autónoma. En cuanto a los indicadores demográficos, la edad media en ambos grupos de municipios ha aumentado de forma similar y sistemática a lo largo de los años, acompañado también en la misma medida de un importante descenso de la población infantil y juvenil. No ocurre igual con los porcentajes de población anciana que aumenta en los dos grupos pero de forma algo más marcada en los municipios del Área de Influencia Socioeconómica. El índice de reemplazo es muy bajo en todos los municipios estudiados lo que determinará de forma segura su futuro.

La presencia de inmigrantes en una zona suele estar relacionada con una actividad económica que proporciona mano de obra. En ambos grupos de municipios se incrementó de forma notable el porcentaje de extranjeros, hasta el momento en que llegó la crisis económica en que ambos grupos de municipios registraron una importante disminución de la que aún no se han recuperado.

En cuanto a la economía, el número de empresas existente es muy parecido en los dos grupos estudiados siendo el comercio el más numeroso sin embargo, las empresas de hostelería son las segundas en importancia en el AIS mientras que en el grupo control estas ocupan el cuarto lugar lo que muy probablemente tiene que ver con el turismo que visita el Parque Nacional de Cabañeros. En cuanto al número de empleos, los dos grupos tuvieron una evolución muy parecida pues ambos registran el mayor número de contratos en el sector de la agricultura. Otro factor que influye de forma neta en la economía es la tasa de paro que, a pesar de que disminuyó durante algunos años después de la crisis de 2008, ambos grupos registran valores muy altos y por encima de los de su comunidad autónoma y de las provincias de referencia. Otro factor económico importante para las poblaciones, son las ayudas a diversos sectores en forma de subvenciones públicas y en este factor sí hay una gran diferencia entre los dos grupos ya que, independientemente de que ambos puedan optar a la cesión de ayudas provenientes tanto del ámbito autonómico, estatal o de la Comunidad Europea en forma de fondos FEDER, las Áreas de Influencia Socioeconómica de los Parques Nacionales reciben ayudas en forma de subvención por tener parte de su territorio en el parque nacional que en el caso que nos ocupa es el de Cabañeros. Estas subvenciones recibida desde 1999 hasta 2017, representan una muy importante inyección extra de fondos tanto a empresas, ayuntamientos y particulares que el grupo de municipios control no han recibido.

Como conclusión final y después de examinar minuciosamente todos los indicadores, podemos concluir que los datos demográficos no denotan una clara distinción entre ambas zonas estudiadas, mientras que los datos económicos marcan algunas diferencias en cuanto a tipología de empresas, dejando entrever que aunque continúan fundamentalmente al mundo agrícola, parte de la economía de los municipios del AIS (tradicionalmente dedicada al sector primario) ahora se dedican a la hostelería, lo que puede estar relacionado directamente con los miles de turistas que visitan anualmente el Parque Nacional de Cabañeros. En cualquier caso, y quizás como conclusión final, no podemos afirmar que la pertenencia de estos municipios al AIS haya sido netamente positiva para ellos y haya producido grandes cambios en el modo de vida de su población, pero queda demostrado que la pertenencia de parte de un término municipal a un parque nacional no ocasiona perjuicio económico alguno a sus habitantes incluso en algunos aspectos ha podido ser más positivo que negativo.

Es preciso comentar que, el presente estudio se ha hecho en base a datos estadísticos sin analizar y contrastar con la situación real sobre el territorio, es por esto que, se han mostrado los datos extraídos y analizados, pero seguramente serán los gestores los que con estos datos y su conocimiento del terreno, podrán extraer conclusiones mucho más ajustadas a la realidad de cada uno de los municipios en su evolución particular. Además, tal como se ha venido advirtiendo a lo largo del estudio, se ha trabajado con municipios de población reducida lo que hace que en algunas ocasiones, pequeñas variaciones en los datos se traduzca en grandes cambios en las estadísticas.







## ANEXO I.

Se presenta un resumen de indicadores de forma gráfica para facilitar la comparación de la evolución en los grupos de estudio. Para la correcta interpretación de los códigos de colores utilizados para mostrar la evolución de todos los indicadores, el color rojo en las flechas significa que es un dato negativo mientras que, el color verde es positivo, independientemente de que las flechas estén hacia arriba o hacia abajo.

### Índices de población

#### Indicadores de Participación Territorial

MUNICIPIOS AIS						Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017		
Hontanar	0,70	0,74	0,80	0,84	0,80	0,11	↑
Los Navalucillos	15,49	14,39	12,86	11,78	11,08	-4,41	↓↓↓↓
Alcoba	4,47	3,97	3,43	3,14	3,00	-1,46	↓↓↓
Horcajo de los Montes	6,17	5,30	4,67	4,70	4,60	-1,57	↓↓↓
Navas de Estena	2,32	2,08	1,82	1,39	1,21	-1,11	↓↓↓
Retuerta de Bullaque	5,82	5,72	5,65	5,06	4,88	-0,94	↓

MUNICIPIOS GRUPO CONTROL						Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017		
Los Navalmorales	14,88	14,49	13,32	12,64	12,88	-1,99	↓↓↓
San Pablo de los Montes	12,31	11,92	10,67	9,77	9,19	-3,12	↓↓↓↓
Arroba de los Montes	3,57	2,96	2,61	2,31	2,22	-1,35	↓↓↓
Los Cortijos	6,03	5,43	4,74	4,60	4,45	-1,58	↓↓↓
Fontanarejo	2,02	1,61	1,43	1,37	1,26	-0,76	↓
Navalpino	1,75	1,47	1,28	1,19	1,14	-0,62	↓

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Municipios AIS	34,97	32,22	29,23	26,90	25,58	-9,39	↓↓↓↓↓
Municipios Grupo control	40,57	37,87	34,05	31,88	31,14	-9,42	↓↓↓↓↓

Legenda: Variación de 0 a 1= ↑ ; Variación de 1 a 2= ↑↑ ; Variación de 2 a 3= ↑↑↑ Variación de 3 en adelante= ↑↑↑↑

#### Edad media (años).

MUNICIPIOS AIS						Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017		
Hontanar	57,20	56,08	54,49	55,61	52,34	-4,86	↓↓↓
Los Navalucillos	48,64	48,96	49,62	50,78	52,63	3,99	↑↑↑
Alcoba	44,81	46,63	48,35	49,75	50,38	5,57	↑↑↑
Horcajo de los Montes	46,40	48,11	48,15	47,04	47,97	1,58	↑
Navas de Estena	50,52	52,61	54,68	61,78	66,04	15,53	↑↑↑↑
Retuerta de Bullaque	42,83	43,38	43,43	45,21	46,65	3,82	↑↑

MUNICIPIOS GRUPO CONTROL						Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017		
Los Navalmorales	44,52	44,70	44,96	45,31	46,45	1,93	↑
San Pablo de los Montes	41,29	41,87	43,47	45,15	47,57	6,28	↑↑↑↑
Arroba de los Montes	49,29	49,88	50,92	53,32	54,02	4,74	↑↑↑
Los Cortijos	45,47	46,80	48,51	48,88	49,23	3,76	↑↑
Fontanarejo	55,29	56,93	56,77	54,60	53,98	-1,31	↓
Navalpino	53,43	54,81	53,09	53,24	54,01	0,58	↑

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
<b>Municipios AIS</b>	47,08	47,94	48,49	49,68	51,01	<b>3,93</b>	↑↑↑
<b>Municipios Grupo Control</b>	45,02	45,43	46,25	47,05	48,31	<b>3,29</b>	↑↑↑

Leyenda: Variación de 0 a 2 años= ↑ ; Variación de 2 a 4 años= ↑↑ ; Variación de 4 a 6 años= ↑↑↑ Variación de 6 en adelante= ↑↑↑↑

### Índice de Infancia (%)

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Hontanar	5,74	3,55	5,39	2,84	5,52	<b>-0,22</b>	↓
Los Navalucillos	11,22	9,86	9,38	8,56	7,11	<b>-4,11</b>	↓↓↓
Alcoba	13,27	9,30	5,88	6,53	5,74	<b>-7,53</b>	↓↓↓
Horcajo de los Montes	10,34	9,55	10,08	11,65	11,55	<b>1,21</b>	↑
Navas de Estena	7,84	6,33	5,54	3,78	0,81	<b>-7,03</b>	↓↓↓
Retuerta de Bullaque	13,89	12,18	12,17	13,17	12,41	<b>-1,48</b>	↓

MUNICIPIOS GRUPO CONTROL						Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017		
Los Navalmorales	14,06	12,24	10,53	12,35	10,55	<b>-3,51</b>	↓↓↓
San Pablo de los Montes	14,62	13,06	11,44	10,76	10,55	<b>-4,07</b>	↓↓↓
Arroba de los Montes	11,80	9,64	7,92	4,33	4,20	<b>-7,60</b>	↓↓↓
Los Cortijos	15,01	12,05	9,94	10,04	10,18	<b>-4,84</b>	↓↓↓
Fontanarejo	5,37	4,59	5,03	6,62	7,92	<b>2,56</b>	↑
Navalpio	9,42	6,47	7,49	7,20	6,49	<b>-2,92</b>	↓

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
<b>Municipios AIS</b>	11,44	9,78	9,27	9,31	8,41	<b>-3,03</b>	↓↓↓
<b>Municipios Grupo Control</b>	12,31	10,66	9,75	10,44	9,20	<b>-3,11</b>	↓↓↓

Leyenda: Variación de 0% a 3%= ↑ ; Variación de 3% a 6%= ↑↑ ; Variación más de 6%= ↑↑↑

### Índice de juventud (%)

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Hontanar	10,66	9,22	8,98	7,39	11,04	<b>0,39</b>	↑
Los Navalucillos	15,34	17,13	15,88	14,42	13,24	<b>-2,10</b>	↓
Alcoba	19,01	18,59	19,75	17,30	14,75	<b>-4,25</b>	↓↓↓
Horcajo de los Montes	18,47	16,52	16,56	15,60	13,37	<b>-5,10</b>	↓↓↓
Navas de Estena	17,16	14,18	10,82	3,78	2,03	<b>-15,12</b>	↓↓↓
Retuerta de Bullaque	19,86	20,02	19,40	14,96	14,53	<b>-5,33</b>	↓↓↓

MUNICIPIOS GRUPO CONTROL						Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017		
Los Navalmorales	17,89	19,05	19,55	17,28	17,08	<b>-0,81</b>	↓
San Pablo de los Montes	20,96	20,50	20,45	16,66	13,55	<b>-7,41</b>	↓↓↓
Arroba de los Montes	12,28	13,57	14,36	14,23	13,94	<b>1,66</b>	↑
Los Cortijos	17,75	18,17	18,26	15,94	15,04	<b>-2,71</b>	↓
Fontanarejo	12,99	9,84	9,06	10,80	8,30	<b>-4,69</b>	↓↓↓
Navalpio	8,77	8,63	11,61	14,40	12,99	<b>4,22</b>	↑↑

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
<b>Municipios AIS</b>	17,14	17,35	16,62	14,30	13,09	<b>-4,05</b>	↓↓↓
<b>Municipios Grupo Control</b>	17,67	18,16	18,51	16,29	15,01	<b>-2,66</b>	↓

Leyenda: Variación de 0% a 3%= ↑ ; Variación de 3% a 6%= ↑↑ ; Variación más de 6%= ↑↑↑

**Índice de vejez. (%)**

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Hontanar	45,08	38,30	36,53	38,07	32,52	-12,57	↓↓↓
Los Navalucillos	35,28	34,62	34,14	33,97	35,94	0,66	↑
Alcoba	28,70	29,88	30,39	29,89	28,36	-0,34	↓
Horcajo de los Montes	30,75	29,65	29,32	27,86	28,56	-2,19	↓
Navas de Estena	37,75	38,99	39,31	48,80	53,25	15,51	↑↑↑
Retuerta de Bullaque	26,22	24,17	23,32	26,25	26,94	0,72	↑

MUNICIPIOS GRUPO CONTROL						Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017		
Los Navalmorales	29,26	27,76	26,04	25,53	25,53	-3,74	↓↓
San Pablo de los Montes	21,56	20,85	22,93	23,82	26,35	4,79	↑↑
Arroba de los Montes	36,36	34,82	34,81	36,49	36,73	0,36	↑
Los Cortijos	31,07	31,97	32,15	32,51	32,30	1,23	↑
Fontanarejo	42,94	44,92	41,95	39,02	38,49	-4,45	↓↓
Navalpio	43,51	44,60	40,82	39,60	39,39	-4,11	↓↓

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
<b>Municipios AIS</b>	32,49	31,73	31,23	31,86	32,72	0,23	↑
<b>Municipios Grupo Control</b>	29,12	28,12	27,81	27,91	28,58	-0,53	↓

Leyenda: Variación de 0% a 3%= ↑ ; Variación de 3% a 6%= ↑↑ ; Variación más de 6%= ↑↑↑

**Índice de Friz. (%)**

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Hontanar	33,33	16,67	30,77	12,24	37,78	4,44	↑
Los Navalucillos	75,78	63,41	57,41	53,46	51,93	-23,85	↓↓↓
Alcoba	74,24	56,19	39,70	36,59	36,02	-38,22	↓↓↓
Horcajo de los Montes	71,68	52,83	60,33	64,88	62,50	-9,18	↓↓
Navas de Estena	63,04	41,94	33,33	26,42	11,43	-51,61	↓↓↓
Retuerta de Bullaque	76,03	62,96	53,20	58,99	59,07	-16,96	↓↓↓

MUNICIPIOS GRUPO CONTROL						Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017		
Los Navalmorales	79,41	64,07	58,31	64,41	56,02	-23,39	↓↓↓
San Pablo de los Montes	77,20	62,94	59,07	53,03	50,49	-26,72	↓↓↓
Arroba de los Montes	64,47	58,52	53,49	35,83	34,00	-30,47	↓↓↓
Los Cortijos	104,02	82,53	68,95	60,27	60,49	-43,53	↓↓↓
Fontanarejo	43,66	31,75	36,21	48,28	41,18	-2,49	↓
Navalpio	47,83	37,84	44,62	38,89	52,38	4,55	↑

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
<b>Municipios AIS</b>	73,43	58,05	52,59	52,25	51,74	-21,69	↓↓↓
<b>Municipios Grupo Control</b>	77,82	63,41	58,32	56,81	52,81	-25,00	↓↓↓

Leyenda: Variación de 0% a 5%= ↑ ; Variación de 5% a 10%= ↑↑ ; Variación más de 10%= ↑↑↑

**Índice de dependencia. (%)**

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Hontanar	103,33	74,07	77,66	70,87	75,27	-28,06	↓↓↓
Los Navalucillos	109,24	95,76	91,35	86,73	89,64	-19,60	↓↓↓
Alcoba	90,29	83,66	70,81	63,93	60,95	-29,34	↓↓↓
Horcajo de los Montes	96,91	77,25	79,67	77,84	77,08	-19,83	↓↓↓
Navas de Estena	108,16	95,54	89,50	115,56	121,62	13,46	↑↑
Retuerta de Bullaque	85,48	70,71	65,49	78,06	77,60	-7,88	↓

MUNICIPIOS GRUPO CONTROL						Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017		
Los Navalmorales	95,14	83,24	74,62	75,78	69,49	-25,65	↓↓↓
San Pablo de los Montes	75,55	66,72	66,92	65,56	67,44	-8,10	↓
Arroba de los Montes	108,31	95,80	90,53	83,02	79,37	-28,94	↓↓↓
Los Cortijos	113,08	101,37	90,35	86,85	85,25	-27,83	↓↓↓
Fontanarejo	107,02	106,08	96,05	95,24	96,30	-10,72	↓↓↓
Navalpino	118,44	120,63	106,98	92,31	95,76	-22,68	↓↓↓

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
<b>Municipios AIS</b>	100,03	85,68	80,96	81,27	81,93	-18,10	↓↓↓
<b>Municipios Grupo Control</b>	93,53	82,87	77,09	75,77	73,49	-20,04	↓↓↓

Leyenda: Variación de 0% a 10%= ↑ ; Variación de 10% a 20%= ↑↑ ; Variación más de 20%= ↑↑↑

**Índice de reemplazo. (%)**

MUNICIPIOS AIS							
	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
Hontanar	19,05	22,22	29,03	39,29	37,93	18,88	↑↑
Los Navalucillos	96,72	104,42	92,71	70,36	57,41	-39,31	↓↓↓
Alcoba	107,23	149,25	141,18	73,81	46,60	-60,63	↓↓↓
Horcajo de los Montes	147,42	96,00	71,77	79,82	60,61	-86,82	↓↓↓
Navas de Estena	104,35	84,78	48,89	6,12	5,45	-98,89	↓↓↓
Retuerta de Bullaque	123,58	110,26	104,88	95,19	87,62	-35,97	↓↓↓

MUNICIPIOS GRUPO CONTROL						Diferencia 2017-2001	
	2001	2005	2009	2013	2017		
Los Navalmorales	125,00	133,06	134,96	111,59	87,70	-37,30	↓↓↓
San Pablo de los Montes	128,82	131,65	128,30	91,36	63,53	-65,29	↓↓↓
Arroba de los Montes	72,73	72,86	78,46	70,00	64,06	-8,66	↓
Los Cortijos	116,22	129,52	92,97	82,30	68,75	-47,47	↓↓↓
Fontanarejo	60,00	46,15	32,65	32,00	38,64	-21,36	↓
Navalpino	36,11	50,00	92,86	77,78	32,26	-3,85	↓

	2001	2005	2009	2013	2017	Diferencia 2017-2001	
<b>Municipios AIS</b>	107,90	103,70	90,13	70,26	56,15	-51,75	↓↓↓
<b>Municipios Grupo Control</b>	111,34	118,06	112,70	91,01	71,08	-40,26	↓↓↓

Leyenda: Variación de 0% a 30%= ↑ ; Variación de 30% a 60%= ↑↑ ; Variación más de 60%= ↑↑↑

**Tasa de paro (%)**

	2005	2009	2013	2017
Hontanar	8,54	17,53	14,42	14,85
Los Navalucillos	9,05	11,71	18,48	15,21
Alcoba	10,04	9,45	26,73	17,41
Horcajo de los Montes	14,89	12,05	25,63	21,96
Navas de Estena	11,11	6,70	15,94	28,32
Retuerta de Bullaque	6,52	6,33	20,50	15,47

	Diferencia 2009-2005	Diferencia 2013-2009	Diferencia 2017-2013	Diferencia 2017-2005	
Hontanar	↑↑↑	↓↓	↑	6,31	↑↑↑
Los Navalucillos	↑	↑↑↑	↓↓	6,16	↑↑↑
Alcoba	↓	↑↑↑	↓↓	7,37	↑↑↑
Horcajo de los Montes	↓	↑↑↑	↓↓	7,07	↑↑↑
Navas de Estena	↓↓	↑↑↑	↑↑↑	17,21	↑↑↑
Retuerta de Bullaque	↓	↑↑↑	↓↓	8,95	↑↑↑

Leyenda: Variación de 0 a 3= ↑ ; Variación de 3 a 6= ↑↑ ; Variación más de 6= ↑↑↑

	2005	2009	2013	2017
Los Navalmorales	8,20	12,11	21,70	18,53
San Pablo de los Montes	6,63	15,17	23,75	19,95
Arroba de los Montes	16,08	14,79	28,57	22,85
Los Cortijos	9,20	15,41	19,46	16,35
Fontanarejo	11,69	12,03	25,00	26,06
Navalpino	15,44	10,14	23,31	21,60

	Diferencia 2009-2005	Diferencia 2013-2009	Diferencia 2017-2013	Diferencia 2017-2005	
Los Navalmorales	↑↑	↑↑↑	↓↓	10,33	↑↑↑
San Pablo de los Montes	↑↑	↑↑↑	↓↓	13,32	↑↑↑
Arroba de los Montes	↓	↑↑↑	↓↓	6,77	↑↑↑
Los Cortijos	↑↑↑	↑↑	↓	7,14	↑↑↑
Fontanarejo	↑	↑↑↑	↑	14,37	↑↑↑
Navalpino	↓↓	↑↑↑	↓	6,16	↑↑↑

Leyenda: Variación de 0 a 3= ↑ ; Variación de 3 a 6= ↑↑ ; Variación más de 6= ↑↑↑

	2005	2009	2013	2017
<b>Municipios AIS</b>	9,80	10,22	20,96	17,26
<b>Municipios Grupo Control</b>	8,71	13,68	22,72	19,33

Leyenda: Variación de 0 a 3= ↑ ; Variación de 3 a 6= ↑↑ ; Variación más de 6= ↑↑↑

	Diferencia 2009-2005	Diferencia 2013-2009	Diferencia 2017-2013	Diferencia 2017-2009	
<b>Municipios AIS</b>	↑	↑↑↑	↓↓	7,46	↑↑↑
<b>Municipios Grupo Control</b>	↑↑	↑↑↑	↓↓	10,62	↑↑↑

Leyenda: Variación de 0 a 3= ↑ ; Variación de 3 a 6= ↑↑ ; Variación más de 6= ↑↑↑

## ANEXO II

### Total empresas Municipios pertenecientes al AIS del Parque Nacional de Cabañeros

	Hontanar	Los Navalucillos	Alcoba	Horcajo de los Montes	Navas de Estena	Retuerta de Bullaque	Total municipios AIS
<b>A</b>	Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca						
1		10	6	6	2	15	39
2		2	1	1		1	5
3							0
<b>B</b>	Industrias extractivas						
5							0
6							0
7							0
8		8					8
9							0
<b>C</b>	Industria manufacturera						
10	1		3	5		6	15
11							0
12							0
13				1			1
14		1					1
15		1					1
16		4					4
17							0
18							0
19							0
20							0
21							0
22							0
23		1		1		1	3
24							0
25		6	2	2	2	2	14
26		1					1
27		1					1
28							0
29							0
30							0
31		4		1			5
32		1					1
33							0
<b>D</b>	Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado						
35		1				1	2
<b>E</b>	Suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación						
36							0
37							0
38							0
39							0
<b>F</b>	Construcción						
41		18	1	4		8	31
42							0
43		17	10	4		7	38
							0
<b>G</b>	Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas						
45	1	6	3	7		4	21
46	1	32	12	13	7	13	78

	47							0
<b>H</b>	Transporte y almacenamiento							
	49		6		3			9
	50							0
	51							0
	52							0
	53							0
<b>I</b>	Hostelería							
	55	3	4	3	6	2	7	25
	56	2	22	6	8	5	4	47
<b>J</b>	Información y comunicaciones							
	58							0
	59							0
	60							0
	61							0
	62							0
	63							0
<b>K</b>	Actividades financieras y de seguros							
	64							0
	65							0
	66		1					1
<b>L</b>	Actividades inmobiliarias							
	68	1	4		2		1	8
<b>M</b>	Actividades profesionales, científicas y técnicas							
	69						1	1
	70							0
	71		1					1
	72							0
	73						1	1
	74		1					1
	75				1			1
<b>N</b>	Actividades administrativas y servicios auxiliares							
	77							0
	78						1	1
	79							0
	80						1	1
	81							0
	82			2				2
<b>O</b>	Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria							
	84					1		1
<b>P</b>	Educación							
	85		1		1		1	3
<b>Q</b>	Actividades sanitarias y de servicios sociales							
	86				1			1
	87		3					3
	88					1		1
<b>R</b>	Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento							
	90			1				1
	91							0
	92							0
	93		1					1
<b>S</b>	Otros servicios							
	94							0
	95							0
	96		7		4			11
<b>T</b>	Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico; actividades de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio							
	97							0
	98							0
<b>U</b>	Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales							
	99							

50

95

10

29

25

72

281

**Total empresas Municipios pertenecientes al Grupo Control**

	Los Navalmorales	San Pablo de los Montes	Arroba de los Montes	Los Cortijos	Fontanarejo	Navalpino	Total municipios Grupo Control
<b>A</b>	<b>Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca</b>						
1	10	7	2	4	1		24
2			1	1			2
3							0
<b>B</b>	<b>Industrias extractivas</b>						
5							0
6							0
7							0
8	1	1					2
9							0
<b>C</b>	<b>Industria manufacturera</b>						
10	11	3	1	3		2	20
11		1					1
12							0
13		4					4
14	2	14					16
15	1	2					3
16	1			1			2
17							0
18							0
19							0
20				1			1
21							0
22							0
23		2		1			3
24							0
25	4	6	1	1			12
26							0
27							0
28							0
29							0
30							0
31		12			2		14
32		3					3
33	1						1
<b>D</b>	<b>Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado</b>						
35							0
<b>E</b>	<b>Suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación</b>						
36							0
37							0
38							0
39							0
<b>F</b>	<b>Construcción</b>						
41	11	24		12		2	49
42		2					2
43	24	31	1	6		2	64
<b>G</b>	<b>Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos de motor y motocicletas</b>						
45	3	2		1		1	7
46	11	9		1		1	22
47	44	32	3	17	3	3	102
<b>H</b>	<b>Transporte y almacenamiento</b>						
49	3	22		2		1	28
50							0
51							0
52				1			1



	53							0
<b>I</b>		Hostelería						
	55	1	3			1	1	6
	56	8	13	3	10	2	4	40
<b>J</b>		Información y comunicaciones						
	58							0
	59							0
	60							0
	61							0
	62		1					1
	63							0
<b>K</b>		Actividades financieras y de seguros						
	64							0
	65							0
	66	2						2
<b>L</b>		Actividades inmobiliarias						
	68	2	2					4
<b>M</b>		Actividades profesionales, científicas y técnicas						
	69		1					1
	70							0
	71							0
	72							0
	73		1					1
	74		1					1
	75	1						1
<b>N</b>		Actividades administrativas y servicios auxiliares						
	77	3	1		1			5
	78							0
	79							0
	80							0
	81							0
	82	1						1
<b>O</b>		Administración Pública y defensa; Seguridad Social obligatoria						
	84	1						1
<b>P</b>		Educación						
	85		2					2
<b>Q</b>		Actividades sanitarias y de servicios sociales						
	86		1					1
	87		1		1			2
	88							0
<b>R</b>		Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento						
	90		1					1
	91							0
	92							0
	93	1	1					2
<b>S</b>		Otros servicios						
	94							0
	95							0
	96	8	8		1			17
<b>T</b>		Actividades de los hogares como empleadores de personal doméstico; actividades de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio						
	97							0
	98							0
<b>U</b>		Actividades de organizaciones y organismos extraterritoriales						
	99							0
		155	214	12	65	9	17	472

### ANEXO III.

La información que se presenta a continuación se estructura en **3 niveles de agregación jerárquica** fundamentada en una terminología básica que distingue entre superficies artificiales, superficies agrarias, zonas forestales y boscosas y humedales y masas de agua, generando una clasificación de **44 clases de usos del suelo**.

NIVEL 1	NIVEL 2		NIVEL 3	
SUPERFICIES ARTIFICIALES (umbral mínimo del <b>30% de zona urbano</b> )	11	Zonas urbanas	111	Tejido urbano continuo
			112	Tejido urbano discontinuo
	12	Zonas industriales, comerciales y de transportes	121	Zonas industriales o comerciales
			122	Redes viarias, ferroviarias y terrenos asociados
			123	Zonas portuarias
			124	Aeropuertos
	13	Zonas de extracción minera, vertederos y de construcción	131	Zonas de extracción minera
			132	Escombreras y vertederos
			133	Zonas en construcción
	14	Zonas verdes artificiales	141	Zonas verdes urbanas
			142	Instalaciones deportivas y recreativas
	ZONAS AGRÍCOLAS	21	Tierras de labor	211
212				Terrenos regados permanentemente
213				Arrozales
22		Cultivos permanentes	221	Viñedos
			222	Frutales
			223	Olivares
23		Praderas	231	Praderas
			241	Cultivos anuales asociados con cultivos permanentes
24		Zonas agrícolas heterogéneas	242	Mosaico de cultivos
			243	Terrenos principalmente agrícolas con importantes espacios de vegetación natural
			244	Sistemas agroforestales
			244	Sistemas agroforestales
ZONAS FORESTALES CON VEGETACIÓN NATURAL Y ESPACIOS ABIERTOS	31	Bosques	311	Bosques de frondosas
			312	Bosques de coníferas
			313	Bosque mixto
	32	Espacios de vegetación arbustiva y/o herbácea	321	Pastizales naturales
			322	Landas y matorrales
			323	Vegetación esclerófila
			324	Matorral boscoso de transición
	33	Espacios abiertos con poca o sin vegetación	331	Playas, dunas y arenales
			332	Roquedo
			333	Espacios con vegetación escasa
			334	Zonas quemadas
			335	Glaciares y nieves permanentes
ZONAS HÚMEDAS	41	Zonas húmedas continentales	411	Humedales y zonas pantanosas
			412	Turberas
	42	Zonas húmedas litorales	421	Marismas
			422	Salinas
			423	Zonas llanas intermareales

SUPERFICIES DE AGUA	51	Aguas continentales	511	Cursos de agua
			512	Láminas de agua
	52	Aguas marinas	521	Lagunas costeras
			522	Estuarios
			523	Mares y océanos

Fuente: Corine Land Cover (CLC) y elaboración propia