

HERRAMIENTAS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA PARA FORTALECER EL COMPROMISO CIUDADANO CON LA CONSERVACIÓN DEL ESPACIO NATURAL DOÑANA

ADOLFO JOSÉ TORRES RODRÍGUEZ¹ Y JUAN FRANCISCO BEJARANO BELLA²

RESUMEN

Las estrategias de conservación de la naturaleza en los espacios naturales protegidos han ido evolucionando a lo largo del tiempo como efecto necesario de adaptación a las nuevas realidades, tanto de los propios espacios como de los contextos sociales en los que se encuentran inmersos. La investigación social desarrollada con el proyecto nos ha permitido conocer el estado en que se encuentra la vinculación entre el Espacio Natural Doñana y su sociedad civil al analizar la percepción, opinión y actitudes ante las experiencias participativas llevadas a cabo. Entendemos que este es hoy el punto de partida de la nueva realidad en la conservación de la naturaleza, que nos ha de permitir avanzar durante las próximas décadas en la inclusión ciudadana como nueva estrategia de gestión compartida en la preservación de las áreas protegidas, en general, y en los parques nacionales españoles, en particular. Como principal contribución se aporta una propuesta de nueva estructura participativa de la sociedad local de Doñana y se establecen las líneas maestras para su diseño y funcionamiento.

Palabras clave: Doñana, Gestión Compartida de la conservación, Gobernanza, Nuevas Herramientas de Participación, Consejos Locales de Participación.

PUBLIC INVOLVEMENT TOOLS AIMED AT STRENGTHENING CITIZENS' COMMITMENT IN THE PRESERVATION OF THE NATURAL AREA OF DOÑANA.

SUMMARY

Strategies of nature preservation in protected natural areas have evolved over the years as a need to adapt to new realities regarding these areas as well as the social contexts they are immersed in. This project's social research has allowed us to learn the connection between the Natural Area of Doñana and its civil society by analysing the perception, opinion and attitudes towards the implementation of involvement practices. We understand that this should be the starting point of the new reality of nature preservation today, and that during the next decades, it should allow us to make progress in public involvement as a new shared management strategy of protected areas preservation in general, and of Spanish national parks in particular. Our main contribution is a proposal for a new participatory structure of Doñana's local society. Its design and functioning basis are also established.

Key words: Doñana, shared management preservation, governance, new involvement tools, local participation councils.

¹ Departamento de Sociología, Universidad de Granada, C/ Rector López Argüeta s/n, 18071 Granada, atorres@ugr.es

² Departamento de Sociología, Universidad de Granada, C/ Rector López Argüeta s/n, 18071 Granada, jbejarano@ugr.es

INTRODUCCIÓN

Las estrategias de conservación de la naturaleza en los espacios naturales protegidos han ido evolucionando a lo largo del tiempo como efecto necesario de adaptación a las nuevas realidades, tanto de los propios espacios como de los contextos sociales en los que se encuentran inmersos. La Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) en su V Congreso Mundial de Parques (Durban 2003), abre una nueva etapa en las estrategias de conservación. El enfoque estratégico adoptado persigue la eficacia tanto en el desarrollo de lineamientos técnicos como en el establecimiento de políticas de gestión. En esta misma dirección apuntan "La Promesa de Sídney" y las numerosas "Estrategias de Recomendaciones y Enfoques Innovadores para alcanzar los objetivos de la conservación en la próxima década", documentos fruto del VI congreso de la UICN celebrado Sídney en 2014. De manera específica se trata la forma en que tomamos decisiones para la conservación, con una referencia clara a la diversidad, calidad y vitalidad de la *gobernanza* y la necesidad de desarrollar capacidades de gobernanza adaptables a cada contexto, para lo que habrán de considerarse soluciones locales -formas de co-manejo centradas en la gente- que suponen actualizar el diseño, la gestión y la gobernanza de las áreas protegidas para construir el apoyo ciudadano necesario en la conservación. Todo ello con el objetivo de lograr una gestión efectiva, basada en la evidencia, desde un nuevo enfoque multidisciplinar que permita crear una cultura de corresponsabilidad que vincule a todos (gestores y ciudadanos). La nueva ética de la conservación que se plantea en Sídney, como Nuevo Pacto Social entre el conocimiento científico y el conocimiento tradicional en el compromiso con la conservación justa y efectiva, exige, de un lado, diálogo que se traduce en fomentar la participación plena y efectiva como forma de vinculación de los ciudadanos con la conservación, y de otro, establecer parámetros para medir y evaluar el aumento de la participación pública en las áreas protegidas para tender hacia una gestión más eficaz.

El concepto de gobernanza abarca la interacción entre las estructuras, los procesos, las tradiciones y los sistemas de conocimiento que determinan la forma en que se ejerce la responsabilidad, se adoptan las decisiones y expresan su opinión los ciudadanos. Debe definirse teniendo en cuenta, para cada caso, las circunstancias, las tradiciones y los sistemas de conocimiento locales. Ésta no elimina en absoluto la gerencia en la búsqueda del buen gobierno. Para llevarla a cabo es necesario crear estructuras y procesos sociopolíticos interactivos de información que estimulen la comunicación entre los actores involucrados y la creación de responsabilidades comunes (PRATS 2005). De acuerdo con lo dicho hasta ahora, la gobernanza debe ocupar un lugar central para la conservación de los Parques Nacionales españoles. Las políticas apropiadas de gobernanza consistirán, entre otras cosas, en habilitar a las comunidades locales para participar en la ordenación de los Parques y en asegurar una distribución equitativa de los costes y beneficios relacionados con ellos. Como afirma MESEGUER 1999, *la participación es un mecanismo procesal*. Debido a la gran responsabilidad que los ciudadanos han de asumir en la participación, ésta no se puede improvisar, se ha de afinar mucho cual debe ser el modelo de participación adecuado para cada realidad social. Será necesario que los métodos y técnicas utilizados en los procesos participativos sean adecuados a los fines que persiguen y contengan los máximos elementos de eficacia en relación a unos objetivos.

Las aproximaciones científicas desde las ciencias sociales dirigidas a conocer la satisfacción, identificación o vinculación de las comunidades locales con las áreas protegidas han sido especialmente deficitarias. CORRALIZA *et al.* 2002, señala que aspectos como la información, la participación o las fórmulas de reclamación presentan altas tasas de insatisfacción. Esto, como señala HERAS 2007, será consecuencia del mal funcionamiento de los instrumentos implantados, el déficit de técnicos especializados en el empleo de instrumentos sociales de participación, la falta de continuidad en los procesos de participación, las insuficientes evaluaciones de estos procesos, etc.

Este es el espacio que viene a cubrir el proyecto 381 / 2011 del Organismo Autónomo Parques Nacionales, "Diagnóstico social dirigido al diseño de nuevas herramientas de información, comunicación y participación pública para el fortalecimiento del compromiso ciudadano en la conservación del Espacio Natural Doñana (END)". Los principales objetivos son: a) Evaluar la implicación de la sociedad civil de Doñana con la conservación en el espacio protegido a través del análisis y evaluación de los diferentes mecanismos de participación existentes; y b) Proponer el diseño de nuevas estructuras participativas que faciliten la vinculación de las comunidades locales con el END como proyecto compartido. El fin último, era desarrollar un planteamiento metodológico pertinente que permitiera analizar el grado de eficiencia de las experiencias participativas implementadas y el diseño de Consejos Locales de Participación (CLP) en el END, como nuevo mecanismo de participación en base a las características, necesidades y demandas de las comunidades locales.

El contenido de la propuesta se nutre de los argumentos que plantean FUNTOWICZ & RAVETZ 2000, cuando al tratar de la ciencia *posnormal* formulan la necesidad de comunidades de pares extendidas como estructuras de toma de decisiones para la resolución de problemas complejos. Diseños participativos que se concretarían siguiendo, en el ámbito teórico, a DRYZEK 1998 mediante *prácticas de democracia discursiva* como modelo más participativo de democracia y, en el terreno aplicado, a COHEN & ROGERS 1998 con sus *arenas deliberativas* como mecanismos institucionales fruto de la imaginación organizativa.

MATERIAL Y MÉTODOS

El Plan de Acción para los espacios naturales protegidos del Estado español (EUROPARC-ESPAÑA 2002), en sus capítulos referidos a participación, investigación y evaluación señala que faltan protocolos y metodologías rigurosas y fiables, debiéndose investigar y desarrollar protocolos estándar de seguimiento. En relación con la participación, destaca dos acciones prioritarias.

La primera supone realizar un "inventario de interesados" en sentido amplio, la segunda consiste en elaborar indicadores de participación de los interesados en la planificación y gestión. La investigación realizada asume estos argumentos y, va más allá, al establecer un planteamiento metodológico, cualitativo de investigación social, basado en el conocimiento de las actitudes, las motivaciones y las representaciones colectivas sobre la participación ciudadana en la gestión del END, que permite determinar las características específicas a tener en cuenta en el diseño de los CLP en base a indicadores.

Para delimitar los contextos sociales y casos a considerar ("inventario de interesados") se ha aplicado el tipo de muestreo cualitativo basado en el criterio de *Representatividad Estratégica* (que no responde a una representatividad estadística sino teórica, VALLES 1999, GARCÍA FERRANDO *et al.* 2015) que, en este caso, se concreta en: a) La participación en los diversos procesos participativos desarrollados en Doñana (Agenda Local 21, I y II Plan de Desarrollo Sostenible del Espacio Natural Doñana, Jornadas Doñana Eco-Social, Jornadas de Educación Ambiental Doñana y Comité Local de Agricultura Ecológica), así como en el Consejo de Participación de Doñana; b) Que estén contemplados todos los municipios del END; y c) Contar con expertos externos a la comarca y al propio END. La muestra resultante, que se refleja en el casillero tipológico (Tabla 1), está compuesta por individuos que pertenecen a los siguientes colectivos: grupos de gobierno y de oposición de los ayuntamientos de la comarca, aprovechamientos socio-productivos tradicionales y sectores empresariales, asociaciones ciudadanas, técnicos y expertos.

La técnica aplicada para la producción de datos ha sido la entrevista en profundidad (VALLES 2002). El carácter semi-estructurado de este tipo de entrevista se concreta en el guión de entrevista, el construido (Cuadro 1) se estructura en cuatro bloques temáticos: información y participación, experiencias participativas realizadas, participación ideal y consejos locales de participación a debate. Las entrevistas, de una duración media de una hora, se realizaron durante 2013 y los prime-

	Agenda local 21	II PDS	Jornadas Coloquio Doñana Ecosocial	Comité local agricultura ecologica	Educación Ambiental	Patronato	Junta Rectora	Consejo de Participación
AYTO: Grupo de Gobierno	I	I	I	I		I	I	I
AYTO. Grupo de Oposición	I	I	I				I	
Técnico Participación municipal	I	II	II		II			I
Técnico Bienestar Social	I	I	I					
Técnico Agricultor	I	I	I	I				
Asociación Jóvenes	I	I	I		I			
Asociación de Vecinos	I	I					I	
Colectivo Educación	I		I					
Voluntario Ambiental	I	I	I		I			
Técnico Educación ambiental	I	I	I		I			
Técnico Dinamización (Univ.)	I	I			I			
Sector Empresa Silvícola		I	I					
Agricultor-Ecológico				I			I	
Fundación Doñana 21	I	I	I		I	I		I
Espacio Natural	I	I	I	I	I	I	I	I
Sector Agrícola	I	II	II					I
Sindicatos		I					I	
Diputación		I				I	I	I
Sector Empresarial	I	I	I			I		I

Tabla 1. Casillero Tipológico.

BLOQUE 1: INFORMACIÓN Y PARTICIPACIÓN

- ¿Doñana es suficientemente conocida? ¿qué se conoce? ¿qué se debería conocer?
- ¿Qué ventajas y desventajas supone estar en Doñana (de todo tipo: económicas, sociales, ambientales, culturales, paisajístico)?
- ¿Cuáles son los principales peligros hoy en Doñana? (Indagar peligros para la conservación y para el desarrollo)
- ¿La gente tiene suficiente conocimiento sobre la biodiversidad, el paisaje o la riqueza de Doñana?
- ¿Qué opinión le merece el modelo de desarrollo –sostenible– llevado a cabo en estos años? ¿En su opinión ha sido el adecuado? ¿Por qué sí? y ¿por qué no?
- ¿Cómo es la relación entre el Parque y la gente de Doñana? ¿Qué destacaría en positivo y en negativo? ¿Dónde cree que se encuentran los principales roces entre el Parque Doñana y su gente/ población?
- ¿Los técnicos del parque (los científicos de Doñana) explican suficientemente el espacio natural a la gente de la zona? ¿Cómo deberían hacerlo? (¿por qué crees que lo explican tal como lo hacen o directamente no lo hacen?)
- ¿Cuántas administraciones gestionan Doñana? ¿Cree que son muchas o pocas? ¿Los ciudadanos están informados sobre la función de cada una de ellas?
- ¿Las administraciones ofrecen suficiente información al ciudadano sobre su gestión?
- ¿Existe comunicación entre los gestores del espacio y la gente de la zona?
- ¿La gente está interesada en participar en Doñana (en su gestión)? ¿participa? ¿por qué sí? ¿Por qué no?

BLOQUE 2: EXPERIENCIAS PARTICIPATIVAS REALIZADAS.

- ¿En qué experiencias de participación relacionadas con Doñana ha participado?
- ¿Estuvieron representados todos los intereses/ agentes de la sociedad de Doñana?
- ¿Piensas que estaban equilibradas las fuerzas (administraciones, población) en ese/ esos procesos?
- ¿Quién lo organizaba? (¿proceso organizado de arriba hacia abajo o de abajo hacia arriba?)
- ¿Se tomaron decisiones, se llegó a conclusiones, algún tipo de acuerdo, etc.?
- ¿Se ha realizado lo previsto o acordado? ¿Conoces si ha existido algún tipo de seguimiento, evaluación sobre las decisiones que se adoptaron?
- ¿Se ha informado sobre lo conseguido?
- ¿Qué papel jugaron las administraciones en la toma de decisiones de esos procesos?
- ¿Sabe si ha existido alguna relación entre las decisiones adoptadas en estos procesos y las decisiones adoptadas por el Consejo de Participación de Doñana?
- ¿Le hubiese gustado que esa experiencia participativa hubiese tenido continuidad en el tiempo?
- ¿Con qué se quedaría de ese/ esos procesos?
- ¿Que errores no repetiría de los procesos participativos a los que ha asistido?

BLOQUE 3: PARTICIPACIÓN IDEAL

- ¿Qué habría de hacerse para mejorar la participación de la gente en Doñana?
- ¿Cómo sería su herramienta o herramientas de participación ideal? (instrumentos, canales, vías, órganos, etc.)
- ¿Quiénes le gustaría o deberían participar? ¿Cuántos participantes (número ideal)?
- ¿Qué periodicidad le gustaría que tuvieran (frecuencia)?
- ¿Cuánto tiempo de duración? FRECUENCIA O DURACIÓN CONCRETA
- ¿Cómo deberían adoptarse las decisiones (por mayoría, consenso...)?
- ¿Qué tipo de seguimiento habría de establecerse?
- ¿Cómo tendría que ser la participación en forma de talleres, jornadas, coloquios, mesas de trabajo?
- En su opinión ¿debería ser sectoriales o transversales (todo el mundo opina de todo o sólo sectoriales)?
- ¿Considera la educación ambiental una forma de participación ciudadana?
- ¿Hasta dónde tendría que llegar el nivel de participación en un espacio natural como Doñana? (sólo pedir la opinión a los ciudadanos o que la opinión de los ciudadanos sea vinculante)

BLOQUE 4: CONSEJOS LOCALES DE PARTICIPACIÓN

Ahora le voy a presentar un modelo de proceso participativo en el que estamos trabajando y nos gustaría que valore, critique e incorpore todos aquellos aspectos que considere necesarios para mejorar esta propuesta. Le hemos llamado “Consejo Local de Participación”. En los CLP se adoptarían decisiones concretas sobre aspectos que afectarían a Doñana de manera que se pudieran elaborar propuestas, quejas y sugerencias sobre la gestión, la conservación y el desarrollo de Doñana y su entorno.

- ¿Quién debería formar parte?
- ¿Cómo debería funcionar en el tiempo?
- ¿Qué funciones debería tener?
- ¿Qué temáticas debería tratar?
- ¿Le gustaría añadir algo más?

Cuadro 1. Guión de entrevista.

ros meses de 2014 en los municipios de Almonte, El Rocío, Matalascañas, Bollullos, Rociana, Hinojos, Moguer y Lucena (provincia de Huelva), Pilas y Aznalcázar (provincia de Sevilla) y Sanlúcar de Barrameda (provincia de Cádiz), teniendo lugar en los propios domicilios de los entrevistados, en sus lugares de trabajo o en dependencias públicas (normalmente municipales) que han permitido obtener el ambiente de “intimidad profesional” que el acto comunicativo de la entrevista requiere.

En cuanto a la construcción de los indicadores de participación, el modelo analítico aplicado en el tratamiento de los datos cualitativos (-citas- fragmentos textuales del discurso de las entrevistas), sigue el procedimiento de la Teoría Fundamentada denominado Método de Comparación Constante (GLASER & STRAUSS 1967, TRINIDAD *et al.* 2006), que responde a las tareas de codificación, categorización y establecimiento de relaciones discursivas entre las categorías. Los resultados obtenidos son fruto del análisis de discurso que trata los datos de manera sincrónica. El programa informático Atlas-ti ha facilitado el manejo de los datos.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Consejo de Participación.

La participación ciudadana en la gestión de Doñana se materializa con la incorporación al Consejo de los alcaldes y representantes corporativos de sindicatos, patronal, federaciones de cazadores, organizaciones agrarias, organizaciones ecologistas, etc. quedando excluidas las voluntades locales no canalizadas a través de este tipo de corporaciones generalistas. Las posiciones discursivas se focalizan en tres indicadores básicos (Tabla 2): representatividad, operatividad y vinculación de las decisiones adoptadas.

A) Representatividad: Se aprecian dos posturas opuestas. Aquella que se manifiesta de acuerdo con la composición actual, opinión de aquellos entrevistados que forman parte del mismo. En el caso de desacuerdo con la actual composición se distinguen dos situaciones.

Una, la de los representantes del “conocimiento ecológico tradicional” que disponiendo de un representante demandan una plaza por colectivo al tratarse de actividades productivas heterogéneas cuyo manejo supone incluso enfrentamientos. Dos, los actores sociales no representados reclaman su “derecho a estar” y consideran la representatividad actual como limitada. Este es el planteamiento de la oposición política (tanto en ayuntamientos como en el parlamento autonómico), los colectivos vecinales, los cazadores locales y los arroceros o los freseros que no se sienten representados por las grandes organizaciones agrarias como ASAJA, UPA, la Federación Andaluza de Caza, etc., pues, aunque presentes en el Consejo, se trata de organizaciones desvinculadas del territorio, desconocedoras de la zona y con visiones alejadas de la realidad local del sector del que se trate.

- B) Operatividad: La mayoría de los entrevistados la valora como limitada, por considerarlo sobredimensionado, donde las intervenciones de sus miembros son escasas y las sesiones son de duración interminable. Por su parte, la administración de Doñana planteará que son las comisiones de trabajo las encargadas de agilizar las sesiones, siendo el lugar donde los interesados pueden exponer sus posturas realmente.
- C) Vinculación de las decisiones adoptadas: Existe acuerdo al considerar que la administración no busca el consenso, más bien impone su voluntad, al contar con mayoría de representantes y una disciplina de voto que se traduce en decisiones excesivamente politizadas, donde las decisiones están tomadas de antemano, poniendo en entredicho la participación efectiva.

Estructuras y procesos participativos implementados en Doñana.

En los años 90 la administración autonómica andaluza organizó un comité internacional de expertos del que surge el Dictamen sobre Estrategias para el Desarrollo Socioeconómico Sostenible de Doñana y su Entorno (“*Dictamen de los Expertos*”), que establece el primer Plan de De-

CATEGORÍAS DE ANÁLISIS		PERCEPCIÓN ACTORES SOCIALES	
		Tradicionales (miembros del Consejo)	No Tradicionales (no miembros)
Representatividad	¿Todas las voluntades representadas de Doñana?	<p>“...Pues están los alcaldes del entorno, la Estación Biológica de Doñana, el parque nacional, la comunidad autónoma, la administración central por la parte de medio ambiente y esas cosas... luego está la Hermandad Matriz, la asociación de cazadores, las asociaciones de propietarios, agricultores... yo creo que está bien representado el Consejo de Participación” (E06).</p> <p>“...hoy en día, yo creo que todos los sectores están representados” (E36)</p> <p>“porque la participación en Doñana se está focalizando en el Consejo de Participación, y en el Consejo de Participación no están todos, para nada, es más están grandes asociaciones, Ecológicas en Acción, ADENA, no sé cuánto...” (E56)</p>	<p>“P1: ¿CREE QUE HAY COLECTIVOS QUE QUEDAN FUERA? Claro, yo pienso que sí, que hay muchos más colectivos, están los madereros, el colectivo arrocero, el cangrejero, etc.” (E25)</p> <p>“Nosotros no, y que yo sepa un representante de vecinos en el Consejo de Participación no, al menos yo no lo sé” (E23)</p> <p>“Lo que es una vergüenza es que el Consejo de Participación actualmente no nos contemple y no estemos representados. Yo siempre digo que no sobra gente de la gente que está en el Consejo de Participación pero si digo que faltan los agricultores” (E16)</p>
	Desconexión entre organizaciones corporativas y colectivos locales		
Operatividad	Sobrerrepresentación de las administraciones	<p>“Yo creo que hay un exceso de representación de la administración y un déficit de representación de colectivos interesados en Doñana” (E25)</p>	<p>“Ahí intervienen 14 ó 15 administraciones a ver qué carta se lleva cada uno, pero el resto de colectivos, los dolientes del asunto tienen conexión pero no les prestan importancia muchas veces” (E15).</p>
	Sobredimensionado	<p>“Esta última fórmula es gigantesca, al final hay que dividirlo en grupos de trabajo, yo creo que la escala de las cosas es muy importante. Se puede tener un representante, pero si te reúnes cuatro horas y tiene que hablar 10 minutos cada uno, y son 60 representantes, entonces al final...” (E09)</p>	<p>“hasta ahora el Consejo de Participación es una cosa mastodóntica, muy institucional” (E01)</p>
Vinculación de las decisiones	<p>Órgano no Vinculante.</p> <p>Decisiones politizadas/ Voluntad de la administración</p>	<p>“Realmente no tiene vinculación, yo te escucho, y bueno pues sí, está muy bien. Lo que tú dices lo tomaré en cuenta, pero hago lo que a mí me da la gana...”(E25).</p> <p>“...no se van a regir por criterios u opiniones, sino por consignas... hablas con gente y te dice sí, claro que sí, yo creo que tenemos que hacer esto de esta manera, y luego termina diciéndote que ha recibido una llamada de teléfono y cambia el voto. Entonces la participación real no existe, existe una libertad de opinión formal. El tema del oleoducto Balboa es un caso típico de rodillo... no se permiten matices, se vota oleoductos sí o no...”(E45)</p>	<p>“En el Consejo de Participación no tienen voz los ciudadanos, la gente no puede opinar nada y además el Consejo de Participación de Doñana no tiene nada más que aspecto consultivo con lo cual otra frustración más... Por eso en la participación es muy importante decirle a la gente primero que nada, lo que usted puede también y lo que usted no va a poder también, eso es lo principal, eso es el inicio y no confundir.” (E51)</p>

Tabla 2. Evaluación del Consejo de Participación de Doñana.

sarrollo Sostenible (1993- 2002). Este PDS tiene como efecto principal la “reconciliación” entre los ciudadanos y el Parque, el viejo discurso “que arda Doñana” dejará de tener sentido (con algunas excepciones). El PDS es definido por la mayoría con la ecuación: limitar un modelo de desarrollo basado en el agotamiento de los recursos a cambio de compensaciones. Los ciudadanos identifican las ayudas públicas en forma de subvenciones como las que más controversias generan. La principal crítica al primer PDS radica en su propio origen, el “Dictamen de Expertos”, que reconocen como impuesto y no contó con la participación de los ciudadanos en su elaboración (citas E15 y E66).

“Y hubo muchas actuaciones que fueron impuestas sí o sí. Y aunque lo criticamos, aquello fue impuesto como una ley, porque era lo que teníamos que hacer, nos guste más o nos guste menos” (E15).

“Pero claro, para eso tiene que haber un PDS bueno, no como el primero, porque el primero lo hicieron unas cuantas de personas que se juntaron y dijeron, vamos a ver lo que hace falta en Doñana y ya está. Y ahora resulta que los que vivimos en Doñana no tenemos ni idea de lo que queremos, tienen que venir desde fuera a decirnos lo que tenemos que hacer, y ya está, y así se arregla el problema. A la vista está que el problema así no se arregla” (E66).

Categorías de análisis		Experiencias realizadas	
		Disfunciones	Correspondencias
Configuración del proceso		Proceso “top-down”. Número excesivo de procesos. Disparidad epistemológica en la construcción “ad-hoc” de los procesos. Dinamización foránea del proceso. Politización del proceso y enfrentamiento entre administraciones.	Administración organiza y coordina el proceso. Responden a demandas de expresión de la población.
Representatividad		Poca diversidad de colectivos locales “siempre participan los mismos”.	Participación mixta. Presencia del conocimiento ecológico tradicional.
Toma de decisiones	Comunicación de decisiones	Déficit en la comunicación de los resultados. Carácter exclusivamente consultivo “papel mojado”.	Extensa documentación con recogida de resultados. Carácter consultivo y vinculante.
	Alcance de las decisiones	Desvinculación con órgano colegiado de participación de Doñana.	
	Seguimiento de las decisiones	Escasa participación en la ejecución. Escasa participación en la evaluación.	
Operatividad		Procesos participativos puntuales.	Procesos participativos transversales.

Tabla 3. Evaluación experiencias participativas realizadas en Doñana.

El Comité Local de Agricultura Ecológica, que persigue potenciar la agricultura y ganadería ecológica en la zona, supondrá otro instrumento de cierto carácter deliberativo. En enero de 2001 se inicia la Agenda Local 21 de Almonte, encauzándose la participación ciudadana a través del Foro Ambiental. Sin duda, el proceso participativo con un carácter comarcal y que llega a más vecinos será el implementado con el II PDS de Doñana para elaborar el Plan de Acción. Se formula en septiembre de 2005, en 2006 comienza el proceso participativo para su elaboración, aunque, no es hasta 2008 cuando se inicia su ejecución. El estallido de la crisis económica, a partir de esa fecha, despierta cierta desconfianza entre los ciudadanos por la escasez presupuestaria para dotarlo de fondos (cita E19).

“Cualquier PDS ha de venir acompañado de una partida presupuestaria que costee las actuaciones que en él se reflejan...yo recuerdo cuando hubo el II Plan de Desarrollo Sostenible y llegó la hora de plantear que éste no iba a traer otros 60.000 millones de pesetas de las antiguas como trajo el primero, entonces claro, la situación cambia radicalmente”(E19).

Como respuesta a este proceso la Asociación de Municipios de la Comarca de Doñana organiza, en 2010, las “Jornadas-Coloquio Doñana Ecosocial: en Doñana Decidimos Todos”, con el empeño de marcar una hoja de ruta para conseguir un nuevo modelo de gestión de Doñana donde los ciudadanos adquieran un papel protagonista.

De acuerdo con la secuencia descrita no se puede afirmar que la participación haya sido la gran olvidada en el Espacio Natural Doñana. Ahora bien, a la luz de los datos, el grado de apertura de la gestión a los ciudadanos, para fortalecer su vinculación y aumentar su compromiso con la conservación, es percibida por éstos como insuficiente. Por contra, desde la administración del END se entiende que la democracia representativa es la única vía posible para gestionarlo (cita E06).

“...en ningún sitio se da participación asamblearia. Es que a algunos sitios se les exige unas cosas más que a otras, es decir ¿Uno es consciente de lo que se hace dentro del edificio de Hacienda? Uno no es consciente de lo que se hace dentro del Cuartel de la Guardia Civil de El Rocío, no es uno consciente tampoco” (E06).

El discurso de colectivos vecinales, culturales y empresariales deja claro que este tipo de procesos participativos han sido fallidos al no ser capaces de recoger la voluntad ciudadana, fundamentalmente, por considerar que el END proporciona escasa información y posibilidades de comunicación, como elementos previos a la implementación de cualquier proceso participativo, y por los recelos de políticos y gestores a ceder capacidad de decisión. De alguna forma, la actitud mostrada desde el espacio protegido ante las experiencias participativas viene a corroborar la tesis apuntada, cuyo principal efecto supone la generación de una visión distorsionada del espacio protegido en cuanto a limitaciones, regulación de actividades, compensaciones, objetivos, manejos y prácticas de conservación. En la Tabla 3 se recogen las disfunciones y correspondencias que emergen de los discursos analizados sobre los procesos ad-hoc realizados en Doñana. Las Tablas 4 y 5 muestran las citas significativas en cuanto a la configuración del proceso, la representatividad, la toma de decisiones y la operatividad de estos procesos.

Consejos Locales de Participación

La creación de los denominados Consejos Locales de Participación, como nueva herramienta participativa que se adapte a las características, necesidades y demandas de las comunidades locales de Doñana, se ha configurado a partir de los indicadores establecidos. Conscientes de las dificultades que supone el diseño de un nuevo instrumento participativo, la investigación se ha centrado en trazar las líneas maestras sobre las que deberán descansar los CLP. Los resultados que se presentan (Tabla 6) se formulan como recomendaciones a seguir.

Configuración del proceso	Significación de las experiencias realizadas
Disfunciones	
“Top-down”.	<i>“Puff...yo lo que he visto es que vienen siempre de arriba abajo, siempre hace una propuesta la administración en el que se ha intentado dar más o menos cabida a la intervención del grupo que estaba intentando participar, pero la iniciativa siempre ha venido de arriba hacia abajo...” (E56)</i>
Número excesivo de procesos.	<i>“He participado en muchísimos eventos, en el Comité de Agricultura ecológica, en la Agenda Local 21 he participado también bastante, el tema que hizo la Mancomunidad y la Fundación Doñana 21... una gran participación, el problema es que todos esos documentos ¿para qué han servido? Es que al final, ese es el gran problema, ha habido muchos encuentros y todo eso, pero los problemas grandes de Doñana como el agua y su uso, su gestión, pues sigue estando peor que hace veinte años”. (E59)</i>
Disparidad epistemológica en la construcción “ad-hoc” de los procesos.	<i>“...hay que buscar el equilibrio entre los resultados que tú buscas y lo que estás haciendo, porque es que llevan treinta años haciendo lo mismo, eh, treinta años haciendo lo mismo;; los temas de participación cuando ha habido dinero, pues han contratado a gente, y se ha montado un proceso, y a tirar para adelante, ahí está hecho y lo que salga, y se termino, y a otra historia, y ya está. Pero cuando tú has preguntado de la evaluación, revisiones y cosas de esas, o sea, es siempre lo mismo”. (E56)</i>
Dinamización foránea.	<i>“Entonces claro, tú tienes que tener muchos recursos porque si te traes gente de fuera también desconoce este territorio y conoce las técnicas, pero claro, este mismo problema te lo puedes encontrar con gente que no esté directamente vinculada a los temas relacionados con el medio ambiente y con la participación, o sea, el buscar gente de aquí y no gente externa”. (E30)</i> <i>“Del IIPDS no repetiría hacer las cosas desde fuera, yo creo que está más que claro, que las cosas si no son tuyas no las aprecias y hacer un proceso implantado, forzado porque estaba el dinero, estaba ese equipo para hacer eso, y a mi pues me han llamado, pero no tenía el tiempo suficiente, ni eso, ni la adhesión suficiente a la gente de la que necesitaba beber ese plan, muchas veces tienes que imbuirte dentro y echarle el tiempo que necesita, en fin”. (E07)</i>
Politización del proceso y enfrentamiento entre administraciones.	<i>“Yo creo que aquello fue un fracaso, (por la Agenda Local 21) que no estuvo ni equilibrado, bueno y no quiero contestar más. Es que yo creo lo mismo que he dicho en otras ocasiones, que fue muy político y los equipos de trabajos funcionaban muy a través de la política, yo por eso, llego el momento que me retiré del equipo de trabajo, podemos decir, que fue más o menos una farsa...” (E38)</i>
Correspondencias	
Administración impulsa participación.	<i>“...realmente fueron las que favorecieron los procesos sobre todo la administración autonómica y bueno también la local... Entonces por una parte te diría que los procesos han sido totalmente irradiados desde la administración... es bueno”. (E30)</i>
Responden a demandas de expresión de la población.	<i>“...lo que les sorprende a los que vienen de observadores de universidades o de tal es que observan un nivel de implicación y de conocimiento en los que participan muy alto en comparación con otros territorios, eso sí es algo que les llama la atención y me lo han comentado muchas veces que la gente aquí está muy dispuesta y que rápidamente son capaces de identificar que es un PRUG, un PDS, el POTAD, y que eso denota pues un interés y una digamos predisposición a la participación entiendo”. (E30)</i>

Tabla 4. Evaluación experiencias participativas realizadas en Doñana.

Representatividad	Significación de las experiencias realizadas
Disfunciones	
Poca diversidad de colectivos locales "siempre participan los mismos".	<i>"No sé, si hubiera sido positivo, sí, pero para vernos las caras los mismos en distintos sitios. Porque es que era curioso... la misma gente en los mismos sitios y opinando lo mismo. No le veo sentido a eso". (E22)</i>
Correspondencias	
Participación mixta.	<i>"En esos foros, yo creo que sí... siempre ha habido agricultores, los empresarios, las empresas de Educación Ambiental también otro punto aparte, los políticos, los maestros, etc.". (E44)</i>
Presencia del conocimiento ecológico tradicional.	<i>"en el IIPDS se intentó que hubiera representación de todos, también te digo que era muy difícil, se intentó que estuvieran representados todos los colectivos desde administraciones, los usos tradicionales, tejido asociativo, hasta población local..." (E56)</i>
Toma de decisiones	Significación de las experiencias realizadas
Disfunciones	
Déficit en la comunicación de los resultados.	<i>"...los procesos yo creo que han sido más exitosos desde un punto de vista del proceso y poco exitoso desde el punto de vista de los resultados, hay mucha gente que todavía te pregunta ¿y qué fue de mi participación en el PDS? ¿y el PDS como está?, a la hora de ejecutar los planes y tal nos olvidamos de la gente". (E30)</i>
Carácter exclusivamente consultivo "papel mojado".	<i>"...fue un poco decepcionante porque hemos hecho el proceso participativo, hemos trabajado con la gente y toda la historia, y ahora, una vez que lo tenemos es la gente de arriba la que decide ¿no? Ya veremos lo que hacemos con lo que habéis dicho, creo que eso siempre ha sido así, eso frustra". (E56)</i>
Desvinculación con órgano colegiado de participación de Doñana.	<i>"El Consejo de participación de Doñana es otra tribu completamente distinta a esto, no han mostrado mucho interés en ninguno de los dos procesos participativos, es como hombre allí está..." (E30)</i>
Escasa participación en la ejecución y evaluación.	<i>"Hombre, lo suyo sería hacer evaluación que evalúen que rendimientos, que resultados han dado esas ideas que han salido de ese debate. Para que la gente siguiera participando la evaluación es la que te da lo que sirve y lo que no sirve, porque se puede repetir lo que no sirve". (E12)</i>
Correspondencias	
Extensa documentación con recogida de resultados.	<i>"los documentos que se elaboran que se pongan sobre el papel ¿eso sirve para algo? ¿Hay alguien que se responsabilice? no es un problema ya de debate o de documento, si es que en Doñana se han escrito barbaridades de cosas, el problema es ¿si hay la voluntad política o no la hay? Ese es el gran problema". (E59)</i>
Operatividad	Significación de las experiencias realizadas
Disfunciones	
Procesos participativos puntuales.	<i>"Sí, creo que siempre debería de existir este tipo de foros o de encuentros, pero hubiera sido positivo si hubiera tenido continuidad". (E44)</i>
Correspondencias	
Procesos participativos transversales.	<i>"El carácter transversal está bien, por consenso muy bien hemos coincidido bastante sobre lo que yo opino y como debe de ser las cosas". (E30)</i>

Tabla 5. Evaluación experiencias participativas realizadas en Doñana Evaluación experiencias participativas realizadas en Doñana.

- A) La primera característica de los CLP será su *carácter local aunque dependiente del Consejo de Participación*. Con el fin de superar la complejidad territorial de Doñana el CLP ha de contar con una delegación de carácter permanente en cada uno de los municipios del parque nacional y agrupaciones de municipios del parque natural.
- B) Los acuerdos de las delegaciones locales serán recogidos por *al menos un representante que será miembro del Consejo de Participación*. Esta característica supondrá la mayor innovación del proceso, al hibridar la democracia directa (delegados de los CLP) con la democracia representativa (los alcaldes y demás administraciones).
- C) La participación en los CLP tendrá un *carácter mixto*, donde tengan cabida tanto representantes de agentes sociales y económicos de los municipios como todos aquellos ciudadanos de Doñana que, de manea individual, se muestren interesados en su gestión y conservación. El análisis de las experiencias participativas muestra que los ciudadanos hacen especial hincapié en la necesidad de procesos participativos con una planificación clara, accesibles, transparentes, con dinámicas flexibles y de fácil acceso para cualquier ciudadano.
- D) Proceso participativo permanente, para evitar una participación importada en manos de expertos y técnicos foráneos que *“siempre se terminan marchando sin dar a conocer los resultados”, “...Sí, pero foros permanentes. Porque tienen que ser foros permanentes, porque foros temporales ya hemos creado, y el problema es que cuando creas un foro temporal funciona durante tres o cuatro meses, después desaparece y todo al garete. Y como defraudes a los ciudadanos como ha pasado en estos foros, los ciudadanos no sólo no participan más, sino que se ponen en contra”*.
- E) Necesidad de *un equipo técnico especializado en funciones de formación y asesoramiento en dinamización para la participación* dependiente del END en coordinación con los diferentes técnicos/as de participación de los municipios. El equipo técnico dinamizador ha de ser capaz de coordinar un sistema de comunicación eficaz para capacitar y proveer a los ciudadanos y a los gestores de Doñana de información fiable y plural, tanto sobre iniciativas de conservación como de desarrollo. Toda información que no es entendida no puede ser considerada como tal, por lo que a veces será necesaria una labor previa de formación.
- F) *Nuevas tecnologías de la información y comunicación* (redes sociales, etc.), que han de jugar un papel crucial para que las comunidades locales del END puedan conocer, debatir y decidir previamente sobre los asuntos que, con posterioridad, serán tratados en el orden del día del pleno del Consejo de Participación de Doñana.
- G) *Integrar el saber científico y el tradicional* mediante el uso de un lenguaje cercano, creador de intereses comunes para la conservación. Todas aquellas ideas y propuestas generadas que no encuentren vías de influencia real en la toma de decisión serán procesos fallidos, como muestran los intentos propuestos hasta la fecha. De ahí que la capacidad comunicativa del Consejo Local de Participación ha de permitir que los actores sociales reconozcan sus intereses, facilitando el aprendizaje mutuo, generando nuevas ideas y superando visiones simplistas de la realidad.
- H) Labor de formación en participación para construir una *“pedagogía de la conservación”*. Si bien en los últimos quince años se han planteado diversos procesos participativos en Doñana, éstos no han sido lo suficientemente eficaces para satisfacer las expectativas ciudadanas y fortalecer su compromiso con la conservación del END.

Compromiso ciudadano con Doñana

En el Espacio Natural Doñana y su entorno se han sucedido diferentes iniciativas de carácter participativo. Como muestran los resultados de la investigación, éstas, aunque han contribuido a introducir el concepto de *“compromiso con la conservación - vinculación con el Parque”*, no han significado una herramienta eficaz de participación ciudadana en la gestión de Doñana. El análisis realizado permite sostener la tesis de que la hibri-

dación entre democracia directa con democracia representativa (que se concreta en la propuesta de crear Consejos Locales de Participación) puede resultar, en el presente y para el futuro, el mejor camino para vincular y acentuar el compromiso ciudadano hacia Doñana, en particular, y al resto de parques nacionales, en general.

Nos encontramos ante un tiempo nuevo en la gestión de los parques nacionales, la participación ya ha sido suficientemente ensayada, es el momento de construir nuevos espacios para la búsqueda de consensos emergidos desde abajo, surgidos de la experiencia y teniendo en cuenta las necesidades de las comunidades locales. Para construir estos nuevos espacios de información,

comunicación y participación será fundamental contar con la voluntad y el impulso de los gestores (políticos y técnicos) de los parques nacionales. Esto, que puede parecer una obviedad, ha sido el gran escollo de los procesos aplicados, pues nacían desde el descrédito de las comunidades locales o éste ha sido el efecto de su funcionamiento. Entendemos que institucionalizar la participación efectiva de las comunidades locales en la gestión de los parques nacionales se convertirá (esperemos que a corto plazo, Sídney 2014 se refiere a "la próxima década") en uno de los mejores aliados para su conservación, puesto que la sensación de aislamiento entre el parque y sus gentes sigue siendo una constante, como muestra el caso de Doñana.

CÓDIGO	PERFIL
E01	Hombre. Técnico participación Ayuntamiento.
E03	Hombre. Empresario.
E06	Hombre. Estación Biológica Doñana.
E07	Mujer. Equipo Gobierno Admin. Local.
E09	Hombre. Universidad de Huelva.
E12	Hombre. Sector Vitivinícola.
E13	Hombre. Participante título individual.
E15	Hombre. Agricultura Ecológica.
E16	Hombre. Agroindustria Fresera.
E19	Hombre. Oposición Admin. Local.
E22	Mujer. Participación título individual.
E23	Mujer. Asociación de Vecinos.
E25	Hombre. Ganadero.
E27	Hombre. Asociación de Empresarios.
E30	Hombre. Fundación Doñana 21.
E33	Hombre. Técnico Municipal.
E36	Hombre. ASAJA.
E38	Hombre. Participante título individual.
E44	Hombre. Educación Ambiental.
E45	Hombre. Equipo Gobierno Admin. Local.
E51	Mujer. Equipo Técnico Proceso participativo.
E56	Hombre. Espacio Natural.
E59	Hombre. Ecologista.
E64	Mujer. Concejal de participación.
E66	Hombre. Equipo Gobierno Admin. Local.

Caracterización	Significación de los CLP
A	<p>“...como una especie de delegaciones territoriales, que permiten un tratamiento más territorial del tema y estas delegaciones territoriales luego tienen consejos o tienen comisiones sectoriales... que hasta ahora el Consejo de Participación es una cosa mastodóntica...” (E01)</p> <p>“... no tiene nada que ver un municipio con otro o una zona con otra...cada pueblo tiene una idiosincrasia y tiene unos problemas y tiene unas historias, no es lo mismo Almonte que Moguer... Almonte, nosotros no somos entorno, somos el corazón de Doñana. ¿Qué tiene que ver Isla Mayor con nosotros?, Isla Mayor está allí y tienen su historia y ellos tienen arroz”. (E33)</p>
B	<p>“que haya una conexión entre unos y otros, entre Consejos Locales y Consejo de Participación. Se expresaría la voz más allá de los representantes políticos en dicho órgano,... Es tener una voz de esas quejas, es que representantes locales, los municipios tienen representantes en el Consejo de Participación de Doñana, pero no creo que siempre estén o concuerden sus ideas con el resto de la población.” (E44)</p> <p>“Que lo haga la gente, que no venga del despacho las decisiones...Yo es que creo, que los representantes deberían de ser un representante de cada municipio, y no tendría que ser obligatoriamente un político, que esté más representada la voz del pueblo. Que la gente pueda participar sobre todo lo que vea, de todo lo que crea, de lo que es Doñana y su entorno....” (E38)</p>
C	<p>“Muy bien un reglamento interno, porque que no venga de fuera ya marcado porque el que está dentro es el que conoce”. (E64)</p> <p>“...y un reglamento de funcionamiento interno que lo haga la propia gente, que la propia gente lo avalen, o sea, tu le das un anteproyecto, y decir, pues mira, esto a mi me parece, normalmente saldrá siempre que se tenga voluntad, y decir, cuantas veces puedes pedir tú la palabra, por lo menos, para controlar el debate, control del debate, o las fechas de las reuniones, que sea transparente, etc.”. (E12)</p>
D	<p>“...que sea permanente, creo que dos veces al año, o sea, dos ordinarias al año y después las extraordinarias cada vez que lo requieran los temas a tratar”. (E13)</p> <p>“Reuniones dos veces al año creo que sí que es lo más conveniente porque anuales se distancia mucho un par de veces lo veo yo con más...” (E27)</p>
E	<p>“...tener dinamizadores en cada municipio, que te identifique que colectivos son los más activos, que asociaciones pueden intervenir en los procesos, que gente son las que están más implicadas en la historia, que mecanismos están los ayuntamientos estableciendo, que conexiones hay con la realidad del Espacio Natural, estamos hablando de catorce personas que a lo mejor no tienen ni porque estar a tiempo completo, una por municipio, que es como un complemento, vamos que yo te digo a ti que sería mucho más efectivo, por lo menos tendrías, tú Administración, tendrías mucho más controlado lo que la gente piensa, y estableces además una herramienta de conexión con el municipio”. (E56).</p> <p>“No contratar a alguien precisamente para eso, sino alguien que se asigne sobre gente que ya esté”. (E07)</p> <p>“Los técnicos de participación que coordinen entre ellos la manera de participar, podrán participar libremente todos los ciudadanos que los deseen pero deberían de estar empadronados eh, vamos deberían de estar empadronados pero tampoco debería de ser mucho empeño pero yo prefiero que esté empadronado, porque si está empadronado se está jugando ahí sus intereses, no uno que venga ahí y eche un mes por aquí y quiera ahí decir cuatro voces y cuatro chuminadas, no, no por lo menos que esté sus raíces aquí y se la esté jugando aquí”. (E13)</p>
F	<p>“Las nuevas tecnologías, claro, hay que integrarlas, mantener un personaje virtual o un participante virtual, pero tener otros métodos para el que no tiene nuevas tecnologías, que no se le dificulte el acceso por no estar al nivel de comunicación”. (E07)</p> <p>“Entonces, el Consejo de Participación de Doñana tiene que estar vinculado a la gestión de los otros Consejos, tiene que estar vinculada, porque ¿tú te imaginas que se está trabajando una cosa en un Consejo Local que nada tiene que ver con la realidad del Consejo de Participación?, entonces, en el Consejo de Participación también hay grupos de trabajo montados, es como una estructura paralela, que no sabemos muy bien como después encaja...”. (E56)</p>
G	<p>“yo lo único que quiero que en la sociedad somos mucha gente, unos con experiencia como el caso mío y otros con preparación como son mis sucesores, y me gustaría que esto se aprovechara y se tuviera en cuenta, porque yo me he jubilado en mayo y yo desde mayo para acá, pues no he parado pero no estoy satisfecho con lo que hago, yo creo que yo debería de aportarle algo mas a la sociedad de mi experiencia que he vivido, o por lo menos, que la sociedad se aprovechara mas de mi, coño, que me voy a morir, y por lo menos, la experiencia que he vivido que haya algunos que tomen nota, para que esto vaya a mejor.” (E13)</p>
H	<p>“A los ciudadanos hay que transmitirles que el parque nos puede dar más cosas buenas que malas, las cosas hay que explicarlas.” (E03)</p>

Tabla 6. Consejos Locales de Participación de Doñana

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos al resto del equipo investigador, Carmen Sanz López y Francisco Entrena Durán su participación en la elaboración y desarrollo del proyecto, así como a María Mercedes Lucena González -técnica contratada- sus labores de coordinación para la realización del trabajo de campo y sus tareas de transcripción de las entrevistas.

Agradecemos a la dirección de la Fundación Doñana 21habernos permitido disponer de sus instalaciones y recursos, y a la Estación Biológica de Doñana y a la dirección del Espacio Natural Doñana el interés mostrado por nuestro trabajo. Finalmente, agradecemos a todos y cada uno de los entrevistados su disponibilidad para colaborar con la investigación, dedicarnos su tiempo y compartir con nosotros su sabiduría.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- COHEN, J. & ROGERS, J. 1998. Solidaridad, Democracia y Asociación. *Revista Zona Abierta* 84/85:177-218.
- CORRALIZA, J.A, GARCÍA NAVARRO, J. & VALERO, E. 2002. Los Parques Naturales en España: conservación y disfrute. Fundación Alfonso Martín Escudero. Madrid.
- DRYZEK, J. S. 1998. Ecología y democracia discursiva: más allá del capitalismo liberal y del estado administrativo. *Revista Ecología Política* 16:95-109.
- EUROPARC-ESPAÑA. 2002. Plan de Acción para los Espacios Naturales Protegidos del Estado Español. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez. Madrid.
- FUNTOWICZ, S. & RAVETZ, J. 2000. La ciencia posnormal. Ciencia con la gente. Ed. Icaria. Barcelona.
- GARCÍA FERRANDO, M., ALVIRA, F., ENRIQUE ALONSO, L. & ESCOBAR, M. (Comps.) 2015. El análisis de la realidad social: métodos y técnicas de investigación (4ª edición). Alianza. Madrid.
- GLASER, B. & STRAUSS, A. 1967. *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research*. Aldine publishing. New York.
- HERAS, F. 2007. La participación como proceso de aprendizaje y conocimiento social. *Educador Social* 35:83-99.
- MESEGUER PENALVA, J.M. 1999. Public Participation in the Process of Integrated Coastal Zone Management. Ed. Mimeo. Barcelona.
- PRATS Í CATALÁ, J. 2006. A los Príncipes Republicanos. Gobernanza y desarrollo desde el republicanismo cívico. Ed. Plural Editores. Bolivia.
- TRINIDAD, A., CARRERO, V. Y SORIANO, R. 2006. Teoría fundamentada "Grounded Theory". La construcción de la teoría a través del análisis interpretacional. CIS. Cuadernos metodológicos nº 37. Madrid
- VALLES, M. 1999. Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional. Ed. Síntesis. Madrid
- VALLES, M. 2002. Entrevistas cualitativas. CIS. Cuadernos metodológicos nº 32. Madrid